

ROMANIA  
CURTEA DE APEL ALBA IULIA  
SECTIA COMERCIALA SI  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOSAR NR. 2006



TRIBUNALUL SIBIU

hotărâre fiind conformă  
cu art. 17 din Legea nr. 146/1997  
cu privire la taxa de timbru  
de noi cu moneda  
venit irevocabilă la data  
25.06.

GREFLER

DECIZIA CIVILĂ NR.534/CA/2006

Sedința publică din 6 martie 2006

Președinte: - judecător  
- judecător  
- judecător  
- grefier

Pe rol se află soluționarea recursului declarat de pârâta D.G.F.P. SIBIU împotriva sentinței civile nr.1528/C/22.11.2005 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosar nr. /2005.

La apelul nominal s-au prezentat c.j. pentru pârâta recurentă, precum și av. Andreșoiu Cosmin pentru reclamanta intimată

Procedura este indeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, se constată că litigiul de față este scutit de taxa de timbru conform art.17 din Legea nr.146/1997.

Se mai constată că din partea reclamantei intimate s-a depus la dosar întâmpinare, din care l ex. se comunică cu reprezentanta pârâtei recurente.

Nefiind alte cereri, instanța acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentanta pârâtei recurente susține recursul așa cum a fost formulat și motivat, solicitând admiterea acestuia, modificarea sentinței civile atacate în sensul respingerii acțiunii reclamantei. Fără cheltuieli de judecată.

Mandatarul reclamantei intimate solicită respingerea ca nefondat a recursului pârâtei și menținerea ca temeinică și legală a sentinței civile atacate pentru motivele expuse în întâmpinarea depusă la dosar. Fără cheltuieli de judecată.

CURTEA DE APEL

Prin sentința civilă nr.1528/C/22.11.2005 pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosar nr. /2005 s-a admis acțiunea în contencios administrativ formulată și precizată de reclamanta

impotriva pârâtei D.G.F.P. SIBIU s-a anulat decizia nr.7/14.02.2005 a D.G.F.P. SIBIU și decizia de impunere nr.7/23.12.2004 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală. S-a anulat decizia de rambursare a

TVA nr.3230010002451/29.12.2004 a pârâtei și a fost exonerată reclama de la plata sumei de 1.100.000 lei reprezentând TVA suplimentară, dobâ și penalități de întârziere.

Pentru a pronunța această soluție tribunalul a reținut că în mod gr organul fiscal a stabilit caracterul nedeductibil al valorii neamortizate magaziei demolate în temeiul art.21 al.4 lit."c" din Legea nr.571/2003 C fiscal și art.42 din H.G.nr.44/2004,când așa cum s-a demonstrat în cauză p expertiza contabilă,demolarea magaziei înainte de amortizare integ reprezintă o casare a mijlocului fix, tratamentul fiscal aplicabil fiind reglementat de art.24 pct.15 Cod fiscal,aceasta fiind o cheltuială deductibil pentru care nu se datorează TVA.

Împotriva hotărârii a declarat recurs pârâta DGFP SIBIU,solicitând a dispune modificarea acesteia în sensul respingerii acțiunii reclamantei.

În motivarea recursului pârâta susține că instanța a aplicat și interpr greșit legea,(motiv prev.de art.304 pct.9 Cod pr.civilă),în cauză operațiunea demolare a magaziei înainte de amortizare fiind caracterizată ca o achiziție bunuri în vederea demolării,care se încadrează în categoria stocurilor conf adresei M.F.P. nr.265408/21.09.2004,astfel că sunt aplicabile prev.art.21 a lit.c Cod fiscal și alin.42 din H.G.nr.44/2004.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru conform art.17 din Le nr.146/1997.

Examinând legalitatea hotărârii atacate prin prisma criticilor pârâtei constată recursul ca nefondat pentru următoarele considerente:

Pentru a stabili dacă în cauză sunt aplicabile prev.art.21 al.4 lit."c" C fiscal sau ale art.24 al.15 Cod fiscal trebuie în primul rând analizate to operațiunile reclamantei în legătură cu acest bun - magazie - începând cu c achiziției,precum și intenția reclamantei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat nr.306/12.11.2003 (Fila 46 vol.I dosar nr.1000/2003 al Tribunalului Sib reclamanta a cumpărat terenul de construcții în suprafață totală de 2001 m situat în ,cu prețul de 1.100.000 lei. În contract se face mențiunea cele 2 magazine din cărămidă și cabină poartă ridicate pe acest teren s proprietatea reclamantei.

În luna iunie reclamanta demolează una dintre magazine datorită gradu avansat de uzură.

Printre criticile ce trebuie avute în vedere la încadrarea bunurilor categoria imobilizărilor corporale potrivit pct.425 din Reglementă contabile simplificate,amortizate cu directivele europene,aprobate p Ordinul M.F.P. nr.306/2002 cu completările și modificările ulterioare numără și utilizarea acestora pe o perioadă mai mare de un an."Imobiliză corporale sunt active care: a)- sunt deținute de o persoană juridică pentru utilizate în producția proprie de bunuri.servicii pentru a fi închiriate tert



sau pentru a fi folosite în scopuri administrative; b)- sunt utilizate pe parcursul unei perioade mai mari de un an și, c)- au o valoare mai mare decât limita prevăzută de reglementările legale în vigoare”.

Cum reclamanta nu a utilizat bunul cumpărat pe o perioadă mai mare de 1 an, legea califică intenția cumpărătorului de a nu-l folosi o durată mai mare, ca o intenție de a-l cumpăra în vederea demolării, ceea ce determină încadrarea acestui bun în categoria activelor circulante – stocurilor – potrivit pct.4.52-4.55 ale aceluiași ordin.

Potrivit art.21 al.4 lit.”c” din Codul fiscal, cheltuielile privind bunuri de natura stocurilor ...degradate, neimputabile pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare nu sunt deductibile, inclusiv TVA aferent nu este deductibil fiscal.

Bunul în litigiu este degradat datorită trecerii timpului, cauză obiectivă neimputabilă reclamantei, acest risc nefiind asigurat prin contractul de asigurare, astfel că instanța de fond în mod greșit a apreciat că regimul fiscal este cel prev. de art.24 pct.5 Cod fiscal, în loc de art.21 al.4 lit.”c” Cod fiscal.

Fiind incident motivul de modificare prev. de art.304 pct.9 Cod pr.civilă, instanța va admite recursul pârâtei, va modifica hotărârea atacată și va respinge acțiunea în contencios fiscal a reclamantei, păstrând actele de control și deciziile atacate.

Recurenta nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive

În numele legii

**DECIDE**

Admite recursul declarat de pârâta D.G.F.P. SIBIU împotriva sentinței civile nr. ... pronunțată de Tribunalul Sibiu în dosar nr. ... și în consecință:

Modifică hotărârea atacată în sensul că respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta

contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. SIBIU.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 6 martie 2006.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

Red.F.M.  
Dact.B.I. 2 ex. 30.03.2006  
Jud.fond C



