

052506NT

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala ..., cu adresa nr. 6638/6726/06.09.2006 inregistrata la directia generala sub nr. 8608/06.09.2006, cu privire la contestatia formulata de **S.C. X S.A.**

Contestatia, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala ... sub nr. 6638/01.09.2006, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in urma inspectiei fiscale nr. 530/02.08.2006 si are ca obiect suma de **79.312 lei** reprezentand:

- 45.194 lei – diferenta impozit pe profit;
- 12.665 lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- 1.476 lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- 13.894 lei - taxa pe valoarea adaugata neaprobata la rambursare;
- 5.130 lei – majorari de intarziere aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata de plata;
- 953 lei – penalitati de intarziere aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata de plata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1) si (2), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. X S.A.**

I. Petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 530/02.08.2006, motivand urmatoarele:

- Societatea a achizitionat material lemnos necesar procesului de productie pe baza de documente legale asa cum este stabilit in H.G. nr. 427/2004 care stabileste normele privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund. Toate transporturile de material lemnos au fost insotite de avizul de insotire, document care atesta provenienta legala a acestuia, potrivit art. 7 alin.(1) din H.G. nr. 427/2004.

In baza avizului de insotire furnizorul a emis factura fiscala, conform art. 6 din acelasi act normativ.

In procesul verbal nr. 5919/01.08.2006 si in Raportul de inspectie fiscala nr. 5959/02.08.2006 organele de inspectie fiscala nu au constatat ca S.C. X S.A. a facut aprovizionari de material lemnos fara documente legale si/sau incorect intocmite. In aceste acte de control se formuleaza aprecierea ca societatea s-a aprovizionat cu masa lemnoasa de la o serie de furnizori, prezentati in anexa nr. 3 la raportul de inspectie fiscala, pentru care s-au realizat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia.

Aceasta atributie revine, conform O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, organelor de inspectie fiscala, acest act normativ necuprinzand reglementari care sa oblige societatea beneficiara sa faca investigatii in momentul achizitionarii, in sensul de a verifica daca furnizorul depune declaratiile fiscale, daca inregistreaza documentele in evidenta contabila si daca achita obligatiile fiscale generate de livrarea respectiva.

- Furnizorii SC B SRL, SC C SRL , SC A SRL si SC D SRL au furnizat material lemos catre SC X SA anterior datei la care au fost inscrisi in lista contribuabililor inactivi in Monitorul Oficial al romaniei nr. 593 din 10.07.2006. Dupa aceasta data SC X SA nu a mai facut achizitii de la acesti agenti economici.

- SC E SRL a efectuat o livrare la data de 27.08.2004 in baza facturii NT ACA 9935932, factura pe care sunt mentionate toate datele de identificare a furnizorului. SC X SA nu a avut informatii ca numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului ... nu era corect si nici ca facturierul ar fi apartinut altei societati. Consideram ca aceasta situatie nu este imputabila beneficiarului.

- SC G SRL Borca publica in Monitorul Oficial nr. 758/05.11.2004 partea a III-a pierderea carnetului de facturi NT VDS 9347351-9347400. Achizitiile efectuate de SC X SA pentru care furnizorul a emis facturi din acest carnet s-au produs in perioada 22.09.2004 – 04.10.2004, deci cu peste 30 zile inainte ca societatea furnizoare sa anunte pierderea acestui carnet de facturi. Celelalte achizitii efectuate de la aceasta firma s-au facut in baza facturilor emise din carnetul NT WFA 0874401 – 0874600, facturi care nu au fost declarate pierdute, insa organele de inspectie fiscala nu le-a luat in considerare.

- SC W SRL, furnizor intrat in faliment la dat de 04.04.2006, a livrat SC X SA material lemos in luna decembrie 2004. Desi se face aprecierea ca societatea a declarat pierdut facturierul din care s-au intocmit facturile emise catre SC X SA nu se face precizarea cand a fost pierdut facturierul si unde a fost publicata pierderea.

- SC Q SRL a livrat material lemos in perioada februarie 2005 – ianuarie 2006 pe baza de documente legale. Pe facturi este mentionat numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului ... J27/1116/1993, deci societate inregistrata in judetul SC X SA nu avea de unde sa stie ca societatea si-a schimbat sediul social in Bucuresti. Chiar si in aceasta situatie societatea putea avea un punct de lucru in Bicz.

- SC P SRL a emis documente legale pentru marfa livrata catre SC X SA in perioada august 2005 – noiembrie 2005. In documentele intocmite de organele de inspectie fiscala se face mentiunea ca societatea nu a depus declaratii la organul fiscal teritorial si din acest motiv aceste facturi nu sunt luate in considerare.

- SC R SRL a efectuat livrari catre SC X SA in luna ianuarie 2006. Livrarile nu au fost luate in considerare deoarece contribuabilul nu a fost gasit la sediul social, iar Primaria Girov emite un document din care rezulta ca aceasta societate nu functioneaza la sediul declarat. SC X SA solicita sa i se comunice care este actul normativ care obliga o societate comerciala sa anunte administratia locala (primaria) ca isi desfoara activitatea pe raza sa de

actiune, cu exceptia faptului cand datoreaza impozite si taxe locale pentru activele detinute.

- SC F SRL efectueaza livrari in perioada ianuarie 2006 – martie 2006 pe baza de documente care cuprind toate elementele de identificare ale furnizorului. Pentru faptul ca aceasta societate nu isi desfasoara activitatea la sediul declarat iar administratorul nu a fost contactat si mai face si obiectul unei investigatii a Inspectoratului de Politie Vaslui, aceste documente nu au fost luate in considerare.

- SC V SRL a efectuat livrari in perioada ianuarie 2006 – februarie 2006 pe baza de documente legale. In actul de control se mentioneaza ca impotriva acestei societati s-a deschis inca din data de 21.10.2005 procedura de faliment iar la data de 24.03.2006 Tribunalul Comercial a dispus dizolvarea societatii. Aceste informatii nu aveau cum sa fie cunoscute de SC X SA la data livrarilor si in consecinta nu- i sunt opozabile si imputabile.

- SC M SRL a efectuat o livrare in data de 22.03.2006, ulterior datei de declarare a falimentului, situatie similara cu cea prezentata anterior pentru care SC X SA nu se face vinovata.

- SC N SRL a efectuat livrari in perioada martie 2006 – mai 2006. Pentru faptul ca societatea nu a depus nici un fel de declaratie in anul 2006, iar Primaria Pangaratai emite un document din care rezulta ca societatea nu-si desfasoara activitatea la sediul declarat, aceste livrari nu sunt luate in considerare.

- SC K SRL a efectuat livrari in luna mai 2006 si declara in timpul controlului ca a pierdut facturierul cu aceste livrari. SC X SA nu este raspunzatoare de aceasta situatie in conditiile in care documentele au fost emise de aceasta firma si contine toate elementele de identificare a furnizorului.

Din prezentarea acestor situatii rezulta ca cele mai multe informatii au fost culese de echipa de inspectie fiscala in perioada controlului. Aceste informatii nu sunt facute publice prin mijloace oficiale (Monitorul Oficial), exceptie facand Lista contribuabililor inactivi aparuta in M.O. nr. 593/10.07.2006. petenta mentioneaza ca dupa aceasta data nu a mai facut achizitii de la acesti agenti economici.

Petenta precizeaza ca faptul ca agentii economici anterior mentionati nu au depus declaratii fiscale in perioada in care au efectuat livrari catre SC X SA, nu isi desfasoara activitatea la sediul social declarat, nu au putut fi contactati administratorii sau au declarat pierdute documentele in baza carora s-au facut livrarile catre SC X SA nu justifica hotararea organelor de inspectie fiscala de a considera ca aceste documente nu reprezinta livrari reale si de a nu acorda drept de deductie a cheltuielilor si/sau a taxei pe valoarea adaugata.

Aceste documente au calitatea de documente justificative deoarece cuprind toate elementele prevazute in Anexa 2 pct. 2 din O.M.F.P. nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar – contabile.

• Referitor la deductibilitatea cheltuielilor si la prevederile articolului 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal invocat de organele de inspectie fiscala, petenta face urmatoarele precizari:

Facturile fiscale in baza carora s-au intocmit note de intrare – receptie sunt documente originale emise si eliberate sub supravegherea M.F.P. si cuprind elementele principale conform prevederilor Anexei A pct. 2 din O.M.F.P. nr. 1850/2004.

In stabilirea deductibilitatii acestor cheltuieli nu s-a tinut cont de urmatoarele aspecte:

- materialul lemnos a fost primit si receptionat in gestiunea societatii pe baza de nota de intrare – receptie, semnata de persoanele cu atributii de receptie si gestionare;
- a fost inregistrat in Registrul unic de evidenta a materialelor lemnoase, in care se mentioneaza: documentele de intrare, furnizorul, data, cantitatea intrata;
- au fost intocmite bonuri de transfer catre atelierul de prelucrare;
- au fost intocmite bonuri de consum, cu material lemnos consumat in procesul de productie;
- au fost intocmite rapoarte de productie;
- productia obtinuta este predata in baza bonurilor de predare la magazia de produse finite;
- pentru toate livrarile din gestiunea societatii au fost intocmite facturile fiscale de livrare a produselor rezultate si au fost inregistrate in registrele, jurnalele si evidenta contabila a societatii.

Spre exemplificare petenta anexeaza in copie documente pentru a arata circuitul materialului lemnos de la furnizor la beneficiar.

Cheltuielile au fost efectuate cu scopul de a realiza venituri impozabile pentru care societatea si-a achitat toate obligatiile fiscale datorate bugetului general consolidat.

- Referitor la deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata petenta face urmatoarele precizari;
- art. 134 pct. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza ca faptul generator al taxei pe valoarea adaugata intervine si taxa devine exigibila la data livrarii de bunuri;
- art. 145 pct. 1 din Legea nr. 571/2003 da dreptul de deducere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila, respectiv la data achizitionarii in baza documentelor fiscale legale;
- dreptul de deducere este conditionat de realitatea operatiunii economico – financiare si a documentelor fiscale si nu de inregistrarea sau neinregistrarea de catre furnizorii societatii contestatoare a taxei pe valoarea adaugata in registrele, jurnale si evidenta contabila a acestor documente.

Fata de cele prezentate SC X SA concluzioneaza ca:

- si-a respectat toate obligatiile legale privind inregistrarea in evidenta contabila a tuturor operatiunilor efectuate, a stabilit, declarat si achitat toate obligatiile ce ii revin fata de bugetul statului;
- nu se constituie in organ de cercetare si urmarire a partenerilor;
- desfasoara o activitate legala de productie;

- se considera nedreptatita de concluziile controlului efectuat si de suspiciunile care rezulta din concluziile actelor de control;
- faptul ca furnizorii de material lemnos nu si-au achitat obligatiile fiscale, nu au depus declaratii fiscale sau se regasesc in alte situatii, nu-l priveste in calitate de cumparator, care a fost de buna credinta in toate operatiunile comerciale.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in urma inspectiei fiscale nr. 530/02.08.2006 intocmita de Activitatea de inspectie fiscala ... pentru S.C. X S.A. la pct. **2.1.1. "Impozit pe profit – Obligatii fiscale suplimentare de plata "** s-au stabilit urmatoarele:

- 45.799 lei – diferenta impozit pe profit;
- 14.141 lei – accesorii aferente.

La pct. 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza ca in perioada verificata s-a constatat un impozit pe profit neconstituit, nedeclarat si neachitat in suma de 45.799 lei, din care suma de **45.194 lei a rezultat ca urmare a stabilirii drept cheltuiala nedeductibila a cheltuielii cu materia prima, respectiv material lemnos, achizitionata de societate in perioada 01.08.2004 – 31.05.2006 de la o serie de furnizori pentru care s-au realizat investigatii pentru stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia, conform art. 6, art. 7 alin.2, art.49, 52 si 55 precum a art. 92 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare. Asa cum rezulta din procesul verbal incheiat cu ocazia acestor investigatii, facturile emise de acesti furnizori nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform O.M.F.P. nr. 1850/2004, Anexa 1 A, art. 2 coroborat cu art. 6 alin.2 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata.**

La pct. 2.1.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza:

- **art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;**
- **art. 116 alin.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.**

La pct. **2.2.1. "Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare"** este inscrisa ca taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare suma de 15.040 lei si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de 6083 lei.

La pct. 2.2.2. "Motivul de fapt" se precizeaza ca din suma de 15.040 lei respinsa la rambursare **13. 894 lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere din facturi fiscale emise de furnizori ce nu au colectat/declarat/achitat taxa pe valoarea adaugata la data cand aceasta a devenit exigibila in sensul art. 134 din Legea nr. 571/2003 si nu calitatea de document justificativ conform art. 21 alin.(4) lit. f) din acelasi act normativ coroborat cu Anexa 1 A art. 2 din O.M.F.P. nr. 1850/2004, asa cum rezulta si din procesul verbal nr. 5919/01.08.2006 incheiat cu ocazia investigatiilor efectuate la acesti furnizori de masa lemnoasa.**

La pct. 2.2.3. "Temeiul de drept" se stipuleaza:

- **art. 134 alin.(5) lit. b) si art. 145 din Legea nr. 571/2003;**
- **art. 116 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003.**

Decizia de impunere nr. 530/02.08.2006 are ca anexa Raportul de inspectie fiscala nr. 5959/02.08.2006.

- **Raportul de inspectie fiscala nr. 5959/02.08.2006** intocmit de Activitatea de inspectie fiscala ... a avut ca obiective verificarea datelor inscrise in decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii mai 2006 cu optiune de rambursare inregistrat la Activitatea de inspectie fiscala ... sub nr. 4891/28.06.2006. Inspectia fiscala a cuprins verificarea modului de constituire, inregistrare in evidenta contabila si declarare la organul fiscal a tuturor impozitelor si taxelor datorate bugetului general consolidat.

La **capitolul III "Constatari fiscale"** se precizeaza ca pentru stabilirea starii de fapt fiscale la SC X SA sub aspectul realitatii aprovizionarii cu masa lemnoasa pentru o serie de furnizori inregistrati in perioada august 2004 – mai 2006 in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru stabilirea taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit datorat de SC X SA s-a incheiat procesul verbal nr. 5919/01.08.2006, care constituie anexa la prezentul raport de inspectie fiscala.

- La **pct. 3.1** este prezentat "**Impozitul pe profit**" verificat pentru perioada 01.04.2004 – 31.03.2006, unde se fac urmatoarele constatari:

Pentru perioada verificata s-a constatat ca SC X SA s-a aprovizionat cu masa lemnoasa de la o serie de furnizori, prezentati in anexa 3, pentru care s-au realizat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia. Asa cum rezulta din procesul verbal nr. 5919/01.08.2006, incheiat in urma acestor investigatii, facturile emise de acesti furnizori si inregistrate in contabilitatea SC X SA nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform prevederilor O.M.F.P. nr. 1850/2004, Anexa 1 A, art. 2, coroborat cu art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata. Astfel, **cheltuielile cu materia prima aferenta furnizorilor mentionati in anexa 3 in suma de 241.332 lei sunt nedeductibile fiscal conform art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, impozitul pe profit stabilit suplimentar neconstituit si nedecarat de societate este in suma de 45.194 lei.**

Pentru neachitarea in termenul legal a diferentelor totale de impozit pe profit in suma de 45.799 lei s-au calculat in timpul inspectie fiscale accesorii in suma de **14.141 lei**, din care 4670 lei reprezinta dobanzi, 1476 lei reprezinta penalitati de intarziere si 7995 lei reprezinta majorari de intarziere (anexa 4).

- La **pct. 3.2** este prezentata "**Taxa pe valoarea adaugata**" verificata pentru perioada 01.08.2004 – 31.05.2006, unde se fac urmatoarele constatari:

Taxa pe valoarea adaugata deductibila - in perioada verificata s-a constatat ca SC X SA s-a aprovizionat cu masa lemnoasa de la o serie de furnizori, prezentati in anexa 2, pentru care s-au realizat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia. Asa cum rezulta din procesul verbal nr. 5919/01.08.2006, incheiat in urma acestor investigatii, la facturile emise de acesti furnizori nu s-a colectat/declarat/achitat taxa pe valoarea adaugata la data cand aceasta a devenit exigibila in sensul art. 134 din Legea

nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. **Pentru facturile mentionate in anexa 2 societatea nu beneficiaza de drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de 13.894 lei conform art. 145 din actul normativ anterior mentionat.**

Pentru diferenta totala de taxa pe valoarea adaugata in suma de 15.040 lei s-au calculat in timpul inspectiei fiscale accesorii in suma de **6083 lei** din care 3147 lei dobanzi, 953 lei penalitati de intarziere si 1983 lei majorari de intarziere.

Situatia taxei pe valoarea adaugata se prezinta astfel:

- 16.820 lei – soldul sumei negative a T.V.A. solicitat la rambursare;
- 1.780 lei - soldul sumei negative a T.V.A. cu drept de rambursare;
- **15.040 lei - soldul sumei negative a T.V.A. ce nu se justifica la rambursare.**

• **Activitatea de Inspectie Fiscala ... a intocmit procesul verbal nr. 5919/01.08.2006** care a avut ca obiectiv stabilirea starii de fapt fiscale a SC X SA sub aspectul realitatii aprovizionarilor cu masa lemnoasa pentru o serie de furnizori inregistrati in perioada 01.08.2004 – 31.05.2006, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru stabilirea taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit datorate de SC X SA in perioada supusa controlului.

Pentru atingerea acestui obiectiv organele de inspectie fiscala au procedat la:

- solicitarea de informatii de la organul fiscal teritorial cu privire la starea unor firme care au calitatea de furnizori ai SC X SA;
- consultarea bazei de date a D.G.F.P. ... si dosarelor fiscale pentru o serie de societati comerciale furnizoare pentru SC X SA;
- efectuarea de controale incrucisate la SC P 2000 SRL, SC N SRL, SC R SRL, societati furnizoare de masa lemnoasa pentru SC X SA;
- consultarea bazei de date a Imprimeriei Nationale pentru verificarea situatiei documentelor cu regim special ridicate de aceste societati furnizoare.

Societatile comerciale vizate de procedura de investigare sunt urmatoarele: SC C SRL , SC G SRL , SC ASRL , SC B SRL , SC W SRL , SC K SRL , SC R SRL , SC M SRL , SC V SRL ., SC N SRL , SC D SRL , SC Q SRL , SC P SRL si SC F SRL .

In urma investigarilor efectuate s-au constatat urmatoarele situatii de fapt:

- societati comerciale care nu au depus declaratii fiscale in perioada pentru care SC X SA s-a aprovizionat cu material lemnos de la acestea si/sau care nu au ridicat formulare cu regim special;
- societati comerciale care nu functioneaza la sediul social declarat, iar administratorul nu a putut fi contactat;
- societati comerciale care au declarat in Monitorul Oficial al Romaniei pierderea facturilor din care au fost emise facturile fiscale de livrare a materialului lemnos catre SC X SA;

- o societate comerciala a declarat suspendarea activitatii prin Camera de Comert, dar in aceasta perioada SC X SA a inregistrat intrari de masa lemnoasa de la acest furnizor. Societatea nu functioneaza la sediul social declarat;
 - o societate comerciala are in scris in factura fiscala emisa catre SC X SA un cod fiscal care nu exista si un numar de inregistrare la Oficiul registrului Comertului care apartine unei alte societati. De asemenea factura a fost ridicata de la unitatea Imprimeriei Nationale de o alta societate decat cea emitenta;
 - o societate comerciala a emis catre SC X SA o factura fiscala dupa ce pentru aceasta societate furnizoare s-a inchis procedura de faliment;
 - o societate comerciala are in scris in faturile fiscale emise catre SC X SA ca avand sediul in Bicz desi aceasta si-a transferat sediul in Bucuresti.
- Prezentul proces verbal constituie anexa a raportului de inspectie fiscala.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului ... este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond cauza, in conditiile in care faptele care au condus la stabilirea masurilor fiscale decise prin actul administrativ atacat fac obiectul unei cauze penale.

In fapt,

Activitatea de Inspectie Fiscala ... a intocmit pentru S.C. X S.A. Dumbrava Rosie procesul – verbal nr. 5919/01.08.2006 care a avut ca obiectiv stabilirea starii de fapt fiscale a acestui contribuabil sub aspectul realitatii aprovizionarilor cu masa lemnoasa efectuate in perioada 01.08.2004 – 31.05.2006 de la o serie de furnizori, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru stabilirea taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit datorate de SC X SA in perioada supusa controlului.

Cu adresa nr. 4891/03.08.2006 Activitatea de Inspectie Fiscala ..., in baza prevederilor art. 106 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a transmis acest proces – verbal serviciului juridic din cadrul D.G.F.P. ... pentru a fi inaintat organelor de cercetare penala, pentru continuarea cercetarilor.

Directia Generala a Finantelor Publice ..., prin serviciul juridic, cu adresa nr. 7392/15.08.2006 a transmis Parchetului de pe langa Judecatoria ... sesizarea penala formulata impotriva administratorului si contabilului societatii comerciale X SA, cuprinzand constatările din procesul verbal nr. 5919/01.08.2006 intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala ... cu ocazia inspectiei fiscale desfasurata la S.C. X S.A. In sesizarea penala se mentioneaza ca faptele descoperite de organele de inspectie fiscala constituie infractiuni de evaziune fiscala, motiv pentru care urmeaza ca in functie de rezultatele cercetarilor sa se dispuna in consecinta.

In drept,

Articolul 184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

(...)

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”

Potrivit art. 186 alin.(4) din acelasi act normativ “Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art. 184.”

Fata de cele prezentate, se retine ca avand in vedere existenta cauzei penale privind pe S.C. X S.A. cercetata pentru comiterea unor fapte ce pot intruni elementele constitutive ale infractiunilor de evaziune fiscala si intrucat stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa, Directia Generala a Finantelor Publice ... nu se poate pronunta pe fondul cauzei mai inainte de a se definitiva latura penala.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata obligatiilor bugetare constatate si datorate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul".

Avand in vedere cele precizate mai sus Directia Generala a Finantelor Publice ... **va suspenda solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.A. pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre organele de urmarire penala.**

Pentru considerentele aratate, in temeiul prevederilor art. 184 alin.(1) lit. a) si alin.(3), art.186 alin.(4) si art. 188 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **S.C. X S.A.** pana la pronuntarea unei solutii definitive si irevocabile de catre organele de urmarire penala.