



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683,
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA nr.70/2009 privind solutionarea contestatiei formulata de **D-nul X** inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y

Direcția generală a finanțelor publice Dolj a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Craiova – Serviciul Inspectie Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr.Y, înregistrată la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y asupra contestației formulate de **D-nul X**

D-nul X contestă măsurile dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.Y prin care au fost stabilite obligații suplimentare în suma de Y lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar, majorări și penalități de întârziere.

Contestația fiind depusă și înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Craiova sub nr.Y și la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y îndeplinește condițiile de procedură prevăzută de art.177, al.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată, **D-nul X** contestă suma de Y RON, reprezentând impozit pe venit suplimentar, majorări și penalități de întârziere, în susținere invocând faptul că :

“În urma verificării a două convenții, una din anul 2000 prin care eu am cumpărat mai multe bunuri de la X și una din 12.02.2004, prin care am vândut acele bunuri numitul X, s-a reținut că am desfășurat activități comerciale prevăzute de legea nr.300/2004, fără a avea autorizație de funcționare și nu am declarat veniturile obținute din vânzarea unor bunuri. S-a dispus impozitarea sumei obținute din vânzare, la care s-au adăugat penalități de întârziere și majorări.

Eu nu am fost autorizat, pentru că nu am desfășurat activități comerciale. Am cumpărat miste bunuri în scopul folosirii lor în propria gospodărie, în anul

2000. Atunci nu era în ființă Legea nr.300, la care se face referire în actul de control și nu aveam nevoie de nici o autorizație pentru a cumpara acele bunuri. Deci în primul rând bunurile nu au fost furate și nici nu au căzut din cer. Eu am investit o sumă de bani în cumpărarea lor. Cum cumpărarea acelor bunuri nu este interzisă de lege, fapta nu constituie contravenție, întrucât nu contravine nici unei legi în vigoare la acea dată.

Prin vânzarea acelor bunuri nu am contravenit legilor înscrise în actul de control. Eu nu am fost persoana autorizată și nici o lege nu impunea ca să obțin autorizație ca să pot vinde acele bunuri. Dat fiind timpul scurs de la cumpărare până la vânzare, nu se poate reține că am cumpărat acele bunuri în scopul revanzării lor și este cert că le-am cumpărat pentru uzul gospodăresc și drept urmare vânzarea lor după 4 ani este o activitate care se încadrează în art.4 din Codul Comercial.

Toate actele normative la care se referă organul de control, sunt fără aplicativitate în cazul de față.

Astfel Legea nr.300/2004 nu era în vigoare când eu am încheiat convențiile respective.

Legea nr.12/1990 era în vigoare la data încheierii celor două convenții, dar eu am lucrat ca persoană fizică și nu ca un comerciant. A accepta acele puncte de vedere, ar însemna că nimeni nu mai are voie să cumpere nimic, dacă nu are autorizație.

Legea nr.82/1991 nu se aplică în cazul persoanelor fizice neautorizate, și deci nu sunt aplicabile în cazul meu.

Este foarte aparte modul de a aprecia că întreaga sumă primită din vânzare trebuia impozitată câtă vreme impozitul se aplică doar pe diferența valorică dintre vânzare și cumpărare.

Totodată anexam alăturat declarația d-nului X în care a declarat că nu a cumpărat de la mine bunurile menționate în contractul încheiat la data de 12.02.2004 și cele menționate în contractul încheiat la 07.04.2004”.

II. Prin Decizia de impunere nr.Y încheiată de organele de impunere din cadrul Administrației Financelor Publice Dolj s-au stabilit în sarcina petentului obligații suplimentare în sumă de Y lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar, majorări și penalități de întârziere.

Obiectul Procesului Verbal din data de 08.05.2007 lă constituie verificarea declarării veniturilor încasate de X.

Verificarea s-a efectuat în baza adresei înregistrate la Administrația Financelor Publice Craiova, sub nr.Y transmisă de DGFP Sibiu –AFP Sibiu. Prin adresa menționată se solicită verificarea a două tranzacții încheiate între X din Craiova în calitate de vânzător și X din Sibiu, în calitate de cumpărător.

Din verificările efectuate s-a constatat că :

- **D-nul X** nu figurează în evidențele fiscale ca persoană fizică autorizată ;

- bunurile comercializate sunt de natura marfurilor asa cum se prezinta descrierea in contractele de vanzare cumparare ;
- documentele folosite pentru cumparare si vanzare nu sunt fiscale si nu indeplinesc conditiile unui document fiscal ;
- persoana fizica de la care s-au achizitionat marfurile vandute, respectiv X, CNP Y nu este autorizata sa desfasoare activitati de comercializare si nici inregistrata in evidentele fiscale ;
- bunurile vandute nu pot fi asimilate cu cele de natura bunurilor din patrimoniu personal, veniturile obtinute in urma tranzactiilor neputand fi considerate venituri neimpozabile ;

In concluzie, contribuabilul **D-nul X** nu a declarat veniturile rezultate din comercializarea unor marfuri asa cum sunt mentionate in contractele de vanzare – cumparare anexate, si drept consecinta organul fiscal a procedat la stabilirea bazei impozabile nedeclarata de acesta in suma de Y lei, pentru care s-a stabilit un impozit in suma de Y lei. Pentru neplata la termen a impozitului pe venit s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei si penalitati de intarziere in suma de Y lei.

Au fost incalcate astfel urmatoarele prevederi : art.11, al.1, lit.a din Legea nr.87/1994, republicata , pentru combaterea evaziunii fiscale, art.79, al.1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, art.83, al.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, art.21 din Legea nr.300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice si asociatilor familiale, art.1, lit.a si lit.e din Legea nr.12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de acesta si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

*Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Dolj este daca suma totala de Y lei, stabilita suplimentar in sarcina **D-nului X** este legal datorata de acesta.*

In fapt, organele de inspectie fiscala au incheiat la **D-nul X** procesul verbal nr. Y care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. Y.

La data de 08.05.2007 cu adresa nr.Y organele de control din cadrul AFP Craiova au inaintat procesul verbal de control nr.Y Parchetului de pe langa Judecatoria Craiova in vederea solutionarii plingerii penale formulate impotriva lui X.

La data de 14.01.2008 Parchetul De Pe Langa Judecatoria Craiova emite Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala a X. In conditiile art.183, al.1 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, organul de solutionare reia procedura administrativa de solutionare pe fond a contestatiei formulate de X

Prin Decizia de impunere nr.Y, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatorului obligatii fiscale suplimentare in suma totala de X lei reprezentand:

- impozit pe venit – Y lei;
- majorari de intarziere – Y lei;
- penalitati de intarziere – Y lei;

Organele de inspectie fiscala au constat ca:

- **D-nul X** nu figureaza in evidentele fiscale ca persoana fizica autorizata ;
- bunurile comercializate sunt de natura marfurilor asa cum se prezinta descrierea in contractele de vanzare cumparare ;
- documentele folosite pentru cumparare si vanzare nu sunt fiscale si nu indeplinesc conditiile unui document fiscal ;
- persoana fizica de la care s-au achizitionat marfurile vandute, respectiv X, CNP Y nu este autorizata sa desfasoare activitati de comercializare si nici inregistrata in evidentele fiscale ;
- bunurile vandute nu pot fi asimilate cu cele de natura bunurilor din patrimoniu personal, veniturile obtinute in urma tranzactiilor neputand fi considerate venituri neimpozabile ;

Desi, se constata ca creanta fiscala a fost stabilita prin procesul verbal organul de control nu a emis documentul specific prin care trebuie individualizata creanta fiscala, respectiv Raportul de Inspectie Fiscala.

In drept, art.109 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala prevede:

“ART. 109

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale.

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

De asemenea, se constata ca organul de control nu a invocat temeiurile legale care au stat la baza impunerii in sensul ca, desi stabileste ca “Contribuabilul X a declarat venituri rezultate din comercializarea unor marfuri” si ca “organul fiscal a procedat la stabilirea bazei de impunere nedeclarata” nu invoca nici un temei legal referitor la impunerea prin estimare.

Astfel, art.67, al.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala prevede:”

“ART. 67

Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.”

De asemenea nu invoca documentele luate în calcul, modul de stabilire a bazei de impunere, a impozitului și a modului de calcul al accesoriilor.

Totodata prin Rezolutia din data de 14.01.2008 Procurorul de la Parchetul de pe langa Judecatoria Craiova confirma: “Din analiza actelor premergatoare efectuate în cauza rezulta ca cele doua contracte de vanzare – cumparare, avand ca obiect marfuri a caror provenienta a fost justificata scriptic prin alte doua contracte incheiate între X și X au un caracter simulat, operatiunile comerciale mentionate în cele doua contracte neavand loc în realitate”.

Organul de control urmeaza sa aiba în vedere și solutia pronuntata de organele penale.

Fata de aceste considerente organul de solutionare urmeaza a desfiinta Decizia de impunere nr.Y, pentru suma de Y lei, reprezentand impozit pe venit și accesorii aferente în suma de Y lei, urmand ca organele de control, altele decât cele care au încheiat actul contestat, sa întocmesca un nou act de control avand în vedere prevederile prezentei decizii de solutionare, precum și prevederile Rezolutiei din data de 14.01.2008.

Pentru considerentele aratate și în temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 , privind Codul de Procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E

Desfiintarea Deciziei de impunere nr.Y pentru suma de Y lei, reprezentand impozit pe venit și accesorii aferente în suma de Y lei, urmand ca organele de control, altele decât cele care au încheiat actul contestat, sa întocmesca un nou act de control avand în vedere prevederile prezentei decizii de solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj , în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

SEF SERVICIU JURIDIC

SEF SERVICIU:
INSPECTOR: