



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA**

**Nr. 400 din 2011**

**Privind: contestatia formulată de SC ....SRL cu sediul social în comuna ....., judetul Teleorman, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr. ..../18.10.2011.**

Prin cererea ..../18.10.2011, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr. ..../18.10.2011, **SC .... SRL**, cu sediul social în comuna ....., judetul Teleorman, a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. F-TR ..../30.09.2011, contestand deopotriva si masura inscrierii sale in lista contribuabililor inactivi.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organele de soluționare din cadrul Biroului Solutionare Contestatii Teleorman, acestea prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, au transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitandu-i prin Adresa nr. ..../19.10.2011, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentantii AIF Teleorman au dat curs acestei solicitari prin Adresa nr. ..../28.10.2011.

Ulterior, prin Adresa nr. ..../10.11.2011, organele de solutionare au solicitat AIF Teleorman sa individualizeze accesoriile aferente debitelor reprezentand TVA.

Reprezentantii AIF Teleorman au dat curs si acestei solicitari prin Adresa nr. ..../16.11.2011

Contestatia este introdusa pentru suma in cuantum total de .... lei, reprezentand:

- .... lei, reprezentand TVA suplimentar de plata;
- .... lei, reprezentand accesorii aferente TVA;
- .... lei, reprezentand venituri contestate;
- .... lei, reprezentand sume care nu au fost individualizate in clar de petenta in cererea sa;
- contestarea masurii de declarare a starii de inactivitate.

**În cauză nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 206 alin.(1) lit b). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, in ceea ce priveste obiectul contestatiei care vizeaza veniturile confiscate, respectiv in ceea ce priveste alte sume contestate.**

**De asemenea, nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 206 alin.(1) lit c). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările**

**și completările ulterioare, in ceea ce priveste prezentarea motivelor de fapt si de drept (partial) in ceea ce priveste TVA(..... lei).**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunte asupra cauzei.

**I. SC ..... SRL-....., mentioneaza ca formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. FTR ...../30.09.2011, precum si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. FTR ...../30.09.2011, avand in vedere urmatoarele argumente:**

-solicita admiterea contestatiei, anulara Deciziei de impunere nr. FTR ...../30.09.2011 si a Raportului de inspectie fiscala nr. F-TR ...../30.09.2011 , in ceea ce priveste stabilirea in sarcina sa a unor obligatii suplimentare de plata in suma de ..... lei, reprezentand:

- Taxa pe valoarea adaugata : ..... lei
- Dobanzi TVA : ..... lei
- Penalitati TVA : ..... lei
- Venituri confiscate : ..... lei.

-considera ca in aprecierea situatiei sale fiscale asupra careia urma sa ia o decizie, organul fiscal nu a determinat corect starea de fapt, relevata din punct de vedere fiscal, in vederea adoptarii solutiei fiscale, admisa de lege;

In acest sens citeaza art. 5, art. 6, art. 7, art. 12, art. 64 si art. 65 din Codul de procedura fiscala, mentionand urmatoarele:

-referitor la dreptul organului fiscal in aprecierea starii de fapt fiscale, acestui drept legiuitorul nu i-a conferit un caracter absolut, ci este limitat la:

- realizarea aprecierii in limitele atributiilor si competentelor;
- adoptarea solutiei in limitele legii;

-mentioneaza ca aceste constatari (ale organelor fiscale) in baza carora i-au stabilit aceasta stare de fapt fiscala, s-a efectuat prin aplicarea absolut restrictiva si de cele mai multe ori selectiva a dispozitiilor legale, acestia avand in vedere doar litera legii, in propria interpretare, si nu si spiritul legii, asa cum legiuitorul l-a facut sa transpara prin textul sau si in concordanta cu posibila aplicare practica;

-in baza acestor " constatari ", solutia adoptata de organele fiscale a fost aceea de a stabili in sarcina sa taxa pe valoarea adaugata ca fiind nedeductibila, precum si majorarile de intarziere aferente si ceea ce este si mai grav sa decida confiscarea veniturilor societatii pe perioada 11.06.2009-07.04.2011;

-apreciaza ca toate constatările facute si măsurile dispuse de către organul fiscal sunt neintemeiate , deoarece considerarea societatii ca " inactiva " pentru perioada 11.06.2009-07.04.2011, se bazeaza pe o grava eroare, care apartine chiar functionarilor Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman si de aceea considera ca se impune anulara ca neintemeiata si nemotivata atat a Decizia de impunere nr. F-TR ...../30.09.2011, cat si a Raportului de inspectie fiscala nr. F- TR ...../30.09.2011.

In sensul celor prezentate petenta critica masurile de confiscare a veniturilor, intrucat societatea si-a desfasurat activitatea comerciala, in perioada in care a fost declarata in mod arbitrar si total nelegal ca inactiva , respectandu-si toate obligatiile de plata la bugetul de stat, impozit pe profit, TVA, CAS, CASS, ITM s.a.

Mai mult, roaga sa se observe ca inspectia fiscala asupra S.C. .... S.R.L., a inceput in data de 03.07.2009 a durat pana la data de 30.09.2011, timp in care a pus la dispozitia inspectorilor fiscali, in repetate randuri , documente cerute de acestia, dar

tocmai in luna aprilie 2011 , acestia au sesizat ca societatea este inactiva si i-au solicitat sa depuna o cerere pentru a fi reincadrata ca societate activa .

De asemenea sustine ca societatea a mai primit in data de 06.05.2010 inspectie si a ITM Teleorman, care s-a desfasurat la sediul firmei fara obiectii.

Toate instiintarile de control, ale institutiilor indreptatite, pentru perioada de timp in care societatea a fost declarata inactiva, s-au facut la sediul social, cu inscrierea in Registrului unic de control, in urma carora nu a existat nici o referire la starea de "inactiv" si nu i s-a adus la cunostinta ca firma se afla intr-o atare situatie(pentru dovedirea acestora sustine ca depune copii ale Registrului unic de control).

Considera ca masura de trecere a societatii ca inactiva este nelegala intrucat pana la constatarea si declararea acestei stari, organele fiscale erau obligate sa indeplineasca anumite cerinte, care au fost incalcate si care duc la crearea unor prejudicii materiale S.C. .... S.R.L.

Citeaza prevederile Ordinului nr. 819/2008 al presedintelui ANAF, privind aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi, cap. B. PROCEDURA PRIVIND INSCRIEREA CONTRIBUABILILOR IN EVIDENTA CONTRIBUABILILOR INACTIVI, respectiv etapele de urmat in declararea contribuabililor ca inactivi, sustinand in acest sens urmatoarele:

-faptul ca roaga sa se observe ca includerea S.C. .... S.R.L. pe lista contribuabililor inactivi a fost facuta fara indeplinirea niciuneia dintre obligatiile prevazute in Ordinul 819/2008 si cu incalcarea drepurilor legale, care prevad clar ca Directia Finantelor Publice trebuia sa notifice societatea in legatura cu eventualele neregularitati ale situatiei fiscale declarative si cu situatia de includere a firmei in lista contribuabililor care indeplinesc conditiile pentru a fi declarati inactivi;

-precizeaza ca la sediul social al firmei nu a fost transmis vreun document de corespondenta (scrisoare recomandata cu confirmare de primire) din partea organului fiscal teritorial competent, prin care sa i se notifice aspecte de natura fiscala, sau sa i se solicite prezentarea la sediul administratiei fiscale care raspunde fiscal de S.C. .... S.R.L. ;

-mentioneaza ca in toata aceasta perioada, SC .... SRL s-a comportat ca un agent economic corect si de buna credinta, societatea si-a depus pentru perioada incriminata, cu constiinciozitate (dupa cum reiese si din Raportul de inspectie fiscala din 30.09.2011, pag. 13), toate declaratiile fiscale si de natura administrativa fata de institutiile statutului, la termenele legale stabilite , atat la organul fiscal teritorial (pentru declaratiile fata de bugetul de stat), deconturile de TVA , cat si la Casa Nationala de pensii si agentia Nationala pentru ocuparea si formare a fortei de munca (pentru declararea obligatiilor fata de bugetul asigurarilor sociale si fondurilor speciale), efectuand plati catre aceste bugete fapt care rezulta din fisa fiscala emisa de organul fiscal competent si pe care sustine ca o anexeaza prezentei.

-totodata, art. 4 din Ordinul nr. 819 din 19.05.2008 privind aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi, modificat si completat prin Ordinul nr. 67/22.01.2009(sustine petenta), prevede ca " la publicarea in M.Of. al Romaniei, Partea I, a unui ordin al presedintelui Agentiei nationale de administrare fiscala pentru aprobarea Listei contribuabililor inactivi , cu aceeasi data se anuleaza , din oficiu, inregistrarea in scopuri de TVA a persoanelor impozabile cuprinse in lista" .

-mentioneaza in acest sens ca pana la data incheierii Raportului de inspectie fiscala nr. FTR ..... din data de 30.09.2011 de catre D.G.F.P. Teleorman - Activitatea de inspectie fiscala, nu a fost anulat certificatul de inregistrare in scopuri de TVA al firmei SC .... SRL, acest fapt nu a fost vreodata in scris in vectorul fiscal de catre organul fiscal teritorial competent si nu i-a fost adus la cunostinta pana la data de 30.09.2011.

-roaga sa se retina ca Certificatul de inregistrare in scopuri de TVA al societatii nu a fost supus acestor masuri, nefiind vreodata anulat.

Tocmai de aceea crede ca este vorba de o eroare materiala si considera ca este indreptatita sa solicite anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, nr. F-TR ...../30.09.2011 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman - Activitatea de Inspectie Fiscala, precum si a Raportului de inspectie fiscala nr. F-TR ...../30.09.2011, fata de precizarile aduse de dansa.

Tot in dovedirea faptului ca trecerea ca societate inactiva se datoreaza unui aspect strict tehnic, legat de o neconcordanta ce incuba in mod categoric organelor fiscale , si pe care acestia il recunosc la pag. 13 din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 30.09.2011, mentioneaza faptul ca ca prin adresa nr. .... din 09.07.2009 emisa de Administratia Finantelor Publice Rosiori de Vede, acestia au intocmit lista contribuabililor inactivi care indeplinesc conditiile de reactivare ( in care apare si S.C. .... S.R.L.), si care a fost transmisa catre DGFP Teleorman, dar la care D.G.F.P. Teleorman , din motive necunoscute de dansa nu i-a dat curs (sustine ca depune in copie adresa nr. ..../09.07.2009).

Citeaza prevederile art. 78<sup>1</sup> din Codul de procedura fiscala, considerand ca este de neacceptat sa se accepte invocarea propriei turpitudini, care apartine in mod evident functionarilor DGFP Teleorman, iar prin aceasta sa se poata dispune masuri samavolnice, de sanctionare a unui agent economic care si-a desfasurat, in timp , toata activitatea comerciala cu buna credinta si corectitudine, respectand legile si achitandu-si obligatiile de plata catre bugetul de stat.

II. In ceea ce priveste TVA-ul asupra caruia nu ar fi avut drept de deducere , supune atentiei dispozitiile art. 145 alin.3 lit.a din Codul fiscal, potrivit caruia daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i- au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila.

La alin.8 lit.a, al aceluiasi articol, (sustine petenta) se prevede ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin.4 iar la alin.9 ca prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevad situatiile in care se poate folosi un alt document decat cele prevazute la alin. (8), pentru a justifica dreptul de deducere a TVA.

Insista pentru a se considera ca, in cuprinsul deciziei de impunere, desi legiuitorul le-a conferit un caracter obligatoriu, nu s-au precizat in mod concret care sunt motivele de fapt care au condus la stabilirea in sarcina subscrisei a sumelor de plata, sustinand ca mentionarea faptului ca o societate de la care a achizitionat bunuri, cu respectarea tuturor conditiilor impuse de lege, era de exemplu: in dizolvare judiciara, isi

mutase sediul schimbându-și numele sau administratorul a declarat că nu a lucrat cu firma petiționară, în lipsa unor elemente plauzibile care să și dovedească faptul că dansa a săvârșit anumite fapte, apreciază că nu poate conduce la concluzia că decizia de impunere ar fi motivată în fapt.

Concluzionează că nici la deducerea TVA-ului, nu a greșit, rezultând că măsura de a fi obligată la plata TVA-ului nedeductibil, cu dobânzi și penalități este abuzivă și ilegală.

De asemenea, consideră că organele fiscale trebuiau să aibă în vedere substanța economică a operațiunilor efectuate și nu numai forma juridică a acestora, deoarece, potrivit "principiului prevalenței economice asupra juridicului", emis în conformitate cu O.M.F.P. nr.94/2001 pentru aprobarea Reglementărilor Contabile armonizate cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene și cu Standardele Internaționale de Contabilitate, modificat prin O.M.F.P. nr.1752/2005 : "pentru că informația să prezinte în mod credibil evenimentele și tranzacțiile pe care le reprezintă, este necesar ca acestea să fie contabilizate și prezentate în concordanță cu ceea ce transpare din forma lor juridică " .

În concluzie, consideră că decizia organelor fiscale nu are ca fundament temeiuri legale și nici înscrisuri probante, ci ea este bazată în principal pe "reductio ad absurdum" .

Fată de toate susținerile și aspectele evidențiate de dansa, întemeiate legal și probate cu înscrisuri doveditoare, roagă să se constate incorectă aplicare a legii precum și caracterul neîntemeiat al constatărilor făcute și a măsurilor dispuse de organele fiscale, să se restabilească legalitatea prin admiterea acestei contestații și să fie dispusă desființarea, astfel cum a solicitat, a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de Inspectoratul Fiscal, nr. F-TR ...../30.09.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman - Activitatea de Inspectie Fiscală, precum și a Raportului de inspectie fiscală nr. nr. F - TR ...../30.09.2011 întocmit de DGFP Teleorman, în baza căruia a fost emisă decizia de impunere contestată.

Mai susține faptul că prin Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr. 82/30.09.2011 pentru suma de ..... lei, s-a mai luat o măsură abuzivă, respectiv măsura de impunere a sechestrului asigurător asupra bunurilor societății reprezentând : .....

S.C. .... S.R.L., considerând că neîntemeiate și ilegale măsurile dispuse de organele fiscale, a depus, în termen legal, contestație la executare la Judecătoria Alexandria.

În concluzie, fată de prevederile art. 47 și 48 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, roagă să se retina nulitatea deciziei nr. F-TR ...../30.09.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman - Activitatea de Inspectie Fiscală, să se procedeze la desființarea totală a acestui act administrativ fiscal, cu consecința anulării creanțelor fiscale principale și accesorii stabilite prin acesta.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Codului fiscal, Codului de procedură fiscală, Ordinului nr. 819 din 19.05.2008 privind aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi, modificat și completat prin Ordinul nr. 67/22.01.2009 și ale celorlalte acte normative invocate.

Anexează în copie: Decizia de impunere nr. ..../30.09.2011, Extras din raportul de inspectie fiscală nr. ..../30.09.2011 (pag. 12,13,14), procesul verbal Seria ..... Nr. .... din 30.09.2011, adresa nr. .... din 09.07.2009, Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr. ..../30.09.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman, chitanța în valoare de ..... lei, privind plata amenzii și celelalte înscrisuri despre care a făcut vorbire.

**II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. FTR ...../30.09.2011, sintetizat in Decizia de impunere nr. FTR ...../30.09.2011, se retin urmatoarele:**

TAXA PE VALOAREA ADAUGATA .

Perioada verificata: 01.09.2006 - 31.08.2011.

Baza legala: Titlul VI din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul VI din HG nr.44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, OMFP 263/2010.

Taxa pe valoarea adaugata deductibila.

Se determina, de regula, conform art. 145 -147 din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma inspectiei fiscale, s-au constatat urmatoarele:

In lunile octombrie 2008, noiembrie 2008, contribuabilul achizitioneaza materiale de constructii de la S.C. .... S.R.L - Bucuresti, in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de .... lei, societate care conform Adresei nr. ....(anexa nr.20), emise de O.R.C de pe langa Tribunalul Bucuresti, si inregistrata la Garda Financiara Sectia Teleorman sub nr. ....2009 si procesului verbal incheiat la SC .... SRL- ..... - anexa nr.21, inregistrat sub nr...../18.05.2009, se afla in dizolvare judiciara, conform art.237 din Legea nr.31/1990, din data de 29.05.2008.

Administratorul societatii verificate, numitul ....., a declarat, in fata organelor de control a Garzii Financiare ca " materialele de constructii" sunt in realitate materiale second hand (ferme, stalpi, elemente de contraintariri, elemente de consolidare), provenite de la o sera dezafectata, pe care le-a cumparat si le-a montat la sediul social), acest lucru rezultand din declaratia data in fata organelor Garzii Financiare, in data de 13.05.2009 - anexa nr.19.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca informatiile cu privire la S.C .....S.R.L - Bucuresti au fost puse la dispozitie de catre Garda Financiara Sectia - Teleorman iar verificarea s-a facut in baza informatiilor si documentelor puse la dispozitie de catre acestia despre societatea de mai sus.

Astfel, in conformitate cu prevederile art.233 alin.(2) din Legea nr.31/1990 - privind societatie comerciale

"(2) Din momentul dizolvarii, administratorii nu mai pot intreprinde noi operatiuni; in caz contrar, ei sunt personal si solidar raspunzatori pentru operatiunile pe care le-au intreprins", deci SC .....SRL-Bucuresti, nu mai putea desfasura nici un fel de activitate economica ( nu mai poate emite facturi).

Comisari din cadrul Garzi Financiare - Sectia Teleorman, in procesul verbal intocmit, fac mentiunea ca "agentul economic verificat a inregistrat nejustificat, in evidenta contabila , cheltuieli aferente marfurilor in valoare de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei si cheltuieli aferente prestarilor de servicii in valoare de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei "Deasemenea, tot in acelasi proces verbal, comisari din cadrul Garzii Financiare -Sectia Teleorman, afirma ca " prin inregistrarea in evidenta contabila a acestor cheltuieli, care nu au la baza documente justificative legale, SC ..... SRL, a diminuat baza de calcul".

Se concluzioneaza ca , S.C. .... S.R.L - Bucuresti nu avea dreptul sa deduca TVA , in suma de ..... lei, de pe facturile emise de S.C. ....S.R.L - Bucuresti.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au fost incalcate astfel prevederile art. 146 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Suma de ..... lei, reprezinta suma suplimentara stabilita la control.

Situatia privind facturile emise de S.C. .... S.R.L - Bucuresti, este prezentata in anexa nr.22.

In luna decembrie 2008, S.C. .... S.R.L - Bucuresti, a emis catre S.C ..... SRL ..... facturi, in care este incrisa mentiunea " prestari servicii topografice", in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei. '

Din informatiile si documentele puse la dispozitie de Garda Financiara- Sectia Teleorman (procesul verbal nr. ..../18.05.2009 si adresa O.R.C de pe langa Tribunalul Bucuresti, si inregistrata la Garda Financiara Sectia Teleorman sub nr. ....2009), rezulta faptul ca societatea de mai sus a fost radiata din data de 07.12.2007(motiv schimbare sediu in alt judet, noua denumire fiind SC ..... SRL- .....).

Societatea fiind radiata din data de 07.12.2007, nu mai putea desfasura nici un fel de activitate, intrucat societatea nu mai avea personalitate juridica.

In concluzie, SC ..... SRL - Bucuresti, nu mai putea desfasura nici un fel de activitate economica ( nu mai putea emite facturi), iar SC ..... SRL - ..... nu avea dreptul sa deduca TVA in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au fost incalcate astfel prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Suma de ..... lei, reprezinta suma suplimentara stabilita la control.

Situatia privind facturile emise de S.c. .... S.R.L - Bucuresti, este prezentata in anexa nr.22.

Pentru. inregistrarea in evidenta contabila a unor facturi emise de catre persoane juridice in stare de dizolvare judiciara (conform art. 237 din Legea nr. 31/1990-modificata) sau radiate, organele de control din cadrul Garzii Financiare - Sectia Teleorman au intocmit sesizare penala catre Parchetul de pe langa judecatoria Rosiori de Vede - anexa nr.23.

Sesizarea penala a fost solutionata, dandu-se in cauza solutia de neincepere a urmaririi penale, prejudiciu cauzat fiind achitat in totalitate - anexa nr.24, asa cum rezulta din extrasul de cont nr.196/22.12.2009- anexat la prezentul raport de inspectie fiscala. Din analiza fisei pe platitor a SC ..... SRL- .....- anexa nr.25, rezulta ca societatea, la data controlului, inregistreaza un debit de plata in suma de ..... lei.

In luna septembrie 2008 si octombrie 2008, SC ..... SRL- Bucuresti, emite un numar de 8(opt) facturi catre SC ..... SRL-....., in valoare totala de .....,..... lei (.....+.....), din care TVA in suma de ..... lei (..... +.....).

In urma efectuarii unui control incrucisat la SC ..... SRL- Bucuresti, de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP - Ilfov, a fost intocmit procesul verbal nr. .... 090/03.06.2010 - anexa nr.9, din care a reiesit faptul ca "din verificarea jurnalelor de vanzari s-a constatat ca nu au fost inregistrate si emise facturi catre urmatoarele societati: SC ..... SRL CUI .....

Organele de inspectie, au considerat ca aceste prestari de servicii, nu au la baza un document justificativ legal, iar prin deducerea TVA in suma de ..... lei au fost incalcate prevederile art. 146, alin. (1). lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Situatia privind facturile emise de S.C. .... S.R.L - Bucuresti, in valoare totala de .....,..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, este prezentata in anexa nr.22.

Suma de ..... lei, reprezinta suma suplimentara stabilita la control.

In luna decembrie 2008, SC ..... SRL- Bucuresti, emite un numar de 3 ( trei) facturi catre SC ..... SRL-....., in valoare totala de ..... lei , din care TVA in suma de ..... lei. .

In urma efectuării unui control încrucișat efectuat la SC .....SRL- Bucuresti de organe de inspectie fiscala din cadrul DGFP- Bucuresti, a fost întocmit procesul verbal nr...../2010, in care s-a constatat ca:

„societatea are ca obiect de activitate- repararea calculatoarelor si a echipamentelor periferice" cod CAE 9511 si conform notei explicative data de reprezentantul legal al societatii, activitatea desfasurata de societate consta in " comercializarea calculatoarelor si componentelor de retea, accesorii si piese de schimb, software, precum si service calculatoare si furnizare serviciului acces internet"

- in nota explicativa, reprezentantul legal al societatii declara ca societatea" nu a avut niciodata pana acum nici un fel de relatii comerciale cu SC ..... SRL, nici in calitate de furnizor si nici ca, client si nu exista nici un contract semnat vreodata intre SC .....SRL si societatea mentionata"

- din verificarea datelor declarate de societate in declaratiile 394" Declaratia informativa privind livrarile/ prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei" reiese ca in perioada 01.01.2007- 31.12.2009, societatea nu a avut relatii comerciale cu SC ..... SRL.

Organele de inspectie, au considerat ca aceste prestari de servicii, nu au la baza un document justificativ, iar prin deducerea TVA in suma de ..... lei au fost incalcate prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Situatia privind facturile emise de S.C. .... S.R.L - Bucuresti, in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, este prezentata in anexa nr.22.

Suma de .....lei, reprezinta suma suplimentara stabilita la control.

In luna decembrie 2008, S.C. .... S.R.L- Bucuresti, emite un numar de 2(doua) facturi catre S.C. .... S.R.L - ....., in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei.

In urma efectuării unui control încrucișat efectuat la SC ..... SRL- Bucuresti de organe de inspectie din cadrul DGFP - Bucuresti, a fost întocmit procesul verbal nr...../08.02.2011- anexa nr.12, in care s-au constatat urmatoarele; ;

" urmare a controlului inopinat, efectuat prin sondaj, pe baza documentelor puse la dispozitie de contribuabilul verificat, a rezultat ca S.C. .... S.R.L, nu a evidenciat, in perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, nici o factura ca fiind emisa catre S.C. .... S.R.L. "

La aceasta concluzie s-a ajuns din verificarea efectuata asupra jurnalelor pentru vanzari, a balantelor anuale ale conturilor 411 clienti, a Declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national- cod 394, precum si a decontarilor de TVA.

Aceeasi concluzie, rezulta si din nota explicativa, data de administratorul contribuabilului verificat, dl. ....

In plus, din aceasta, mai rezulta ca SC ..... SRL, nu a avut relatii comerciale cu" SC ..... SRL- .....".

Organele de inspectie, au considerat ca aceste prestari de servicii, nu au la baza un document justificativ, iar prin deducerea TVA in suma de ..... lei au fost incalcate prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Situatia privind facturile emise de S.C. .... S.R.L - Bucuresti, in valoare totala de ..... lei, din care TV A in suma de .....lei, este prezentata in anexa nr.22.

Suma de ..... lei lei, reprezinta suma suplimentara stabilita la control.



In lunile octombrie 2008 si noiembrie 2008, SC ..... SRL- ..... achizitioneaza de la SC ..... SRL- Bucuresti, materiale de constructii in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei.

In urma efectuarii unui control incrucisat efectuat la SC .....SRL- Bucuresti de organe de inspectie din cadrul DGFP- Bucuresti a fost intocmit procesul verbal nr. ....13.10.2009 (anexa nr.11 ), in care s-au constatat urmatoarele:

"In urma verificarii documentelor fiscale si a jurnalului de vanzari s-a constatat ca facturile emise catre SC ..... SRL, si inregistrate in evidenta contabila a acestuia nu corespund cu cele achizitionate de la furnizorii autorizati de catre SC ..... SRL.

Prin nota explicativa d-nul ..... (administrator) declara ca SC ..... SRL, nu a emis facturi fiscale catre SC ..... SRL - .....

Facturile emise de societate au fost achizitionate de reprezentatii sai legali de la furnizori alltorizati. Nu au existat relatii comerciale intre SC ..... SRL si SC ..... SRL - Teleorman. Activitatea firmei furnizoare consta in baruri si alte activitati de servire a bauturilor".

Organele de inspectie, au considerat ca aceste achizitii de materiale de constructii, nu au la baza un document justificativ, iar prin deducerea TVA in suma de ..... lei au fost incalcate prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Situatia privind facturile emise de S.C. .... S.R.L - Bucuresti, in valoare totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, este prezentata in anexa nr.22.

Suma de ..... lei, reprezinta suma suplimentara stabilita la control.

Pe perioada cat contribuabilul a fost inactiv, respectiv 11.06.2009 - 07.04.2011, cu aceeasi data se anuleaza din oficiu inregistrarea in scopuri de TVA a acestuia, asa cum prevede art. 4 din Ordinul pentru aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi nr. 819/19.05.2008.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul TVA fara drept de deducere, in suma de ..... lei, pentru perioada in care agentul economic a fost declarat inactiv, asa cum este prezentat in anexa nr.31.

Taxa pe valoarea adaugata colectata

Se determina, de regula, in conformitate cu prevederile art 137 si 140 din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca in perioada martie 2008 - martie 2009 s-au incasat avansuri pentru care nu s-a emis factura fiscala si nu s-a colectat TVA in termenul legal - anexa nr. 26.

Au fost incalcate astfel prevederile art.134<sup>2</sup> alin.(2) lit.b) coroborat cu art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca in perioada de inactivitate, contribuabilul nu avea dreptul sa emita facturi sau alte documente cu regim special, asa cum este prevazut la art. 3 alin.(1) din OPANAF nr. 575/21.07.2006, obligatie ce nu a fost respectata (acesta emitand facturi pentru tranzactiile desfasurate), situatie in care documentele fiscale emise nu produc efecte juridice, asa cum este prevazut la art. 3, alin. (2) din OPANAF nr.575/21.07.2006.

In fapt contribuabilul a efectuat fapte de comert, constand in prestari de servicii topografice, respectiv vanzari de marfuri, inregistrand venituri in suma totala de .....,..... lei, din care valoarea TVA in suma de .....lei.

Astfel, au fost incalcate prevederile art. 3 din OPANAF nr. 575/21.07.2006, in care se precizeaza ca:" documentele fiscale emise de un contribuabil inactiv nu produc efecte juridice, din punct de vedere fiscal", coroborat cu prevederile art. 4 alin. (1) din

acelasi ordin, in care se precizeaza ca:" pe perioada starii de inactivitate, toate procedurile de avizare, autorizare, certificare, licentiere sau alte proceduri similare, cat si orice operatiune si procedura vamala cu privire la contribuabilul inactiv si la activitatile acestuia, precum si oricare dintre avizele, autorizatiile, licentele, acordurile si orice acte in baza carora, contribuabilii inactivi sunt autorizati sa functioneze sau sa-si desfasoare diverse activitati economice se suspenda de drept". De asemenea, la art. 11, alin. 11 din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza ca : "documentele fiscale emise de un contribuabil inactiv nu produc efecte juridice, din punct de vedere fiscal" si respectiv " autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie efectuata de un contribuabil declarat inactiv prin Ordin al Presedintelui ANAF.

Desfasurarea de activitate comerciala pe perioada de inactivitate, constituie contraventie conform alt. 1, lit. (a) din Legea nr. 12/06.08.1990, privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, si se sanctioneaza cu amenda contraventionala de la 1.000 lei la 1.500 lei, conform art.2, lit.c) din acelasi act normativ. Totodata, conform art. 4, alin. (2) din Legea nr.12/1990, privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, se confisca veniturile obtinute ilicit, pe perioada starii de inactivitate a societatii (11.06.2009 - 07.04.2011), in suma totala de .....,..... lei, din care TVA A in suma de ..... lei.

A fost intocmit astfel procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. ..../30.09.2011 (anexa nr. 33) in care a fost stabilit cuantumul amenzii la 1.000 lei.

Deoarece pe perioada starii de inactivitate ( 11.06.2009 - 07.04.2011), contribuabilului i se anuleaza din oficiu, inregistrarea in scopuri de TVA, veniturile care se confisca reprezinta valoarea totala inscrisa in facturi, respectiv suma de .....,..... lei.

Pentru sumele confiscate nu au fost calculate majorari si dobanzi de intarziere,

Au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi, in conformitate cu prevederile art. 119 alin.( 1) si art.120 alin.( 1) si (7) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pe perioada 26.04.2008 - 30.08.2011, in suma de ..... lei - anexa nr.27.

De asemenea au fost calculate penalitati de intarziere in suma de ..... lei (..... lei x 15%) in conformitate cu prevederile art.120 alin(2) lit. c din OG nr. 92/2003 , republicata si modificata prin OUG nr. 39/2010.

**III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta în susținerea contestației, susținerile organelor de inspectie fiscala, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

SC ..... SRL are sediul social în comuna ....., judetul Teleorman, si se identifica prin CUI .....

#### **1. In ceea ce priveste TVA in suma de ..... lei.**

***Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a se pronunta asupra legalitatii si temenicii stabilirii in sarcina petitionarei a TVA in suma de ..... lei.***

**In fapt**, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei (Anexa nr. 22 a actului de control atacat), petenta a inregistrat in contabilitate 31 facturi fiscale de cumparare, astfel:

-8 facturi fiscale avand ca furnizor SC ..... SRL -Bucuresti, reprezentand prestari servicii topografice, in valoare totala de ..... lei, **din care TVA -..... lei;**

-3 facturi fiscale avand ca furnizor SC ..... SRL -Bucuresti, reprezentand prestari servicii topografice, in valoare totala de ..... lei, **din care TVA -..... lei;**

-2 facturi fiscale avand ca furnizor SC ..... SRL -Bucuresti, reprezentand prestari servicii topografice, in valoare totala de ..... lei, **din care TVA -..... lei;**

-8 facturi fiscale avand ca furnizor SC ..... SRL -Bucuresti, reprezentand materiale constructii, in valoare totala de ..... lei, **din care TVA -..... lei;**

-6 facturi fiscale avand ca furnizor SC ..... SRL -Bucuresti, reprezentand materiale constructii, in valoare totala de ..... lei, **din care TVA -..... lei;**

-4 facturi fiscale avand ca furnizor SC ..... SRL -Bucuresti, reprezentand prestari servicii topografice, in valoare totala de ..... lei, **din care TVA -..... lei;**

In vederea verificarii realitatii acestor operatiuni, organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea de controale incrucisate, respectiv au apelat la informatiile si documentele puse la dispozitie de Garda Financiara- Sectia Teleorman, astfel:

-in ceea ce priveste furnizorul SC ..... SRL -Bucuresti, in urma efectuarii unui control incrucisat de catre DGFP Ilfov, a fost intocmit Procesul-verbal nr. ..../03.06.2010 (anexa nr. 9 a raportului de inspectie fiscala), potrivit caruia, din verificarea jurnalelor de vanzari s-a constatat ca nu au fost inregistrate si emise facturi catre SC ..... SRL -CUI .....

-referitor la furnizorul SC ..... SRL -Bucuresti, in urma efectuarii unui control incrucisat de catre DGFP Bucuresti, a fost intocmit Procesul-verbal nr. ..../17.06.2010 (anexa nr. 10 a raportului de inspectie fiscala), potrivit caruia, SC ..... SRL -Bucuresti are ca obiect de activitate "repararea calculatoarelor si echipamentelor periferice", neputand presta servicii topografice; de asemenea reprezentantul legal al SC ..... SRL -Bucuresti a declarat faptul ca nu a avut niciodata relatii comerciale cu SC ..... SRL; acest fapt fiind relevat si din verificarea datelor declarate de SC ..... SRL -Bucuresti in Declaratia 394;

-legat de la furnizorul SC ..... SRL -Bucuresti, in urma efectuarii unui control incrucisat de catre DGFP Bucuresti, a fost intocmit Procesul-verbal nr. ..../08.02.2011 (anexa nr. 12 a raportului de inspectie fiscala), potrivit caruia, in perioada 01.01.2008-31.12.2010, SC ..... SRL -Bucuresti nu a evidentiat nici o factura ca fiind emisa catre SC ..... SRL; de asemenea reprezentantul legal al furnizorului a declarat faptul ca nu a avut niciodata relatii comerciale cu SC ..... SRL; acest fapt fiind relevat si din verificarea datelor declarate de SC ..... SRL -Bucuresti, in Declaratia 394;

-in ceea ce priveste furnizorul SC ..... SRL -Bucuresti, in urma efectuarii unui control incrucisat de catre DGFP Bucuresti, a fost intocmit Procesul-verbal nr. ..../13.10.2009 (anexa nr. 11 a raportului de inspectie fiscala) are ca obiect de activitate "baruri si alte activitati de servire a bauturilor", neputand vinde materiale de constructii, de asemenea reprezentantul legal al furnizorului a declarat faptul ca nu a avut niciodata relatii comerciale cu SC ..... SRL;

-referitor la furnizorul SC ..... SRL -Bucuresti, potrivit datelor puse la dispozitie de Garda Financiara-Sectia Teleorman, care au la baza Adresa ORC de pe langa Tribunalul Bucuresti nr. ..../2009, SC ..... SRL -Bucuresti se afla in dizolvare judiciara din data de 29.05.2008, nemaiputand desfasura de la acea data activitate economica (nemaiputand emite facturi); este de retinut de asemenea faptul ca, incadrand ca nereale cele 6 facturi emise de SC ..... SRL -Bucuresti, organele de control ale Garzii Financiare Teleorman, i-au intocmit administratorului SC ..... SRL (D-

lui .....), Sesizarea penala nr. ..../2009; in cauza, Parchetul de pe langa judecatoria Rosiorii de Vede a dispus prin Ordonanta nr. 845/P/2009 scoaterea de sub urmarirea penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ D-lui ..... , retinand ca fapta in cauza intruneste elementele constitutive ale infractiunii prevazuta si pedepsita de art. 9 lit. c). din Legea nr. 241/2005, insa invinuitul se afla la primul impact cu legea penala, fapta comisa nu prezinta un grad ridicat de pericol social, invinuitul a avut o atitudine sincera si cooperanta si prejudiciul a fost achitat in totalitate;

- legat de la furnizorul SC ..... SRL -Bucuresti potrivit datelor puse la dispozitie de Garda Financiara-Sectia Teleorman, care au la baza Adresa ORC de pe langa Tribunalul Bucuresti nr. ..../TR/21.04.2009, SC ..... SRL -Bucuresti, a fost radiata in data de 07.12.2007, nemaiputand desfasura activitate economica de la acea data, deoarece nu mai avea personalitate juridica(deci nemaiputand de la acea data sa emita facturi); este de retinut si in acest caz faptul ca, incadrand ca nereale cele 4 facturi emise de SC ..... SRL -Bucuresti, organele de control ale Garzii Financiare Teleorman, i-au intocmit administratorului SC ..... SRL(D-lui .....), Sesizarea penala nr. ..../2009; in cauza, Parchetul de pe langa judecatoria Rosiorii de Vede a dispus prin Ordonanta nr. 845/P/2009 scoaterea de sub urmarirea penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ D-lui ..... , retinand ca fapta in cauza intruneste elementele constitutive ale infractiunii prevazuta si pedepsita de art. 9 lit. c). din Legea nr. 241/2005, insa invinuitul se afla la primul impact cu legea penala, fapta comisa nu prezinta un grad ridicat de pericol social, invinuitul a avut o atitudine sincera si cooperanta si prejudiciul a fost achitat in totalitate;

Astfel, in mod nelegal a procedat petitionara, exercitandu-si dreptul de deducere a TVA in cuantum de ..... lei, avandu-se in vedere faptul ca:

- in cazul SC ..... SRL -Bucuresti, SC ..... SRL -Bucuresti, SC ..... SRL -Bucuresti, SC ..... SRL -Bucuresti, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, respectiv declaratiilor date de administratorii acestor firme, dovedite prin cele reflectate de Declaratiile 394 ale acestora, aceste firme nu avut niciodata relatii comerciale cu SC ..... SRL;

-in cazul SC ..... SRL -Bucuresti, respectiv SC .....SRL -Bucuresti, instanta(Parchetul de pe langa Judecatoria Rosiorii de Vede) a retinut ca fiind infractiune inregistrarea in contabilitate a facturilor fiscale intocmite de firme dizolvate judiciar, ori radiate, insa stabilind ca aceasta nu este de gravitate ridicata a procedat doar la aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ invinuitului .....-neputandu-se insa retine de aici ca facturile in cauza sunt legal intocmite,ori ca acestea pot constitui documente justificative pe baza carora sa fie dedus TVA in scris in ele.

In conditiile prezentate, organele de solutionare retin faptul ca in mod temeinic si legal au procedat reprezentantii AIF Teleorman, incadrand ca nedeductibil fiscal TVA-ul insumat din cele 31 facturi fiscale, mai sus prezentate, TVA in suma de ..... lei, fiind constituit in suma suplimentara de plata.

**In drept**, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 6 din Legea nr. 82/19..... a contabilitatii, republicata, coroborata cu dispozitiile art. 146 alin.(1) lit.a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

[...]

\*Legea nr. 82/19..... a contabilitatii, republicată(M.O. nr. 454/18.06.2008);

[...]

ART. 6

(1) Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, **dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

(2) **Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat ori le-au înregistrat în contabilitate, după caz.**

[...]

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr.927/23.12.2003) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

#### **ART. 146**

##### **Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

[...]

Fata de prevederile legale mai sus menționate, se reține ca persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor aprovizionate de la o altă persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată, iar pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau de către persoane impozabile înregistrate ca platitori de TVA.

De asemenea, se reține ca documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat cât și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

Înscrirurile care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ, prevăzute de legea fiscală nu se pot admite pentru deducerea TVA.

De asemenea, simpla înregistrare în contabilitate a facturilor nu este suficientă pentru ca TVA -ul înscris în ele să fie deductibil fiscal.

În ceea ce privește argumentele aduse de contestatoare, acestea nu constituie motive pentru admiterea acestui capăt de cerere, avându-se în vedere următoarele:

-petenta invocă prevederile art. 145 alin.(3) din Codul fiscal, care reglementează dreptul de deducere a TVA în funcție de destinația utilizării bunurilor și serviciilor în folosul operațiunilor sale taxabile, însă în cazul de față motivul neacceptării la deducere a taxei este dat de faptul că documentele pe baza cărora SC ..... SRL a înțeles să deducă această taxă nu intrunesc calitatea de document justificativ;

-invocând prevederile art. 155 alin.(8), respectiv informațiile pe care trebuie să le conțină factura fiscală, este necesar ca petenta să rețină faptul că în cauza dedusă judecătii TVA -ul a fost considerat nedeductibil nu pentru faptul că facturile în cauza n-ar conține informațiile prevăzute la acest articol din lege ci datorită faptului că aceste facturi nu intrunesc calitatea de document justificativ(o parte a acestora făcând obiectul cercetărilor penale, urmare cărora s-a reținut natura infracțională a faptei, însă organele jurisdicționale au considerat că aceasta nu prezintă un grad ridicat de pericol social);

-petitionara nu consideră elemente plauzibile declarațiile administratorilor SC ..... SRL -București, SC ..... SRL -București, SC ..... SRL -București, potrivit cărora aceste firme nu au avut niciodată relații comerciale cu SC ..... SRL, însă omite să menționeze că declarațiile acestor administratori, sunt susținute de declarațiile cod 394, depuse de aceștia la organele fiscale, de unde rezultă că cele 3 societăți comerciale nu au avut relații comerciale cu SC ..... SRL;

-in ceea ce priveste pe SC ..... SRL -Bucuresti, petitionara nu aduce argumente prin care sa combata mentiunile inscrise in actul atacat, potrivit carora "*din verificarea jurnalelor de vanzari s-a constatat ca nu au fost inregistrate si emise facturi catre SC ..... SRL -CUI ....*";

-de asemenea, in ceea ce priveste pe SC ..... SRL -Bucuresti, respectiv SC ..... SRL -Bucuresti, petitionara omite cu buna stiinta sa argumenteze in contestatie(argumente care ar fi in defavoarea sa), fiind cunoscut faptul ca cele 14 facturi pretinse a fi intocmite de cele doua societati in cauza, au facut obiectul cercetarilor penale, instanta stabilind ca faptele in cauza imbraca forma constitutiva de infractiune, insa gravitatea acesteia este minora, fapt ce atrage doar sanctionarea administrativa a petentului.

In fundamentarea solutiei care urmeaza sa fie adoptata privind aceasta cauza, au fost avute in vedere si mentiunile inscrise de reprezentantii AIF Teleorman in Referatul motivat nr. ..../26.10.2011, potrivit carora, citam: "*precizam ca activitatea de control fiscal se desfasoara respectand normele legale in vigoare, iar cele consemnate in Raportul de inspectie fiscala, sunt bazate pe cercetari efectuate de organele abilitate(Garda Financiara-Sectia Teleorman), respectiv controale incrucisate efectuate de organe de inspectie fiscala din cadrul ANAF , actiuni ce au la baza temeiuri legale si inscrisuri probante(note explicative), asa cum este consemnat si in Raportul de inspectie fiscala nr. F-TR ...../30.09.2011.*"

In conditiile aratate, se retine faptul ca prin argumentele prezentate, petenta nu poate demonta sustinerile organelor de inspectie fiscala.

**Urmeaza sa fie respins ca neintemeiat capatul de cerere formulat pentru suma de ..... lei, reprezentand TVA suplimentar de plata.**

## **2. In ceea ce priveste TVA in suma de ..... lei.**

***Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a se pronunta asupra legalitatii si temeiniciei stabilirii in sarcina petentei a sumei de ..... lei reprezentand TVA, in conditiile in care autoarea cererii nu prezinta motivele de fapt si de drept in argumentarea acestui capat de cerere.***

***In fapt***, potrivit actului de control atacat, s-a constatat ca in perioada martie 2008-martie 2009, petenta a incasat avansuri pentru care nu a emis facturi fiscale si nu a colectat TVA, suma care potrivit anexei nr. 26 este in cuantum de ..... lei.

Totodata, din documentele care formeaza dosarul cauzei, organele de solutionare au retinut faptul ca nefiind de acord cu masurile adoptate de reprezentantii AIF Teleorman prin Decizia de impunere nr. FTR ...../2011, petenta a formulat contestatie, apreciind ca neintemeiat titlul de creanta atacat.

Insa, organele de solutionare au retinut faptul ca desi petenta a prezentat ca si cuantum total al sumei contestate(reprezentand TVA) suma de ..... lei, aceasta suma fiind compusa din urmatoarele 3 elemente:

1.suma de ..... lei, TVA -pct. 1 al cap. III din prezenta decizie de solutionare-

**2.suma de ..... lei, TVA aferenta avansurilor incasate;**

3.suma de ..... lei, TVA aferenta perioadei in care petenta a fost declarata inactiva;

aceasta **nu a prezentat motivele de fapt si de drept decat pentru doua elemente**(capete de cerere), mai sus mentionate, repectiv pentru suma de 16.818 lei

si suma de ..... lei, **neprezentand aceste argumente de fapt si de drept pentru suma de ..... lei, reprezentand TVA.**

De asemenea, este de retinut faptul ca in stabilirea acestei obligatii suplimentare de plata, reprezentand TVA, organele de inspectie fiscala, au prezentat in titlul de creanta atacat considerentul de drept in virtutea carora au stabilit in sarcina petentei debitul suplimentar in suma de ..... lei, respectiv prevederile art. 134<sup>2</sup> alin.(2) lit. b). coroborat cu dispozitiile art. 155 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conditiile prezentate, organele de solutionare retin faptul ca prin neprezentarea motivelor de fapt si de drept in virtutea carora contestatoarea considera netemeinic titlul de creanta- pentru suma de ..... lei- , autoarea cererii nu poate demonta sustinerile organelor de inspectie fiscala.

In cazul de fata, organele de revizuire au avut in vedere vointa legiuitorului exprimata in dispozitiile art. 213 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicata, cu moficiarile si completarile ulterioare, care impune ca analiza contestatiei sa se faca in raport de sustinerile partilor si de dispozitiile legale invocate de catre acestea.

De asemenea, este de retinut si faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatoarei in ceea ce priveste motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Astfel, neindeplinirea conditiei procedurale vizand prezentarea motivelor de fapt si de drept in sprijinul contestatiei, atrage imposibilitatea antamarii de catre organele de solutionare a fondului cauzei- in ceea ce priveste acest capat de cerere din contestatie.

**În drept** sunt aplicabile dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. c). si art. 213 alin.(1) si art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.5 si pct. 11.1 lit. b) din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se prevede:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

*Forma si continutul contestatiei*

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

c) **motivele de fapt si de drept;**

[...]

ART. 213

*Soluționarea contestației*

(1)[...] **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

ART. 217

*Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale*

(1) **Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

\*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05. 2011);

[...]

**2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

[...]

11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) **nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;**

[...]

In virtutea argumentelor de fapt și de drept prezentate urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestație ca nemotivat, pentru suma totală de ..... lei, reprezentând TVA suplimentară de plată.

**3. In ceea ce privește TVA în suma de ..... lei, aferentă perioadei cât petenta a fost declarată inactivă.**

***Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, se poate investi (la data întocmirii prezentei) cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care soluționarea cauzei depinde în tot de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.***

***In fapt***, potrivit documentelor care formează obiectul cauzei (raport de inspecție fiscală), pe perioada cât contribuabilul a fost declarat inactiv, respectiv 11.06.2009 - 07.04.2011, cu aceeași dată se anulează din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA a acestuia, așa cum prevede art. 4 din Ordinul pentru aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi nr. 819/19.05.2008.

Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la calculul TVA fără drept de deducere, în suma de ..... lei, pentru perioada în care agentul economic a fost declarat inactiv, așa cum este prezentat în anexa nr.31.

Contestatoarea, nefiind de acord cu măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală a formulat contestație împotriva măsurii de declarare a sa ca inactiv în baza Ordinului Presedintelui ANAF nr. 1167/29.05.2009, contestând deopotrivă și suma de 36.600 lei, TVA aferent acestei perioade (în care contribuabilul a fost declarat inactiv), TVA considerat fără drept de deducere de către inspectorii fiscali.

În ceea ce privește cererea formulată împotriva măsurii de declarare a SC ..... SRL ca inactivă prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 1167/2009, potrivit Deciziei de soluționare nr. ..../2011, **DGFP Teleorman și-a declinat competența de soluționare a acestui capăt de cerere în favoarea MFP-ANAF-Cabinet Presedinte.**

**Insa, totodata organele de soluționare au constatat faptul ca celalalt capăt de cerere, formulat pentru suma de ..... lei, reprezentând TVA -aferent acestei perioade în care petenta a fost declarată inactivă- depinde în tot de soluția care urmează să fie adoptată de Cabinet Presedinte ANAF în ceea ce privește**



**contestatia care vizeaza masura de incadrare a petentei in lista contribuabililor inactivi.**

In acest sens, urmare corespondentei purtata cu organul ierarhic superior MFP-ANAF -Cabinet Presedinte (pentru transmiterea deciziei prin care DGFP Teleorman isi declina competenta de solutionare), **s-a solicitat acestuia ca solutia adoptata in cauza sa fie comunicata si DGFP Teleorman.**

In conditiile prezentate, urmeaza sa fie suspendata procedura de solutionare a contestatiei pe cale administrativa pentru suma de ..... lei, reprezentand TVA, pana la primirea solutiei care urmeaza sa fie adoptata de MFP -ANAF- Cabinet Presedinte in ceea ce priveste cauza care vizeaza masura de incadrare a petentei in lista contribuabililor inactivi, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.

***In drept***, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit. b) si art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 214

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

[...]

***b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.***

[...]

***(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.***

Avand in vedere cele prezentate anterior, **urmeaza sa fie suspendata procedura de solutionare a contestatiei pe cale administrativa pentru suma de ..... lei, reprezentand TVA, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.**

#### **4. In ceea ce priveste accesoriile in suma totala de ..... lei, aferente TVA.**

***Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a stabili daca petenta datoreaza accesoriile, in quantum total de ..... lei aferente TVA.***

Potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, pentru neplata la termen a TVA in suma totala de ..... lei(..... lei +..... lei), organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei accesorii in quantum total de ..... lei, aferente perioadei 26.04.2008-30.09.2011.

In vederea individualizarii accesoriilor aferente acestor capete de cerere(formulate pentru suma de ..... lei si respectiv ..... lei), cu Adresa nr. ..../10.11.2011, organele de solutionare s-au adresat AIF Teleorman, organ care a incheiat actul atacat.

Din raspunsul reprezentantilor AIF Teleorman s-a retinut faptul ca suma de ..... lei nu comporta accesorii, totodata s-a facut trimitere la Anexa nr. 27 a Raportului de inspectie fiscala, mentionandu-se faptul ca majorarile de intarziere in suma totala de ..... lei, au fost calculate in functie de evolutia soldului pe cumulat.

Astfel, au fost individualizate accesoriile(majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere) aferente debitului in suma de ..... lei, accesorii in quantum total de ..... lei, respectiv au fost individualizate accesoriile (majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere) aferente debitului in suma de ..... lei, accesorii in quantum total de ..... lei.

**In ceea ce priveste suma de ..... lei reprezentand accesorii aferente TVA in suma de ..... lei.**

***Cauza supusa soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă SC ..... SRL datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de .....lei, aferente TVA în sumă de ..... lei, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul care le generează.***

***In fapt***, organele de solutionare retin faptul ca întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura TVA, aceasta datorează și accesoriiile aferente(majorari, dobanzi si penalitati), calculate de organele de inspectie fiscala, la nivelul sumei totale de .... lei.

Principiului de drept ***accesorim sequitur principale***(accesoriul urmează principalul) își gasește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

Este de retinut si faptul ca in ceea ce priveste accesoriiile, petenta se rezuma doar la a introduce aceasta suma de ..... lei, in quantumul total al sumei contestate, in conditiile in care actele atacate sunt fundamentate in fapt si in drept si in ceea ce priveste acesta obligatie fiscala accesorie.

***In drept***, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completările ulterioare, in care se prevede:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificarile și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

*Dispozitii generale privind majorari de intarziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[..]

(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

*Majorări de întârziere*

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Incepend cu data de 01.07.2010, potrivit OUG nr. 39/2010, pentru modificarea OG nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 119 si art. 120 alin.(1) si alin .(7), respectiv art. 120<sup>1</sup>, potrivit carora:

[...]

**Art. 119**

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

**Art. 120 Dobânzi**

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04%(incepand cu 01.10.2010-potrivit OUG nr. 88/2010) pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

**Art. 120<sup>1</sup>**

*Penalități de întârziere*

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

[...]

Astfel, urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat pentru suma de ..... lei, reprezentand accesorii.

In ceea ce priveste suma de ..... reprezentand accesorii aferente TVA in suma de ..... lei.

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petiționara datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de ..... lei, aferente TVA în sumă de ..... lei, în condițiile în care capatul de cerere reprezentand obligație fiscală principală(pentru neplata căreia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de respingere ca nemotivata.***

organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Astfel, **urmează să fie respinsă ca nemotivată contestația formulată pentru suma de ..... lei reprezentând accesorii.**

#### **5. În ceea ce privește criticile privind măsurile de confiscare a veniturilor.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă cererea formulată de petenta, care vizează veniturile confiscate, întrunește condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor.***

***In fapt***, petitionara formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. FTR-...../30.09.2011, respectiv împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. FTR ...../30.09.2011, solicitând desființarea totală a actului administrativ fiscal, cu consecința anulării creanțelor fiscale principale și accesorii stabilite prin acesta.

În acest sens este de reținut faptul că prin Decizia de impunere nr. FTR-...../30.09.2011 (contestată), AIF Teleorman a stabilit în sarcina petentei suplimentar de plată debite principale și accesorii în cuantum total de ..... lei, constituit din:

- .....lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- ..... lei- taxa pe valoarea adăugată, suplimentar de plată;
- ..... lei- accesorii aferente TVA.

Însă, deși menționează că se îndreaptă împotriva acestui titlu de creanță care reflectă suma de ..... lei, petitionara menționează că și cuantum total al sumei contestate, suma de ..... lei, cuantum care include și suma de ..... lei, reprezentând venituri confiscate.

În condițiile prezentate, organele de soluționare rețin faptul că în mod eronat petenta include aceste venituri confiscate în titlul de creanță atacat, în condițiile în care actul prin care sunt individualizate aceste venituri confiscate, este Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria ..... nr. ..../30.09.2011, proces-verbal care potrivit celor reținute din contestație nu este atacat de petenta.

Astfel, în condițiile în care, potrivit voinței legiuitorului, contestația se soluționează în limitele sesizării, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește obiectul cauzei, se reține că cererea introdusă pentru suma de ..... lei, nu are obiect.

**Petenta nu a ținut cont de faptul că obiectul contestației îl poate constitui numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat. Ori, contestatoarea menționează în mod expres că actul administrativ fiscal pe care dorește să-l atace este Decizia de impunere nr. FTR-...../30.09.2011, decizie care nu individualizează veniturile confiscate în suma de 531.0..... lei.**

De asemenea, în situația în care petitionara ar fi menționat că formulează contestație împotriva Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria ..... nr. ..../30.09.2011, înscris prin care sunt individualizate veniturile confiscate, organele de revizuire și-ar fi declinat competența în ceea ce privește soluționarea acestui capăt de cerere în favoarea Judecătoriei Teleorman.

***In drept***, cauzei îi sunt aplicabile prevederile art. 205 alin.(1) , art. 206 alin.(1) lit. b)., art. 206 alin.(2), art. 213 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 11.1 lit. c). din Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea

Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in care se stipuleaza:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.*

<<Petenta mentioneaza ca se indreapta impotriva Deciziei de impunere nr. FTR-...../30.09.2011.>>

[...]

ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

b) *obiectul contestației;*

[...]

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.**

<<Sumele atacate la acest capat de cerere nu sunt individualizate prin Decizia de impunere nr. FTR-...../30.09.2011>>.

[...]

ART. 213

*Soluționarea contestației*

[...] **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

<<Organele de solutionare nu se pot substitui contestatoarei in ceea ce priveste prezentarea obiectului contestatiei, neputandu-se considera ca cererea petentei se indreapta impotriva Procesului-verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor seria .....nr. ..../30.09.2011 -in conditiile in care petitionara nu a sesizat organele de solutionare cu privire la aceste aspecte-, mentionand ca ataca si doreste sa fie desfiintate-anulate Decizia de impunere nr. FTR-...../30.09.2011, respectiv Raportul de inspectie fiscala nr. FTR ...../30.09.2011>>.

[...]

\*Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(MO nr. 380/31.05.2011);

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

**c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;**

[...]

In fundamentarea solutiei care urmeaza sa fie adoptata au fost avute in vedere si mentiunile inscrise de reprezentantii AIF Teleorman in Referatul motivat nr. 5928/26.10.2011, potrivit carora, citam :"*precizam faptul ca suma de ..... lei, reprezentand venituri confiscate, nu se regaseste in decizia de impunere mai sus*

mentionata, aceasta suma face obiectul Procesului-verbal de Constatare si Sanctionare a Contraveniilor nr. 0073601/30.09.2011".

In conditiile prezentate, urmeaza sa fie respins ca fiind fara obiect capatul de cerere formulat pentru suma de ..... lei, reprezentand venituri confiscate.

#### **6. Referitor la capatul de cerere reprezentand alte sume contestate - ..... lei.**

***Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a se pronunta asupra altor sume contestate.***

***In fapt***, potrivit celor mentionate in contestatie, quantumul sumei totale contestate este ..... lei, petenta specificand ca acest quantum este format din urmatoarele:

- taxa pe valoarea adaugata - ..... lei;
- dobanzi TVA - ..... lei;
- penalitati TVA - ..... lei;
- venituri confiscate -..... lei.

Insa, adunand sumele inscrise de petenta in contestatie .....+.....+.....+.....=....., organele de solutionare au constatat ca acestea adunate dau ..... lei.

In conditiile prezentate, fara a se putea individualiza ce reprezinta diferenta de ..... lei, intre quantumul total al sumei contestate(prezentat in contestatie) si quantumul total al sumei contestate(care rezulta din adunarea sumelor prezentate), respectiv fara ca organele de solutionare sa se poata substitui petentei in ceea ce priveste obiectul acestui capat de cerere, contestatia formulata pentru suma de ..... lei va ramane fara obiect.

***In drept***, cauzei ii sunt aplicabile prevederile pct. 11.1 lit. c). din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in care se stipuleaza:

\*Ordinul Presedintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(MO nr. 380/31.05.2011);

[...]

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

**c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;**

[...]

Urmeaza sa fie respins ca fiind fara obiect capatul de cerere formulat pentru suma de ..... lei, reprezentand alte sume contestate.

**7. In ceea ce priveste contestarea masurii de declarare a starii de inactivitate DGFP Teleorman si-a declinat competenta de solutionare(in ceea ce priveste aceasta solicitare) in favoarea MFP-ANAF-Cabinet Presedinte, in cauza fiind intocmita Decizia nr...../02.11.2011.**

Mentionam faptul ca in corespondenta purtata cu reprezentantii MFP-ANAF-Cabinet Presedinte organele de solutionare au solicitat ca solutia adoptata in cauza sa

fie comunicata si DGFP Teleorman, deoarece capatul de cerere formulat de petitionara pentru suma de ..... lei, reprezentand TVA depinde in tot de solutia care urmeaza sa fie adoptata de MFP-ANAF-Cabinet Presedinte in ceea ce priveste contestatia care vizeaza masura declararii SC ..... SRL, ca si contribuabil inactiv.

\*  
\* \*

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

## D E C I D E :

**Art. 1. Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC ..... SRL, cu sediul social in comuna ....., judetul Teleorman, pentru suma de ..... lei, reprezentand:**

- ..... lei- TVA suplimentar de plata;
- ..... lei -accesorii aferente TVA;

**Art. 2. Se respinge ca nemotivata contestatia formulata de SC ..... SRL, cu sediul social in comuna ....., judetul Teleorman, pentru suma de ..... lei, reprezentand:**

- ..... lei -TVA suplimentar de plata;
- ..... lei - accesorii aferente TVA;

**Art. 3. Se suspenda solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC ..... SRL, cu sediul social in comuna ....., judetul Teleorman, pentru suma de .....lei, reprezentand TVA, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.**

**Art. 4. Se respinge ca fiind fara obiect contestatia formulata de SC ..... SRL, cu sediul social in comuna ....., judetul Teleorman, pentru suma de ..... lei;**

**Art. 5. Se respinge ca fiind fara obiect contestatia formulata de SC ..... SRL, cu sediul social in comuna ....., judetul Teleorman, pentru suma de ..... lei.**

**Art.6. DGFP Teleorman si-a declinat competenta privind solutionarea cererii formulata de SC ..... SRL, cu sediul social in comuna ....., judetul Teleorman, cerere care vizeaza masura de declarare a contribuabilului ca inactiv in baza Ordinului Presedintelui ANAF nr. 1167/29.05.2009, in favoarea organului**

**fiscal emitent, respectiv MFP-ANAF-Cabinet Presedinte, initiind demersurile legale in acest sens.**

**Art.7.** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art.8.** Prezenta a fost redactată în 5 exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

**Art.9.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv