



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

### DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestatiei formulate de **X** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y

**X**, cu domiciliul fiscal in Y si avand codul unic de inregistrare nr.RO Y, contesta suma de Y lei reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei,
- TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei;

si suma de Y lei cu care s-a diminuat pierderea aferenta anului 2008, stabilite de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Y prin Decizia de impunere nr. Y emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Y.

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y indeplineste conditia de procedura prevazuta de art.207, alin.1 din OG 92/2003R.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

1. Petenta nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila fiscal cheltuiala cu combustibilul in suma de Y lei inregistrata de societate in contul „602.2” intrucat petenta mentioneaza ca aceasta cheltuiala nu reprezinta consum de combustibil ci reprezinta cheltuiala (consum) cu produsul fier PC 52-8-25 achizitionat conform facturii Y emisa de SC X SRL si din care s-a consumat in luna aprilie Y si s-a inregistrat pe cheltuieli suma de Y lei.

2. Petenta nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca pe perioada ianuarie Y - decembrie Y au fost diminuate veniturile din vanzarea productiei de patiserie cu suma de Y lei prin stornarea din evidenta contabila a marfurilor returnate de la clienti (X) intrucat marfa era considerata depreciata calitativ.

Petenta mentioneaza urmatoarele: "In perioada ianuarie Y-decembrie Y, in baza contractului nr. Y, societatea a vandut marfa respectiv (produse de patiserie) catre Xavand la baza documente justificative – facturile fiscale emise.

X in momentul receptiei sau la urmatoarea livrare, pentru produsele care prezentau deficiente la ambalaj (deprecierea usoara a ambalajului acesta fiind din cutii de carton si caserole de plastic acoperite cu folie), a intocmit avize de insotire a marfii, astfel in baza acestor avize societatea a intocmit facturi de stornare, produsele fiind returnate si livrate la alti clienti prin facturare sau marfa se intorcea din nou la X tot prin refacturare (toate produsele returnate intrau in circuitul economic), asa cum rezulta din evidenta contabila a societatii.

In concluzie, marfa retur de la X si de la alti clienti se datora din urmatoarele cauze:

- deprecierea usoara a ambalajului pe timpul transportului, respectiv a cutiilor de carton si a foliilor protectoare;
- etichetarea eronata a termenelor de garantie din vina operatorilor;
- prin stivuirea succesiva a cutiilor cu produse pe inaltime se producea deteriorarea cutiilor de la baza;
- clientii din magazinul X deteriorau foliile protectoare. "

Prin urmare, petenta considera ca marfurile retur nu indeplinesc conditiile pentru a fi considerate marfuri degradate, si in consecinta "societatea noastra nu a influentat in niciun fel baza impozabila a impozitului pe profit si a TVA".

3. Petenta nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala, constatand ca societatea a inregistrat in anul Y pierdere, au procedat la analiza cauzelor care au generat aceasta pierdere stabilind ca consumul de materiale in suma de Y lei nu se regaseste inglobat in productia inregistrata de societate.

Petenta precizeaza ca "in anul Y, societatea a inregistrat pierdere pe total activitate de Y lei, aceasta pierdere nefiind generata de activitatea de productie, pierderea societatii fiind influentata de alte cheltuieli impovaratoare percepute de X, conform prevederilor contractuale [...].

Organul de control a efectuat analiza modului de inregistrare in contabilitate a consumurilor de materii prime pe baza unui retetar neactualizat si neautorizat astfel ca in mod eronat a fost stabilit de catre organul de control consumul pentru materiile prime de baza (zahar, faina, gem blat) [...].

Aceasta modalitate de calcul este un artificiu statistic practicat in situatia neprezentarii unor documente justificative si nicidecum un calcul contabil care sa foloseasca la stabilirea unei baze de impozitare."

Drept pentru care petenta considera ca nu datoreaza impozit pe profit si TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei, nici majorari de intarziere in suma de Y lei si nici pierderea anului Y nu trebuia diminuata cu suma de Y lei.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul D.G.F.P. Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Y s-au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata in suma totala de 61.058 lei reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei.

Petenta contesta partial Decizia Y intrucat din obligatiile in suma totala de Y lei se contesta numai suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei,
- TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei.

De asemenea petenta contesta si faptul ca organele de control au diminuat pierderea inregistrata de societate la anul 2008 cu suma de Y lei si solicita "repunerea la anul Y a pierderii diminuate in suma de Y lei".

In ceea ce priveste impozitul pe profit

Perioada verificata Y-Y.

1. Organele de inspectie fiscala au constatat ca potrivit balantei de verificare la data de Y, societatea inregistrata in contul 3022 – "Combustibili", suma de Y lei. In luna aprilie Y, societatea a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare, prin inregistrarea in contul 6022 – "Cheltuieli privind combustibilul", a sumei de Y lei, fara a avea la baza documente justificative. Drept pentru care organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala in suma de Y lei ca fiind nedeductibila fiscal.

2. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada ianuarie Y-decembrie Y, au fost diminuate veniturile din vanzarea productiei de patiserie cu suma de Y lei, prin stornarea din evidenta contabila a marfurilor returnate (produse patiserie) de la clienti (SC Y), intrucat marfa era considerata depreciata calitativ. Societatea a intocmit facturi de stornare (in rosu), in baza avizelor de insotire a marfurilor intocmite de X, dar nu a intocmit note de receptie a marfurilor returnate si nici procese verbale de declasare privind aceste produse de patiserie, prin care sa dovedeasca ca bunurile de natura stocurilor, degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, au fost distruse si nu mai intra in circuitul economic.

Drept pentru care organele de inspectie fiscala au considerat ca a fost diminuat profitul impozabil aferent perioadei verificate cu suma de X lei (in anul Y cu suma de Y lei, in anul Y cu suma de Y lei si in anul Y cu suma de Y lei).

3. Organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul Y societatea a inregistrat pierdere in suma de Y lei, in conditiile in care s-a desfasurat aceeasi activitate (productie produse de patiserie) ca si in perioadele anterioare, in care a obtinut profit.

Astfel organele de inspectie fiscala au constatat, ca in anul Y, au fost obtinute si valorificate produse finite de diferite sortimente in cantitate totala de Y unitati, valoarea totala a consumurilor de materii prime si materiale fiind de Y lei. Comparativ in anul Y au fost obtinute si valorificate produse finite de diferite sortimente in cantitate totala de Y unitati, valoarea totala a consumurilor de materii prime si materiale fiind de Y lei, in conditiile in care societatea a inregistrat profit net in suma de Y lei.

Din analiza modului de inregistrare in contabilitate a consumurilor de materii prime, conform retetarelor puse la dispozitie de catre societate, organele de inspectie au constatat ca au fost majorate nejustificat cheltuielile cu materiile prime cu suma totala de Y lei.

Astfel organele de inspectie fiscala, tinand cont si de alte cheltuieli nedeductibile stabilite in urma controlului si pe care petenta nu le contesta a stabilit pentru anul Y un profit impozabil in suma de Y lei, care a diminuat pierderea inregistrata de societate in anul Y.

Temei de drept:

- Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 19, alin.1 si art. 21, alin.1 si 4, lit. f).

In ceea ce priveste TVA

Perioada verificata Y-Y.

1. Asa cum s-a prezentat la impozitul pe profit, pentru veniturile din vanzarea productiei de patiserie diminuate cu suma de Y lei, prin stornarea din evidenta contabila a marfurilor returnate, organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de Y lei.

Societatea a intocmit facturi de stornare (in rosu), in baza avizelor de insotire a marfurilor intocmite de X, dar nu a intocmit note de receptie a marfurilor returnate si nici procese verbale de declarare privind aceste produse de patiserie, prin care sa dovedeasca ca bunurile de natura stocurilor, degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, au fost distruse si nu mai intra in circuitul economic.

2. Asa cum s-a prezentat la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a dedus nejustificat TVA in suma de Y lei aferenta contravalorii materiilor prime intrucat aceste achizitii nu au fost efectuate in folosul operatiunilor taxabile.

Temei de drept:

- Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 145, alin.2

- HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, pct.6, alin.9 referitor la art. 128, alin.8, lit.b) din Legea 571/2003.

III. Luând in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei,
- TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei,

si suma de Y lei cu care a fost diminuat pierderea inregistrata de societate la anul Y stabilite de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice Y prin Decizia de impunere nr.Y emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. Y, sunt legal datorate de societate.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma de Y lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul, considerate de organele de inspectie fiscala ca nedeductibile se retin urmatoarele:

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca potrivit balantei de verificare la data de Y, societatea inregistra in contul 3022 – “Combustibili”, suma de Y lei. In luna aprilie Y, societatea a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare, prin inregistrarea in contul 6022 – “Cheltuieli privind combustibilul”, a sumei de Y lei, fara a avea la baza documente justificative. Drept pentru care organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala in suma de Y lei ca fiind nedeductibila fiscal.

Faptul ca in contestatie petenta mentioneaza ca aceasta cheltuiala nu reprezinta consum de combustibil ci reprezinta cheltuiala (consum) cu produsul fier PC 52-8-25 achizitionat conform facturii Y emisa de SC X SRL si din care s-a consumat in luna aprilie X si s-a inregistrat pe cheltuieli in contul 602 suma de Y lei, nu poate fi retinut in favoarea petentei intrucat in Raportului de inspectie fiscala nr. Y, organele de control au mentionat ca aceasta cheltuiala in suma de Y lei a fost inregistrata in contul 6022 – “Cheltuieli privind combustibilul” si nu in contul 602 – “Cheltuieli cu materialele consumabile”.

Mai mult in ceea ce priveste bonurile de consum, anexate de petenta in sustinerea cauzei, rubrica “data si semnatura” nu este completata si nu exista semnatura gestionarului si a primitivului. De asemenea, petenta a anexat doar prima pagina a balantelor de verificare la Y, Y si respectiv Y si prin urmare paginile care contin conturile de cheltuieli, respectiv conturile 602 si 6022 nu au fost anexate de petenta.

În drept, art. 10, alin. 1 și 2 din OG 92/2003R prevad următoarele:

„(1) Contribuabilul este obligat să coopereze cu organele fiscale în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute.

(2) Contribuabilul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice și efective ce îi stau la dispoziție.”

Din motivele de fapt și de drept prezentate mai sus, organul de soluționare a contestațiilor este îndreptățit să aprecieze că societatea contestatoare era obligată, la data controlului, să prezinte în întregime mijloacele doveditoare, lucru pe care nu l-a făcut.

În acest context, pentru acest capăt de cerere contestația îndeplinește condițiile legale pentru a fi respinsă. În susținerea constatării, organele de control au indicat prevederile art. 19, alin.1 și art. 21, alin.1 și 4, lit. f) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, art. 19, alin.1 și art. 21, alin.1 și 4, lit. f) din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare preved următoarele:

“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Având în vedere cele menționate mai sus, organul de soluționare a contestațiilor constată că în mod legal, organele de inspecție fiscală au stabilit că nedeductibilă suma de Y lei urmând să se decida respingerea contestației ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la suma de Y lei cu care organele de inspecție fiscală au considerat că au fost diminuate veniturile din vânzarea producției de patiserie, prin stornarea din evidența contabilă a marfurilor returnate, se rețin următoarele:

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada ianuarie Y-decembrie Y, au fost diminuate veniturile din vânzarea producției de patiserie cu suma de Y lei, prin stornarea din evidența contabilă a marfurilor returnate (produse patiserie) de la clienți (SC X), întrucât marfa era considerată depreciată calitativ. Societatea a întocmit facturi de stornare (în roșu), în baza avizelor de însoțire a marfurilor întocmite de SC X, dar nu a întocmit note de recepție a marfurilor returnate și nici procese verbale de declassare privind aceste produse de patiserie, prin care să dovedească că bunurile de natura stocurilor, degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, au fost distruse și nu mai intra în circuitul economic. Drept pentru care organele de inspecție fiscală au considerat că a fost diminuat profitul impozabil și baza de impozitare pentru TVA colectată aferentă perioadei verificate cu suma de Y lei. În susținerea constatării, organele de control au indicat prevederile art. 19, alin.1 și art. 21, alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, pct.6, alin.9 referitor la art. 128, alin.8, lit.b) din Legea 571/2003.

În drept, art. 19, alin.1 și art. 21, alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare preved următoarele:

“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

De asemenea, în drept, pct.6, alin.9 referitor la art. 128, alin.8, lit.b) din Legea 571/2003 prevede următoarele:

“6.(9) În sensul art. 128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) bunurile nu sunt imputabile;
- b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;
- c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.”

Organul de soluționare a contestațiilor reține faptul că argumentul petentei, potrivit căruia, produsele returnate nu aveau deficiențe calitative ci numai deficiențe legate de modul de prezentare al ambalajelor și că produsele returnate erau livrate apoi la alți clienți prin facturare sau marfa se întorcea din nou la SC X tot prin refacturare (toate produsele returnate intrând în circuitul economic), nu poate fi reținut în favoarea contestatoarei întrucât aceasta nu a făcut dovada faptului că produsele returnate au fost ulterior refacturate către alți clienți sau chiar către SC X, întrucât la contestația depusă aceasta nu a anexat nicio factură prin care să dovedească că produsele s-au refacturat după ce au fost remediate deficiențele de ambalare.

Având în vedere cele menționate mai sus, organul de soluționare a contestațiilor constată că în mod legal, organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de Y lei a diminuat veniturile din vânzarea producției de patiserie și baza de impozitare pentru TVA colectată, prin stornarea din evidența contabilă a marfurilor returnate urmând să se decida respingerea contestației ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

3. Referitor la suma de Y lei cu care organele de inspecție fiscală au diminuat pierderea înregistrată de societate în anul Y, se rețin următoarele:

Organele de inspecție fiscală constată că în anul Y societatea a înregistrat pierdere în suma de Y lei, în condițiile în care s-a desfășurat aceeași activitate (producție produse de patiserie) ca și în perioadele anterioare, în care a obținut profit.

Astfel organele de inspecție fiscală au constatat, că în anul Y, au fost obținute și valorificate produse finite de diferite sortimente în cantitate totală de Y unități, valoarea totală a consumurilor de materii prime și materiale fiind de Y lei. Comparativ în anul Y au fost obținute și valorificate produse finite de diferite sortimente în cantitate totală de Y unități, valoarea totală a consumurilor de materii prime și materiale fiind de Y lei, în condițiile în care societatea a înregistrat profit net în suma de Y lei.

Din analiza modului de înregistrare în contabilitate a consumurilor de materii prime, conform rețetelor puse la dispoziție de către societate, organele de inspecție au constatat că au fost majorate nejustificat cheltuielile cu materiile prime cu suma totală de Y lei și că TVA dedusă aferentă acestor cheltuieli este fără drept de deducere întrucât nu a servit la

obținerea de operațiuni taxabile. În susținerea constatării, organele de control au indicat prevederile art. 19, alin.1 și art. 21, alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și art. 145, alin.2, lit. a).

În drept, art. 19, alin.1 și art. 21, alin.1 din Legea 571/2003 cu modificările și completările ulterioare preved următoarele:

“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

De asemenea, în drept, art.145, alin.2, lit. a) din Legea 571/2003 prevede următoarele:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Pentru stabilirea acestor cheltuieli, organele de inspectie fiscala, au procedat la determinarea productiei fabricata si livrata, inregistrata pe venituri in anul Y, la stabilirea nr. de unitati de productie obtinute in anul Y iar pe baza de retetare s-au determinat materialele care intra in componenta unei unitati de produs finit.

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca argumentul petentei, conform caruia pierderea inregistrata in anul Y se datoreaza cheltuielilor impovaratoare percepute de SC X, conform prevederilor contractuale, nu poate fi retinut in favoarea contestatoarei intrucat in anii Y si Y societatea a inregistrat profit in conditiile in care contractul cu SC X este din anul Y si prin urmare aceste cheltuieli „impovaratoare” nu au influentat profitul anilor Y si Y.

De asemenea, argumentul petentei, potrivit caruia organul de control a efectuat analiza modului de inregistrare in contabilitate a consumurilor de materii prime pe baza unui retetar neactualizat si neautorizat, nu poate fi retinut in favoarea contestatoarei intrucat organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca aceste calcule s-au efectuat conform celor precizate de catre organele de inspectie fiscala in „Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei formulata de SC X SRL” in baza unui retetar pus la dispozitie de catre reprezentantii societatii, respectiv d-na X – contabilul societatii incadrata cu contract de munca impreuna cu d-na administrator X.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiilor constata ca in mod legal, organele de inspectie fiscala, tinand cont si de alte cheltuieli nedeductibile stabilite in urma controlului si pe care petenta nu le contesta a stabilit pentru anul Y un profit impozabil in suma de Y lei, care a diminuat pierderea inregistrata de societate in anul Y urmand sa se decida respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

În consecință, organul de solutionare a contestatiilor constata ca în mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de Y lei ( $[Y \text{ lei} + Y \text{ lei} + Y \text{ lei}] \times 16\%$ ) și o TVA suplimentară în suma de Y lei ( $Y \text{ lei} + Y \text{ lei}$ ), iar pierderea anului Y a fost diminuată cu suma de Y lei.

Cu privire la obligatiile accesorii, avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestor taxe si impozite in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii au fost retinute debite de natura impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat consolidat, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" si art. 120 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216, alin. 1 din OG 92/2003R se

## **DECIDE**

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. Y pentru suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei,
- TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere TVA stabilit suplimentar in suma de Y lei.

si pentru suma de Y lei cu care s-a diminuat pierderea inregistrata de societate la anul Y.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

**DIRECTOR COORDONATOR**