

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare
Fiscala

Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Timis
Biroul Solutionare Contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
300081 Timisoara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgpftm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 759

D E C I Z I E nr. 48/22/27.01.2011

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC D.. SRL** inregistrata la DRAOV Timisoara sub nr. si la DGFP Timis sub nr. ...

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de DRAOV Timisoara prin adresa nr.. inregistrata la DGFP - Timis sub nr. ... cu privire la contestatia formulata de **SC D..** sediul in Timisoara str. G...inregistrata la ORC Timis sub nr. J .. cod fiscal RO ... si cu sediul procedural ales la SCPA....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu nr. 26244/02.09.2010 emis de DRAOV Timisoara, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX prin SCPA .. conform imputernicirii avocatale nr....

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Contestatia formulata de petenta a fost inregistrata la DRAOV Timisoara sub nr.... si la DGFP Timis sub nr...

Obiectul contestatiei il constituie creanta in suma de ..lei reprezentand majorari de intarziere .

In continutul contestatiei societatea petenta solicita admiterea contestatiei, anulara in totalitate a Procesului verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu nr. .. emis de DRAOV Timisoara.

Referitor la debitul principal reprezentand taxe vamale, accize si TVA care a generat majorarile de intarziere, societatea petenta considera ca acesta nu este datorat, intrucat debitul respectiv a fost deja achitat cu ocazia indeplinirii formalitatilor vamale .

Taxele vamale aferente bunurilor ce au facut obiectul tranzitului in discutie in fiecare caz au fost achitate si nu a fost produs niciun prejudiciu la bugetul consolidat de stat. Astfel, debitul principal constand in drepturile vamale stabilite in urma declaratiilor vamale a fost achitat in termen, asadar nu poate fi vorba nici de o intarziere in indeplinirea obligatiilor ce incumbau destinatarului marfii sau principalului obligat.

De asemenea, pentru neincheierea tranzitului societatea a fost sanctionata contraventional in baza proceselor-verbale de contraventie, astfel ca este ilegala o a doua sanctiune instituita pentru aceeasi fapta.

Situatia de fapt s-a produs ca urmare a unor erori neimputabile petentei si potrivit prevederilor art. 6 al OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organul fiscal este indreptatit sa aprecieze relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.

Organul fiscal a ales sa ignore faptul ca obligatiile vamale aferente au fost indeplinite si nu s-a creat niciun prejudiciu la bugetul de stat, circumstanta pe care organele de inspectie fiscala nu au avut-o in vedere in momentul emiterii deciziilor de regularizare mai sus-mentionate precum si a Procesului-verbal contestat prin prezenta, referitor la obligatiile de plata accesorii.

In conformitate cu prevederile art. 114 alin. 2) din Legea nr. 86 / 2006 *„autoritatea vamala descarca regimul de tranzit cand este in masura sa stabileasca, pe baza compararii datelor disponibile la biroul vamal de plecare cu cele disponibile la biroul vamal de destinatie, ca regimul s-a incheiat in mod corect”*, prin urmare, documentele probatorii aflandu-se in evidentele Autoritatii Nationale a Vamilor inca de la data emiterii deciziilor de regularizare mentionate, rezulta ca este indeplinita conditia ca autoritatile vamale sa poata fi in masura sa stabileasca faptul ca regimul vamal a luat sfarsit in mod corect in fiecare din cele 4 cazuri.

Deasemenea societatea considera ca modul de intocmire si de transmitere a documentelor, precum si deficienta in aprecierea datelor disponibile de catre autoritatile vamale constituie o eroare ce a stat la baza emiterii deciziilor contestate.

In privinta obligatiilor de plata accesorii instituite societatea petenta considera ca intrucat s-a facut dovada indeplinirii obligatiilor referitoare la operatiunea de tranzit vamal, din toate motivele expuse mai sus, in speta este incident principiul "accessorium sequitur principale."

Astfel, intrucat in sarcina societatii nu exista obligatia de plata a debitului principal, nu poate fi obligata nici la plata accesoriilor.

Prin urmare, nu datoreaza obligatiile accesorii in valoare de ...ei stabilite prin Procesul-verbal contestat privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu, nr. din 02.09.2010.

Referitor la modul de calcul al obligatiilor de plata accesorii constand in majorari de intarziere pentru TV A si accize, acestea au fost calculate incepand cu data emiterii titlurilor executorii reprezentate de Deciziile de regularizare nr., nr. nr. , nr. , respectiv 0. Se constata nelegalitatea si netemeinicia deciziilor de regularizare care au stabilit obligatii fiscale pentru o perioada anterioara comunicarii deciziei de regularizare.

Intr-o speta similara, instanta de contencios administrativ si fiscal a retinut ca, „desi potrivit art. 119 alin. (1) din OG nr. 92/2003, pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata acesta datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere", acest articol nu poate fi interpretat decat coroborat cu prevederile art. 111 alin. 2 din OG nr. 92/2003 potrivit carora pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora.

In speta, organul vamal a calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru o perioada anterioara comunicarii deciziei de regularizare, aspect ce vine in contradictie cu dispozitiile legale mai sus enuntate.

Prin urmare, modul de calcul al accesoriilor este eronat si nelegal, contravenind dispozitiilor legale cuprinse in OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dupa cum a stabilit si instanta competenta.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept, societatea considera ca organul emitent in mod nelegal a procedat la stabilirea obligatiilor de plata accesorii in quantum total de, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei asa cum a fost aceasta formulata si anulara in tot a Procesului-verbal contestat privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu, nr. .. si exonerarea de la plata sumei de ... lei , respectiv:

- majorari taxe vamale lei
- majorari accize lei
- majorari TVA lei.

II. Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu nr..... fost emis in temeiul prevederilor art.142 alin.6 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala si au fost calculate majorari de intarziere aferente datoriei vamale stabilita prin Decizia de regularizare a situatiei nr...; majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada

III. DGFP Timis este investita sa se pronunte daca SC D.....SRL datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere in suma de ...9 lei stabilite prin Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu nr....

Organul fiscal investit cu solutionarea contestatiei retine ca DRAOV Timisoara prin Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu nr... a stabilit in sarcina petentei majorari de intarziere in suma de ... lei pentru neachitarea la termenul de scadenta a diferentelor de drepturi vamale individualizate prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... si au fost calculate pentru perioada

Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu nr... este contestat de petenta pe motivul ca intrucat nu are obligatia achitarii diferentei de drepturi vamale, nu poate fi obligata la plata unor accesorii aferente.

In fapt, in sarcina SC D... au fost intocmite urmatoarele Decizii de regularizare a situatiei:

- nr...
- nr...
- nr...
- nr... prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma de .. lei, reprezentand :
 - taxe vamale - ... lei;
 - accize -lei;
 - TVA - .. lei.

Deciziile `pentru regularizarea situatiei au fost contestate de petenta la data emiterii acestora, dar contestatiile formulate au fost respinse ca neintemeiate de catre DGFP Timis prin Deciziile nr...din data de 23.09.2009.

Deciziile DGFP Timis au fost atacate in instanta si prin Sentintele civile nr.... Tribunalul Timis a admis in parte actiunea societatii in sensul ca majorarile de intarziere sunt datorate de la data comunicarii deciziilor pentru regularizarea situatiei.

Impotriva sentintelor civile autoritatea vamala a formulat recurs, iar Curtea de Apel Timisoara a admis recursul in sensul ca titlurile de creanta au ramas datorate asa cum au fost emise initial.

Majorarile de intarziere in suma ... lei individualizate prin Procesul verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu nr. ... care fac obiectul prezentei contestatii au fost calculate astfel :

- perioada 30.04.2008 - 25.05.2010 pentru debitele individualizate in Decizia pentru regularizarea situatiei nr. ...;
- perioada 30.04.2008 - 25.05.2010 pentru debitele individualizate in Decizia pentru regularizarea situatiei nr. ...;
- perioada 07.05.2008 - 25.05.2010 pentru debitele individualizate in Decizia pentru regularizarea situatiei nr....;
- perioada 30.04.2008- 25.05.2010 pentru debitele individualizate in Decizia pentru regularizarea situatiei nr....

In drept, potrivit prevederilor dispozitiilor art. 255 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 86/ 2006- Codul vamal al Romaniei:

" (1) Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit:

b) se percep majorari de intarziere, potrivit normelor in vigoare," si art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”.

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, se prevede:

“ Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Majorarile de intarziere sunt datorate pentru neplata in termen a drepturilor vamale in suma de ...lei (taxe vamale in suma de lei, TVA in suma de.... lei si accize in suma de lei) stabilite ca datorate si achitate de societate in data de 25.05.2010.

Aplicarea de majorari de intarziere pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale constand in impozite, taxe si contributii.

Avand in vedere faptul ca organele vamale au procedat in mod legal la emiterea actului contestat, se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de ... lei ce reprezinta majorari de intarziere .

Societatea petenta considera ca debitul principal reprezentand taxe vamale, accize si TVA care a generat majorarile de intarziere acesta nu este

datorat, intrucat debitul respectiv a fost deja achitat cu ocazia indeplinirii formalitatilor vamale.

Referitor la acest capat de cerere organul fiscal de solutionare a contestatiei va aplica prevederile art. 206 alin. (2) din OG nr. 92/2003, republicata:

“2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”, prin urmare nu se va mai pronunta asupra debitului, deoarece s-au parcurs caile legale de atac, iar debitul a fost achitat integral in data de 25.05.2010.

In continutul contestatiei petenta sustine ca organul vamal a calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru o perioada anterioara comunicarii deciziei de regularizare, aspect ce vine in contradictie cu dispozitiile legale.

Sustinerile petentei sunt nefondate intrucat asa cum s-a precizat si cum rezulta din " fisa de calcul a obligatiilor de plata accesorii " anexata la actul contestat, accesoriile au fost calculate astfel :

- perioada 30.04.2008 - 25.05.2010 pentru debitele individualizate in Decizia pentru regularizarea situatiei nr....;
- perioada 30.04.2008 - 25.05.2010 pentru debitele individualizate in Decizia pentru regularizarea situatiei nr. ...;
- perioada 07.05.2008 - 25.05.2010 pentru debitele individualizate in Decizia pentru regularizarea situatiei nr. ...;
- perioada 30.04.2008- 25.05.2010 pentru debitele individualizate in Decizia pentru regularizarea situatiei nr.... deci perioada de la data emiterii deciziilor pentru regularizarea situatiei si pana la achitarea integrala a debitului, respectiv data de 25.05.2010.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr.... in temeiul Legii nr.86/2008 coroborat cu prevederile OG nr.92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere;

2. prezenta decizie se comunica la:

- SCPA
- DRAOV Timisoara

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatoare la instanta judecatoreasca de contencios administrativ, in conditiile legii.

p. **DIRECTOR EXECUTIV**