

DECIZIA NR. 159/2013
privind soluționarea contestației nr. .../...
formulata de **S.C.... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală ... asupra contestației nr. .../... transmisă spre soluționare în data de ... formulată de **S.C.... S.R.L.** cu sediul social în ..., județul ..., având codul unic de înregistrare ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub numărul ..., reprezentată prin d-nul ... în calitate de administrator.

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... întocmită de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală

Suma totală contestată este de ... **lei** reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - dobânzi/majorări aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă semnătura titularului dreptului procesual precum și ștampila societății.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Societatea petenta contestă "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" nr. ... din data de ... emisă de organul de control al Activității de Inspecție Fiscală ... din următoarele motive:

- în mod corect societatea a procedat la deducerea cheltuielilor de reclamă și publicitate deoarece acestea au fost efectuate în scopul popularizării firmei, a produselor și a serviciilor(art. 21 alin. 2 lit. d) din Cod Fiscal). Între S.C.... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. există încheiat în formă scrisă un contract de publicitate, iar anexele la acesta detaliază bunurile ce urmează a fi achiziționate, precum și serviciile ce urmează a fi prestate, pentru deducere, simpla întocmire a contractului în formă scrisă și emiterea facturilor fiscale fiind suficientă.

- în mod corect societatea a procedat la deducerea TVA aferentă achiziționării unor bunuri și servicii de reclamă din facturile fiscale .../..., .../... ȘI .../..., întrucât acestea au natura unor cheltuieli de reclamă și publicitate efectuate în scopul popularizării firmei, a produselor și a serviciilor(art. 21 alin. 2 lit. d) din Cod Fiscal);

- panourile publicitare, banerele, etc, au fost corect evidențiate în contabilitate. Toate cele trei facturi emise de S.C. ... S.R.L. au fost înregistrate în contabilitatea societății în cont 623 “cheltuieli cu reclama și publicitatea” și nu ca bunuri de natura imobilizărilor.

Față de cele prezentate mai sus, societatea petentă solicită anularea deciziei contestate.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... organul de inspecție fiscală a stabilit suma totală contestată de ... lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - dobânzi/majorări aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației emis de Activitatea de Inspecție Fiscală, organul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere din Decizia de impunere nr. .../... și propune respingerea în totalitate a contestației. Totodată se menționează că în cauză nu a fost întocmită sesizare penală.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C.... S.R.L. din ...

împotriva Deciziei de impunere nr. .../... pentru suma totală contestată de ... lei reprezentând ... lei impozit pe profit suplimentar, cu ... lei accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar și ... lei taxă pe valoarea adăugată suplimentară, cu ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

În fapt, S.C.... S.R.L. a fost verificată de organele de inspecție ale Activității de Inspecție Fiscală ... pentru perioada ... – ... în ceea ce privește impozitul pe profit și pentru perioada ... – ... în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Din documentele întocmite de organele de inspecție fiscală rezultă că au fost excluse de la deducere atât cheltuielile cât și taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii de publicitate aferente celor trei facturi emise de S.C. ... S.R.L., pentru care nu au fost prezentate documente justificative și pe care organele de inspecție fiscală le-au reconsiderat ca nefiind destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *“(4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”* coroborate cu dispozițiile pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, unde referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu *“serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii”*, se precizează că: *“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că pentru a fi deductibile cheltuielile cu serviciile de consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, trebuie să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestator, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului. Prestarea efectivă a serviciilor efectuate se justifică prin *“situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare”*, întocmite de societatea prestatoare.

Din analiza contractului încheiat de S.C.... S.R.L. cu S.C. ... S.R.L., prezentat de contestatoare și anexat la dosarul contestației, nu rezultă că prestarea a fost efectiv realizată, contractul nu cuprinde date referitoare la defalcarea cheltuielilor pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului, modalitatea de plata, natura bunurilor ce trebuie executate sau a serviciilor ce trebuie prestate în vederea realizării acestora. De asemenea, în referatul cu propuneri de soluționare, organele de inspecție fiscală precizează că petenta nu a putut prezenta niciun document justificativ legal emis de S.C. ... S.R.L. care să ateste prestarea efectivă a serviciilor de către prestator și conținutul acestora. Organele de inspecție fiscală menționează că documentele depuse ca fiind anexe la contractul de publicitate corespund unei oferte de bunuri/servicii. Aceste oferte ar fi trebuit să preceadă unei comenzi din partea beneficiarului, însă organele de inspecție fiscală precizează în referatul cu propuneri de soluționare că aceste comenzi nu au existat.

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată, aferentă facturilor fiscale de prestări servicii emise de S.C. ... S.R.L., întrucât au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare care stipulează ca *“(2) Orice persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile;[...].”*

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se reține că, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală precizează expres că beneficiarul materialelor publicitare – în speță S.C.... S.R.L. - “nu poate proba cu niciun document traseul pe care au circulat materialele publicitare, locațiile în care au fost expuse sau distribuite acestea, persoanele angajate în aceste activități”, neputând astfel dovedi prestarea efectivă a serviciilor conținute în Contractul de publicitate.

Având în vedere cele mai sus menționate, se reține că la dosarul contestației societatea petentă nu a depus documente justificative relevante în susținerea cauzei, respectiv documente prin care să se facă

dovada realității operațiunilor sau intrărilor în gestiune, precum și documente care să se facă dovada că operațiunile în cauză sunt destinate realizării de operațiuni taxabile.

Pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxa pe valoarea adăugată trebuie să facă dovada că acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Astfel, față de cele menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe suplimentare de creanțe fiscale constând în taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei, precum și impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei. Accesoriile aferente impozitului pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei, precum și cele aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de ... lei, au fost calculate de organele de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art. 119 alin. 1, art. 120 alin. 2 și art. 120¹ alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile următoarelor articole:

Art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

art. 21 - *“(4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”*

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, precizează:

pct. 48 - *“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

art. 145 - *“(2) Orice persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile; [...]”*

Art. 119 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

“Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Art. 120 alin. 2 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 120 - Accesorii - [...] (2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.” [...]

Art. 120¹ Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art. 21 alin. 4 lit. m), art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, art. art. 119, art. 120 alin. 2 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. .../... formulată de **S.C.... S.R.L.** din ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală ... pentru suma totală contestată de ... **lei** reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobânzi/majorări aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - dobânzi/majorări aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului

.....
Director executiv,

