

Decizia nr. 24 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. X S.R.L. din Orsova,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2012

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare ..., avand domiciliul fiscal in Orsova, str. jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, impozit pe profit;
- lei, dobanzi aferente;
- ... lei, penalitati de intarziere;
- ... lei, TVA de plata - lunar;
- lei, dobanzi/majorari de intarziere;
- ... lei, penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C.X S.R.L.** contesta Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., privind obligatiile

fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, reprezentand: impozit pe profit, TVA lunar, dobanzi / majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Contestatoarea, prin administratorul sau lanculovici Ivan mentioneaza ca nu este de acord cu constatările echipei de inspectie fiscala intrucat facturile despre care se face vorba in Raportul de inspectie fiscala au fost inregistrate in evidenta contabila de catre persoanele care aveau atributii in acest sens, fara a-i fi adus la cunostiinta ca unele dintre acestea nu contineau toate elementele cerute de lege, sustinand totodata ca nu are pregatire in domeniul contabilitatii.

II. Prin Decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare de plata in suma de lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata lunara, dobanzi / majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Referitor la impozitul pe profit

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.01.2008 – 31.12.2009 nu s-au constatat deficiente cu privire la modul de determinare a profitului impozabil, de calculare, inregistrare si declarare a impozitului pe profit aferent.

Pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010, societatea a inregistrat un profit impozabil in suma de lei, a calculat, inregistrat si declarat impozit pe profit in suma de lei, conform declaratiei "101" privind impozitul pe profit inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.....

Pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, prin declaratia 101, declaratia privind impozitul pe profit inregistrata sub nr..... societatea a declarat un profit impozabil in suma de lei, pentru care a calculat si declarat un impozit pe profit in suma de lei.

In ceea ce priveste modul de determinare a profitului impozabil s-au constatat urmatoarele:

- in luna martie 2010, societatea a achizitionat cu Factura nr..... de la SC Y SRL combustibil in sistem angro, in valoare de lei (fara TVA) si a vandut cu facturile nr....., nr..... si nr..... aceeasi cantitate de combustibil la un pret inferior costului de achizitie, respectiv cu suma totala de lei (fara TVA), rezultand o vanzare in pierdere in suma de lei, incalcand astfel prevederile art.17 din Ordonanta Guvernului nr.99/29.08.2000 republicata, privind comercializarea produselor si serviciilor de piata.

- In perioada august – noiembrie 2010, societatea a inregistrat un numar de cinci facturi in valoare de lei (fara TVA), ce nu contin toate elementele, respectiv numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii,

care indentifica factura in mod unic, incalcand astfel prevederile art.6 alin.1 si 2 din Legea nr.82/1991 a contabilitatii, republicata, dupa cum urmeaza:

- factura din, emisa de SC V SRL, in suma de lei fara TVA;
 - factura din, emisa de SC V SRL, in suma de ... lei fara TVA;
 - factura din, emisa de SC V SRL, in suma de ... lei fara TVA;
 - factura din, emisa de SC V SRL, in suma de lei fara TVA;
 - factura din, emisa de SC V SRL, in suma de lei fara TVA;
- TOTAL lei fara TVA

Astfel, la 31.12.2010, in urma inspectiei fiscale rezulta un profit impozabil in suma de lei, la care corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei (... evidenciat de societate + lei stabilit de organele de inspectie fiscala).

Avand in vedere constatarile din timpul verificarii, organele de inspectie fiscala retin faptul ca au fost incalcate prevederile art.21, alin.(1), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art.17 din OG nr.99/2000 si ale art.6 alin.(1) si alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar pe perioada verificata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.120, alin.(1) si alin (7) si ale art.120¹ alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata 01.08.2008 – 31.01.2012

In ceea ce priveste modul de determinare si inregistrare a TVA colectata, nu s-au constatat diferente intre TVA colectata inregistrata, declarata si stabilita in urma inspectiei fiscale.

In ceea ce priveste inregistrarea si declararea TVA deductibila s-au constatat urmatoarele:

- in luna mai 2009, societatea a dedus eronat TVA in suma de lei, inregistrand factura nr..... avand ca beneficiar SC T SRL;

- in luna februarie 2010 societatea a dedus TVA in suma de ... lei aferenta facturii de avans nr..... emisa de SC M SRL, operatiune ce nu a avut loc pana la data efectuarii inspectiei fiscale, respectiv livrarea marfii facturate in avans, incalcand astfel prevederile art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- in luna martie 2010, societatea a achizitionat cu factura nr..... de la SC M SRL combustibil in sistem angro, in valoare de lei si TVA in suma de lei si a vandut cu facturile nr....., nr..... si nr..... aceeasi cantitate de combustibil la un pret inferior costului de achizitie, respectiv cu suma totala de lei si TVA in suma de lei, rezultand o vanzare in pierdere in suma de lei si o TVA colectata mai mica cu suma de lei, incalcand astfel art.17 din Ordonanta

Guvernului nr.99/29.08.2000 republicata, privind comercializarea produselor si serviciilor de piata.

- in perioada august – noiembrie 2010, societatea a dedus eronat TVA in suma de lei aferent unui numar de cinci facturi in valoare de lei (fara TVA), mentionata la capitolul impozit pe profit, ce nu contin toate elementele, respectiv numarul de ordine, in baza uneia sau mai multor serii, care indentifica factura in mod unic, incalcand astfel prevederile art.146 alin.(1), lit a) coroborat cu art.155 alin.5, lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma verificarii inspectiei fiscale, organele de control au stabilit o TVA in suma de lei (anexa nr....) si ca urmarii a neachitarii la termenele legale au calculat dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei si având în vedere motivatiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificata s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. din Orsova datoreaza la bugetul de stat obligatiile stabilite de inspectia fiscala prin Decizia de impunere nr. in suma totala de lei, in conditiile in care aceasta nu aduce niciun argument in sustinerea cauzei si nu a prezentat motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia.

In fapt, din continutul contestatiei, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... se retine că societatea contesta obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr.in suma de lei, insa pentru constatarile mai sus amintite ce au condus la stabilirea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata aceasta nu motiveaza si nu expune niciun argument în masura sa combata cele retinute de inspectia fiscala în actele atacate.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art.206, alin.(1) lit. c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”,

si coroborat cu prevederile pct.11.1 lit. b) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care stipulează: *“Contestația poate fi respinsă ca nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.*

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit

probatio”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr..... iunie 2010, în considerentele căreia se precizează : „Potrivit art.207(1) Cod procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206(1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază.

Din interpretarea logică și sistematică a celor două articole, rezultă că motivarea contestației trebuie făcută, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se poate și formula contestația fiscală, **iar nedepunerea motivelor în acest termen va avea drept consecință juridică respingerea contestației ca nemotivată”.**

Motivatia administratorului societatii conform careia nu are cunostinte in domeniul contabilitatii si ca persoanele cu atributii in acest sens nu l-au instiintat ca anumite facturi nu contin toate elementele nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat in baza contractului incheiat cu firma de contabilitate poate sa o faca pe aceasta raspunzatoare de inregistrarea in contabilitate a documentelor justificative ce nu contin elementele prevazute de legislatia fiscala si in consecinta sa-i impute suma stabilita suplimentar.

Prin urmare, organul de solutionare nu se poate substitui societatii cu privire la argumentele cu care intelege sa combata masurile stabilite de organele de control privind obligatiile fiscale suplimentare si urmeaza a se respinge contestatia ca **nemotivata** pentru constatarile inspectiei fiscale mai sus mentionate si care au condus la stabilirea obligatiilor privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si a accesoriilor aferente acestora in suma totala de lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 alin. (1), lit.,c) si d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, pct.2.5 si pct. 11.1, lit.b din Instructiunile din 25 mai 2011 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicata, aprobate prin Ordinul nr.2137/2011, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, coroborate cu art. 210 alin.(1) si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Respingerea ca nemotivata a contestatiei fomulata de **S.C. X S.R.L. din Orsova** pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. al Activitatii de Inspectie Fiscala.