

**MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. \_\_65\_\_**

din \_\_\_\_\_

privind soluționarea contestației formulată de

.....

Str. ....,

Localitatea Rădăuți, Județul Suceava,

Cod poștal .....

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Serviciul Antifraudă Vamală din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de ....., cu sediul în Str. ...., localitatea Rădăuți, județul Suceava.

....., contestă măsurile stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... și Procesul verbal de control nr. ...., întocmite de Serviciul Antifraudă Vamală din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, privind **suma totală de .....**, reprezentând:

- ..... – taxe vamale;
- ..... – comision vamal;
- ..... – taxă pe valoarea adăugată;
- ..... – dobânzi taxe vamale;
- ..... – dobânzi comision vamal;
- ..... – dobânzi TVA;
- ..... – penalități taxe vamale;
- ..... – penalități comision vamal;
- ..... – penalități TVA;
- ..... – majorări de întârziere taxe vamale;
- ..... – majorări de întârziere comision vamal;
- ..... – majorări de întârziere TVA;

Contestația a fost introdusă prin Cabinetul de Avocatură „.....”, în baza împuternicirii avocațiale nr. ...., depusă în

original la dosarul cauzei, prin care se face dovada că ..... a convenit să fie reprezentată în această speță de avocat .....

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. ...., cu sediul în str. ...., localitatea Rădăuți, județul Suceava, contestă măsurile stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... și Procesul verbal de control nr. ...., întocmite de Serviciul Antifraudă Vamală din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, privind suma de ....., reprezentând ..... – taxe vamale, ..... – comision vamal, ..... – taxă pe valoarea adăugată, ..... – dobânzi taxe vamale, ..... – dobânzi comision vamal, ..... – dobânzi TVA, ..... – penalități taxe vamale, ..... – penalități comision vamal, ..... – penalități TVA, ..... – majorări de întârziere taxe vamale, ..... – majorări de întârziere comision vamal, ..... – majorări de întârziere TVA.**

În contestația depusă, ..... susține faptul că, în baza relațiilor comerciale cu firma ....., aceasta a importat bunuri din Polonia, respectiv pânză ferăstrău bandă.

Petenta mai afirmă că la controlul “a posteriori” al operațiunii pentru verificarea autenticității dovezii de origine comunitară a bunurilor importate în baza facturilor de export s-a constatat că bunurile importate „sunt parțial originare”, conform adresei nr. .... din 29.12.2002, dar că nu se face dovada cu facturi sau alte documente justificative că marfa nu este din Comunitate.

În susținerea cauzei sale, contestatoarea susține că importurile în discuție sunt dovedite cu facturi externe, care sunt completate cu mențiunea că marfa este de origine preferențială sub răspunderea exportatorului, cu plata valutei în contul bancar al vânzătorului reprezentând valoarea mărfii exportate, cu declarația vamală a vânzătorului ..... Polonia.

Societatea consideră că sumele menționate în procesul verbal de control reprezintă o interpretare eronată a dispozițiilor art. 1 lit. b din Protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de „produse originare” care prevede că produsele originare din Comunitate la importul în România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea fie „a unei declarații al cărui text figurează în anexa nr. IV, dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumită declarație pe factură)”, coroborate cu dispozițiile

art. 21 prin care se precizează că declarația pe factură se face „de către exportator pentru orice transport constând în unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește ..... ECU”.

Societatea face mențiunea că aceasta, la data efectuării importului a fost de bună credință, fapt rezultat din conținutul facturilor emise de firma exportatoare de unde rezultă că bunurile sunt de origine. Mai mult decât atât, petenta afirmă că nu poate fi considerată vinovată, atât timp cât facturile au fost completate de firma exportatoare și nu de cea importatoare, și în acest caz răspunderea aparține firmei exportatoare.

Contestatoarea afirmă că, în baza facturilor emise de firma ..... Polonia, bunurile care au făcut obiectul declarațiilor vamale, în mod legal au beneficiat de preferințe tarifare, respectiv exceptări de la plata taxelor vamale.

Mai mult decât atât, societatea consideră că dacă întradevăr bunurile nu sunt de origine în sensul Protocolului nr. 4 referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, autoritățile au posibilitatea să se îndrepte asupra firmei sau persoanei care a emis facturile potrivit art. 34, după ce au fost prezentate Comitetului de Asociere.

În concluzie, societatea solicită anularea procesului-verbal de control și a Deciziei pentru regularizarea situației nr. ....

**II. Direcția Regională Vamală Iași, prin Serviciul Antifraudă Vamală – Biroul Control Ulterior și Investigație Fraudă Vamală, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., emisă în baza Procesului verbal de control nr. ...., în baza adresei nr. .... primite de la Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal și înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași sub nr. .... (prin care se comunică faptul că bunurile înregistrate în coloana 3 din anexă nu beneficiază de regimul tarifar preferențial) a calculat drepturile de import pentru bunurile achiziționate de ..... și a stabilit că aceasta datorează suplimentar bugetului de stat suma totală de ....., astfel:**

- ..... – taxe vamale;
- ..... – comision vamal;
- ..... – taxă pe valoarea adăugată;
- ..... – dobânzi taxe vamale;
- ..... – dobânzi comision vamal;
- ..... – dobânzi TVA;
- ..... – penalități taxe vamale;
- ..... – penalități comision vamal;
- ..... – penalități TVA;
- ..... – majorări de întârziere taxe vamale;
- ..... – majorări de întârziere comision vamal;
- ..... – majorări de întârziere TVA;

Astfel, în perioada 16.12.2002 – 19.09.2005, ..... a importat de la firma ..... din Polonia, pânze ferăstrău bandă, cod tarifar 8202.20.00, după cum urmează:

| Nr. crt. | D.V.I. / Dată | Nr. factură/ Dată | Cant (buc.) | Valoare |
|----------|---------------|-------------------|-------------|---------|
| 1        | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 2        | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 3        | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 4        | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 5        | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 6        | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 7        | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 8        | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 9        | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 10       | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 11       | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 12       | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 13       | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 14       | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 15       | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 16       | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 17       | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 18       | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 19       | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 20       | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 21       | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 22       | .....         | .....             | .....       | .....   |
| 23       | .....         | .....             | .....       | .....   |

La data efectuării formalităților vamale de import, au fost acordate preferințe tarifare în baza declarației pe factură privind originea bunurilor, conform art. 16, pct.1, lit. b din Protocolul 4 al Acordului România – UE și art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001.

În urma declanșării procedurii de control „a posteriori”, cu adresa nr. ...., Direcția Regională Vamală Iași a transmis Serviciului Supraveghere și Control vamal adresa nr. .... emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor.

În această adresă se remite și adresa nr. .... din 29.12.2006, emisă de administrația poloneză, prin care comunică faptul că, urmare a controlului „a posteriori” efectuat la firma ....., privind facturile externe emise în perioada 16.12.2002 – 19.09.2005 având ca beneficiar ....., bunurile din cele

23 de facturi sunt parțial originare în sensul Acordului România – UE, după cum urmează:

| Nr. crt. | Nr. factură externă | Articolele care beneficiază de tratament tarifar preferențial | Articolele care nu beneficiază de tratament tarifar preferențial |
|----------|---------------------|---|--|
| 1        | .....               | 1,2,3   | 4  |
| 2        | .....               | 2   | 1  |
| 3        | .....               | 1,2,5   | 3,4  |
| 4        | .....               | 8,9   | 1,2,3,4,5,6,7  |
| 5        | .....               | 2,3   | 1  |
| 6        | .....               | 9   | 1,2,3,4,5,6,7,8  |
| 7        | .....               |   | 1  |
| 8        | .....               | 1,3   | 2,4  |
| 9        | .....               | 2   | 1  |
| 10       | .....               | 1,2,3,5   | 4  |
| 11       | .....               | 2,3,4,5,6,7,8,9   | 1  |
| 12       | .....               | 2,3   | 1  |
| 13       | .....               | 2,5   | 1,3,4  |
| 14       | .....               | 1,2,3,4,7,8   | 5,6  |
| 15       | .....               | 1   | 2,3  |
| 16       | .....               | 2,3,4,5,6,7   | 1  |
| 17       | .....               | 2,3,4,5   | 1  |
| 18       | .....               | 7,8,10  | 1,2,3,4,5,6,9  |
| 19       | .....               | 2   | 1  |
| 20       | .....               | 2,4,5   | 1,3,6,7,8  |
| 21       | .....               | 2,3,4,5   | 1  |
| 22       | .....               | 2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13                                   | 1  |
| 23       | .....               | 3   | 1,2,4  |

În adresa nr. .... emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor (ca urmare a primirii adresei nr. .... din 29.12.2006, emisă de administrația vamală poloneză) și înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași sub nr. ...., se precizează:

**„În legătură cu controlul “a posteriori” inițiat de dumneavoastră cu adresa nr. ...., administrația vamală din Polonia, cu adresa nr. .... din 29.12.2006, ne-a transmis că bunurile acoperite de cele 23 de facturi din tabel sunt parțial originare.**

**Bunurile menționate la pozițiile din coloana 2 a tabelului sunt originare și beneficiază de preferințe tarifare. În coloana 3 sunt trecute pozițiile din facturile transmise în vederea controlului ulterior, care nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.”**

În urma primirii adresei mai sus menționate, organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor de import pentru bunurile achiziționate de ..... și a stabilit că aceasta datorează suplimentar bugetului de stat suma totală de .....

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de ....., reprezentând ..... – taxe vamale, ..... – comision vamal, ..... – taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă ..... beneficiază de regimul tarifar preferențial pentru bunurile importate, în condițiile în care Administrația vamală poloneză comunică faptul că bunurile respective sunt parțial originare în sensul acordului România – UE.**

**În fapt,** în perioada 16.12.2002 – 19.09.2005, ..... a importat de la firma ..... din Polonia, pânze ferăstrău bandă, cod tarifar 8202.20.00.

La data efectuării formalităților vamale de import, au fost acordate preferințe tarifare în baza declarației pe factură privind originea bunurilor, conform art. 16, pct.1, lit. b din Protocolul 4 al Acordului România – UE și art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001.

În urma declanșării procedurii de control „a posteriori”, cu adresa nr. ...., Direcția Regională Vamală Iași a transmis Serviciului Supraveghere și Control vamal adresa nr. .... emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor.

Cu această adresă se remite și adresa nr. .... din 29.12.2006, emisă de administrația vamală poloneză, prin care comunică faptul că, urmare a controlului „a posteriori” efectuat la firma ....., privind facturile externe emise în perioada 16.12.2002 – 19.09.2005 având ca beneficiar ....., bunurile din cele 23 de facturi sunt parțial originare în sensul Acordului România – UE.

În urma primirii adresei mai sus menționate, organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor de import pentru bunurile achiziționate de ..... și a stabilit că aceasta datorează suplimentar bugetului de stat suma totală de .....

**În drept,** în speță sunt aplicabile:

- prevederile **art. 284** din Legea nr. 86/10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:

**ART. 284**

**„Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări”.**

Din acest articol rezultă ideea că toate operațiunile vamale care au fost inițiate înainte de intrarea în vigoare a Legii 86/2006 privind Codul Vamal al României, vor fi finalizate în conformitate cu reglementările în vigoare la momentul inițierii lor.

- prevederile **art. 105** din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, unde se precizează:

**„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”**

- și ale **art. 107** din același act normativ, care prevede:

**„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”**

- aceeași idee rezultă și din prevederile **art. 78 alin. 3** din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, care stipulează faptul că:

**“atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun”.**

La stabilirea tarifului vamal, sunt aplicabile prevederile **art. 61, 74 și 75** din legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, unde se stipulează:

#### **Art.61**

**“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal al operațiunilor.**

**(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.”**

#### **Art.74**

„(1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:

- a) mărfuri produse în întregime într-o țară;
- b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”

#### **Art.75**

„În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile internaționale la care România este parte”.

- **art. 100** din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României prevede același termen de 5 ani în care organul vamal poate reverifica un document sau o operațiune:

#### **ART. 100**

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.[...]

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru



încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.[...].”

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, la art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de “produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, se precizează:

**“1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.**

**2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.**

**3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.**

**5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art.3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.**

**6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care, în urma verificării dovezilor de origine, rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează declarația pe factură autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de „produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, s-a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine a bunurilor importate de .....

Administrația vamală poloneză a transmis autorităților vamale române rezultatul controlului “a posteriori” prin adresa nr. .... din 29.12.2006, prin care comunică faptul că, urmare a controlului „a posteriori” efectuat la firma ....., privind facturile externe emise în perioada 16.12.2002 – 19.09.2005 având ca beneficiar ....., bunurile din cele 23 de facturi sunt parțial originare în sensul Acordului România – UE și a specificat care sunt pozițiile din fiecare factură în care bunurile nu sunt originare.

În ceea ce privește declarația dată de către exportator, **art. 16 alin. 1 lit. b)** din Protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, precizează:

#### **Art. 16**

**“1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:**

**a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III”.**

**b) fie, în cazurile menționate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, al cărei text figurează în anexa nr. IV, dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumită în cele ce urmează declarație pe factură)”.**

Din textele de lege citate mai sus se reține că produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România de prevederile acestui acord prin prezentarea fie a unui certificat de circulație, fie a unei declarații dată de exportator.

- **Art. 141 alin. 1** din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României precizează faptul că datoria vamală ia naștere în momentul în care se înregistrează declarația vamală:

#### **ART. 141**

**„(1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale[...]”.**

- **Art. 201** din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar prevede:

**„1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:**

**(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import....[...]**

**2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”.**

- **art. 148 alin. 1** din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României precizează modul cum se stabilește cuantumul datoriei vamale:

#### **ART. 148**

**„(1) Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale[...]**”.

Rezultă astfel că, o datorie vamală la import ia naștere în momentul punerii mărfurilor în liberă circulație, respectiv în momentul acceptării declarației vamale în cauză, iar cuantumul drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.

- **TARIF VAMAL - Secțiunile XI – XV Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 204/2002 pentru modificarea denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora\*)**  
**PUBLICATĂ ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 957 bis din 27 decembrie 2002**

#### **CAP. 82**

**UNELTE ȘI SCULE, ARTICOLE DE CUȚITĂRIE ȘI TACÂMURI, DIN METALE COMUNE; PĂRȚI ALE ACESTOR ARTICOLE, DIN METALE COMUNE**

| <b>Codul tarifar</b> | <b>Denumirea mărfii</b>  | <b>U.M. supl.</b> | <b>Taxa vamală</b> |
|----------------------|--|-------------------|--------------------|
| 82.01                | Unelte manuale: cazmale, hârlețe, lopeți, târnăcoape, sape, săpăligi, furci, greble și raclete; securi, topoare, barde, cosoare de grădină și unelte similare cu tăiș; foarfece de grădinar, de orice tip; seceri și coase, cuțite pentru fân sau pentru paie; foarfece pentru garduri vii, pene pentru spart lemne și alte unelte agricole, horticoale sau forestiere, manuale: |                   |                    |

|                   |  |          |           |
|-------------------|--|----------|-----------|
| [...]             | [...]  | [...]    | [...]     |
| 82.02             | Ferăstraie manuale; pânze de ferăstrău de orice fel (inclusiv freze-ferăstrău și pânze nedanturate pentru tăiere): |          |           |
| 8202.10.00        | - Ferăstraie manuale   | -        | 25        |
| <b>8202.20.00</b> | <b>- Pânze de ferăstrău-bandă (ferăstrău-panglică)</b>   | <b>-</b> | <b>25</b> |
|                   | - Pânze de ferăstrău-circular (inclusiv freză-ferăstrău):  |          |           |
| [...]             | [...]  | [...]    | [...]     |

- **TARIF VAMAL - Secțiunile XI – XV Anexa la Legea nr. 608/2003 pentru modificarea denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora\*) PUBLICATĂ ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 928 bis din 23 decembrie 2003**

## **CAP. 82**

### **UNELTE ȘI SCULE, ARTICOLE DE CUȚITĂRIE ȘI TACÂMURI, DIN METALE COMUNE; PĂRȚI ALE ACESTOR ARTICOLE, DIN METALE COMUNE**

| <b>Codul tarifar</b> | <b>Denumirea mărfii</b>  | <b>U.M. supl.</b> | <b>Taxa vamală</b> |
|----------------------|--|-------------------|--------------------|
| 82.01                | Unelte manuale: cazmale, hârlețe, lopeți, târnăcoape, sape, săpăligi, furci, greble și raclete; securi, topoare, barde, cosoare de grădină și unelte similare cu tăiș; foarfece de grădinar, de orice tip; seceri și coase, cuțite pentru fân sau pentru paie; foarfece pentru garduri vii, pene pentru spart lemne și alte unelte agricole, horticoale sau forestiere, manuale: |                   |                    |
| [...]                | [...]  | [...]             | [...]              |
| 82.02                | Ferăstraie manuale; pânze de ferăstrău de orice fel (inclusiv freze-ferăstrău și pânze nedanturate pentru tăiere):   |                   |                    |
| 8202.10.00           | - Ferăstraie manuale   | -                 | 25                 |
| <b>8202.20.00</b>    | <b>- Pânze de ferăstrău-bandă (ferăstrău-panglică)</b>   | <b>-</b>          | <b>25</b>          |
| [...]                | [...]  | [...]             | [...]              |
| 82.03                | Pile, rașpele, clești (chiar pentru tăiat), patente, pensete, foarfece de tăiat metale, unelte de tăiat țevi, unelte de tăiat buloane, poansoare, preducele și unelte similare de mână:  |                   |                    |
| [...]                | [...]  | [...]             | [...]              |

- TARIF VAMAL - Secțiunile XI – XV Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2004 pentru modificarea denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora  
PUBLICAT ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 1115 bis din 27 noiembrie 2004

## CAP. 82

### UNELTE ȘI SCULE, ARTICOLE DE CUȚITĂRIE ȘI TACÂMURI, DIN METALE COMUNE; PĂRȚI ALE ACESTOR ARTICOLE, DIN METALE COMUNE

| Codul tarifar     | Denumirea mărfii   | U.M. supl. | Taxa vamală |
|-------------------|--|------------|-------------|
| 82.01             | Unelte manuale: cazmale, hârlețe, lopeți, târnăcoape, sape, săpăligi, furci, greble și raclete; securi, topoare, barde, cosoare de grădină și unelte similare cu tăiș; foarfece de grădinar, de orice tip; seceri și coase, cuțite pentru fân sau pentru paie; foarfece pentru garduri vii, pene pentru spart lemne și alte unelte agricole, horticoale sau forestiere, manuale: |            |             |
| [...]             |  |            |             |
| 82.02             | Ferăstraie manuale; pânze de ferăstrău de orice fel (inclusiv freze-ferăstrău și pânze nedanturate pentru tăiere):   |            |             |
| 8202.10.00        | - Ferăstraie manuale   | -          | 25          |
| <b>8202.20.00</b> | <b>- Pânze de ferăstrău-bandă (ferăstrău-panglică)</b>   | <b>-</b>   | <b>25</b>   |
|                   | - Pânze de ferăstrău-circular (inclusiv freză-ferăstrău):  |            |             |
| [...]             |  |            |             |

După cum rezultă din textul tarifelor vamale mai sus citate, bunurile importate de ....., respectiv pânze de ferăstrău bandă, sunt încadrate la codul tarifar 8202.20.00 - „**pânze de ferăstrău-bandă**”, cărora le corespunde o taxă vamală de **25%**.

Răspunsul administrației vamale poloneze (dat prin adresa nr. .... din 29.12.2006 ca urmare a verificărilor efectuate), cu privire la bunurile importate de către societate este următorul:

„În legătură cu controlul “a posteriori” inițiat de dumneavoastră cu adresa nr. ...., administrația vamală din Polonia, cu adresa nr. .... din 29.12.2006, ne-a transmis că bunurile acoperite de cele 23 de facturi din tabel sunt parțial originare.

Bunurile menționate la pozițiile din coloana 2 a tabelului sunt originare și beneficiază de preferințe tarifare. În coloana 3 sunt trecute pozițiile

**din facturile transmise în vederea controlului ulterior, care nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.”**

Reiese din acest răspuns faptul că bunurile importate sunt parțial origine, și drept urmare, în mod legal organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor de import aferente bunurilor care nu sunt de origine.

Afirmația petentei prin care se solicită ca autoritățile vamale să se îndrepte asupra firmei care a emis facturile este **neîntemeiată**, dovadă fiind prevederile **art. 78 din Legea nr. 141/1997** privind Codul Vamal al României și ale **art. 58 din Legea nr. 86/2006** privind Codul Vamal al României, având același conținut:

#### **ART. 78**

**“(1) Valoarea în vamă se determină și se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.**

**(2) Declarația de valoare în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară”.**

Rezultă de aici că importatorul este cel care declară valoarea în vamă, el devenind astfel titularul operațiunii.

Acesta trebuie să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă la care se mai adaugă facturi și alte documente necesare determinării acestei valori.

De asemenea, această declarație se poate depune și de către reprezentantul importatorului, iar în acest caz, răspunderea este solidară.

Prin urmare, se face răspunzător de această operațiune importatorul și nu exportatorul bunurilor.

Deoarece administrația vamală poloneză, prin adresa nr. nr. .... din 29.12.2006, certifică faptul că o parte din bunurile importate de societate nu sunt de origine în sensul Acordului România-UE (și specifică și care sunt aceste bunuri), se trage concluzia că Direcția Regională Vamală Iași prin Serviciul Antifraudă Vamală – Biroul Control Ulterior și Investigație Fraudă Vamală, prin Procesul verbal de control nr. ...., în baza căruia a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...., în mod legal a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că ..... datorează suplimentar bugetului de stat drepturi vamale în sumă de ....., drept pentru care urmează a se **respinge** contestația pentru acest capăt de cerere ca **neîntemeiată**.

**2. Referitor la suma contestată de ....., reprezentând ..... – dobânzi taxe vamale, ..... – dobânzi comision vamal, ..... – dobânzi TVA, ..... – penalități taxe vamale, ..... – penalități comision vamal, ..... – penalități TVA, ..... – majorări de întârziere taxe vamale,**

..... – majorări de întârziere comision vamal, ..... – majorări de întârziere TVA, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... și Procesul verbal de control nr. ...., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă ..... datorează această sumă, în condițiile în care obligația bugetară pentru care s-au calculat majorări, dobânzi și penalități de întârziere este datorată și nu a fost achitată la scadență.

**În fapt**, organele vamale au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale, accizei și taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... și Procesul verbal de control nr. ...., dobânzi de întârziere în sumă totală de ....., majorări în sumă de .....și penalități de întârziere în sumă totală de ....., pentru perioada 16.12.2002 – 05.03.2007.

**În fapt**, sunt aplicabile prevederile:

- **art. 12, art. 13 alin. 1 și 2, și art. 14 alin. 1** din Ordonanța Nr. 61 din 29 august 2002 privind colectarea creanțelor bugetare:

#### **ART. 12**

„Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere”.

#### **ART. 13**

„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.[...]”

#### **ART. 14**

„(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.[...]”.

- **Art. 108 alin. 1, art. 109 alin. 1 și alin. 2 lit. a și ale art. 114 alin. 1** din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

#### **ART. 108**

##### **„Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere**

**(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.**

**(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi, dobânzi și penalități de întârziere stabilite potrivit legii”.**

#### **ART. 109**

##### **„Dobânzi**

**(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

**(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:**

**a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;”**

#### **ART. 114**

##### **„Penalități de întârziere**

**(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.**

Articolele 108, 109 și 114 mai sus citate au devenit prin republicare la 24.06.2004 art. 115, art. 116 și art. 120 având același conținut.

Articolul 120 a fost modificat prin Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, care intră în vigoare la data de 15.07.2005, astfel:

**„(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.[...]”**



Începând cu data de 14.10.2005 sunt aplicabile prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată la 26.09.2005, în care art. 114, 115 și 120 citate mai sus au devenit art. 115, 116 și 121, având același conținut.

Începând cu data de 01.01.2006 sunt aplicabile prevederile **art. 4 alin. 1 și 2** și ale **art. 3** din Legea nr. 210/04.07.2005, unde se precizează că:

**„(1) La data de 1 ianuarie 2006 se abrogă art. 120 din Codul de procedură fiscală.**

**(2) În toate actele normative în care se face referire la noțiunile de dobânzi și/sau penalități de întârziere aceste noțiuni se înlocuiesc cu noțiunea de majorări de întârziere”.**

**„Majorări de întârziere**

**(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.[...]**

**(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.**

Prin urmare, dobânzile, majorările și penalitățile de întârziere în **sumă totală de .....** au fost stabilite în mod legal de către organele vamale, fapt pentru care urmează **să se respingă** contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 61, 74 și 75, art. 78, art. 141 alin. 1, art. 148 alin. 1 din legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, art. 58, 100, 284 din Legea nr. 86/10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, prevederile art. 105, art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, art. 78 alin. 3, Art. 201 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6, art. 16 alin. 1 lit. b) din protocolul referitor la definirea de “produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, TARIF VAMAL - Secțiunile XI – XV Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 204/2002 pentru modificarea denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora\*), TARIF VAMAL - Secțiunile XI – XV Anexa la Legea nr. 608/2003 pentru modificarea denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora\*), TARIF VAMAL - Secțiunile XI – XV Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2004 pentru modificarea denumirii și clasificării mărfurilor din Tariful vamal de import al României și a taxelor vamale aferente acestora, art. 12, art. 13 alin. 1 și 2, și art. 14 alin. 1 din Ordonanța Nr. 61 din 29 august 2002 privind colectarea creanțelor bugetare, Art. 108 alin. 1, art. 109 alin. 1 și alin. 2 lit. a și ale art. 114 alin. 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenite prin republicare la 24.06.2004 art. 115, art. 116 și art. 120, art. 4 alin. 1 și 2 și ale art. 3 din Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței

Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### DECIDE:

**Respingerea** contestației depuse de ..... împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... și Procesului verbal de control nr. ...., întocmite de organele de control din cadrul Serviciului Antifraudă Vamală din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, privind **suma totală de .....**, reprezentând:

- ..... – taxe vamale;
- ..... – comision vamal;
- ..... – taxă pe valoarea adăugată;
- ..... – dobânzi taxe vamale;
- ..... – dobânzi comision vamal;
- ..... – dobânzi TVA;
- ..... – penalități taxe vamale;
- ..... – penalități comision vamal;
- ..... – penalități TVA;
- ..... – majorări de întârziere taxe vamale;
- ..... – majorări de întârziere comision vamal;
- ..... – majorări de întârziere TVA;

ca **neîntemeiată**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

.....