

DECIZIA NR.89 / _____ 2007
privind soluționarea contestației formulate de SC A
SRL TG-JIU, înregistrată la AFP Tg-Jiu sub nr. .../26.10.2007

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de A.F.P Tg-Jiu, prin adresa nr. .. din 06.11.2007, asupra contestației formulate de SC A SRL cu sediul social în Tg-Jiu, județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de control ale AFP Tg-Jiu prin Decizia de impunere nr.../28.09.2007, *prin care a fost stabilita obligativitatea virării la bugetul statului a următoarelor sume:*

<i>-impozit pe profit</i>	<i>X lei</i>
<i>-maj.de intirz.</i>	<i>X lei</i>
<i>-taxa pe valoarea adaugata</i>	<i>X lei</i>
<i>-maj. de intirz. af. TVA</i>	<i>X lei</i>

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207, alin(1) din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile ar 204 si art. 206 din OG nr.92/2003 republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I.In sustinerea contestatiei agentul economic, mentioneaza :

- cheltuielile cu materiile prime efectuate de societate sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal ,organele de control neluind in considerare situatiile de lucrari si consumul de materiale aprovizionate in lunile august-septembrie 2005.

II) Prin Decizia de impunere nr../26.09.2007, organele de inspectie fiscala ale AFP Tg-Jiu , au stabilit urmatoarele:

- Pentru perioada 01.07.2005-31.12.2005, echipa de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere suma de X lei, reprezentind cheltuieli cu materiale, inregistrate in lunile noiembrie si decembrie 2005.

Inregistrarea consumurilor de materiale s-au efectuat in baza notelor contabile nr.2/30.11.2005 (X lei), respectiv nr.1/31.12.2005 (X lei), fara a fi prezentate documente justificative de consum, respectiv, bonuri de consum, devize de lucrari, incalcandu-se astfel prevederile art.21, alin.4, lit.f, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala , precum și motivele invocate de societate, se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile cu materiile prime efectuate de agentul economic sunt deductibile fiscal in conditiile in care acestea au fost inregistrate in contabilitate fara a exista documente justificative, de consum, respectiv bonuri de consum si situatii de lucrari.

1) Referitor la capatul de cerere privind:

<i>-impozitul pe profit</i>	<i>X lei</i>
<i>-majorari de intirz. aferente</i>	<i>X lei</i>

In fapt, pe perioada 01.07.2005-31.12.2005, echipa de inspectie fiscala nu a admis la deducere suma de X lei, reprezentind cheltuieli cu materiale, inregistrate in contabilitate in lunile noiembrie si decembrie 2005 in baza notelor contabile nr.2/30.11.2005 (X lei), respectiv nr.1/31.12.2005 (X lei), ***intrucat agentul economic nu a prezentat documente justificative de consum, respectiv, bonuri de consum, devize de lucrari sau alte documente din care sa rezulte materialele date in consum si obiectivele la care au fost utilizate.***

Echipa de inspectie fiscala, pentru anul 2005, a procedat la diminuarea pierderii fiscale de la suma de X lei la suma de X lei, ajungandu-se ca la 30.06.2007, agentul economic sa datoreze impozit pe profit in suma de X lei si maj. de intirziere in suma de X lei.

In sustinerea contestatiei, agentul economic mentioneaza ca *“desi inregistrarile erau consemnate in documente justificative contabile aflate in dosare si puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala pentru perioada iulie-decembrie 2005 echipa de control a refuzat verificarea lunilor anterioare unde existau toate aprovizionarile de materiale pentru perioada urmatoare a anului 2005, inclusiv situatiile de lucrari lunare confirmate si acceptate la plata.”* ***Ca urmare a celor precizate, in sustinerea contestatiei formulate SC A SRL anexeaza la aceasta bonuri de consum si situatii de lucrari.***

In aceasta situatie, aparind probe noi in sustinerea cauzei si avand in vedere prevederile art.213, alin.4 din OUG nr.92/2003, republicata, organul fiscal emitent al Deciziei atacate in speta AFP Tg-Jiu, s-a pronuntat asupra probelor noi aparute, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, precizand urmatoarele:

“ Bonurile de consum anexate la contestatie nu reprezinta documente justificative de consum, nefiind completate toate rubricile prevazute de formular(cantitate, pret unitar) materialele inscrise in bon si valoarea acestora fiind copiate din situatiile de lucrari. Aceste bonuri de consum nu reprezinta o dare in consum de materiale care sa demonstreze ca sunt intocmite in baza aprovizionarilor din perioada iulie-decembrie 2005, nefiind completate corespunzator.”

In drept,cauzei ii sunt incidente prevederile OMF nr.1850/14.12.2004, privind registrele si formularele financiar-contabile, si prevederile art.21,alin.4, lit.f, din Legea nr..571/2003, privind Codul fiscal, republicata, care mentioneaza:

“Documentele justificative(Anexa II , punctul 11 - “Bon de consum”) trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale prevazute in structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului*
- denumirea si, dupa caz, sediul unitatii care intocmeste documentul*
- numarul documentului si data intocmirii acestuia*
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare*

-datele cantitative si valorice aferente operatiunilor economico-financiare efectuate;

-numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atributii de control preventivsi ale persoanelor in drept sa aprobe operatiunile respective,dupa caz;

-alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila pot dobindi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza informatiile prevazute in normele legale in vigoare.”

Art.21, alin 4, lit. f):

Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f)cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit legii.”

Art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, precizeaza:

“Orice operatiune economica-financiara se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ.”

Avind in vedere documentele existente la dosarul contestatiei si textele de lege mentionate, intrucat cu ocazia controlului nu au fost prezentate documente justificative in baza carora au fost date in consum materii prime si materiale in suma de X lei , in lunile noiembrie si decembrie 2007, iar documentele noi prezentate de agentul economic, cu ocazia solutionarii contestatiei, respectiv bonurile de consum, nu indeplinesc calitatea de document justificativ, asa cum se mentioneaza in mod expres in OMF nr.1850/2004, necuprinzand toate datele, respectiv cantitatea si pretul pe produs, situatie asupra careia, in conformitate cu art.213,alin.4 din OMF nr.519/2005, s-a pronuntat si organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa in totalitate ca neintemeiata.

2)Referitor la capatul de cerere privind:

- X lei taxa pe valoarea adaugata*
- X lei majorari de intirz.aferente TVA*

In fapt, din documentele existente la dosarul contestatiei, se retine ca echipa de inspectie fiscala a stabilit diferente suplimentare in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei ,reprezentind taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta materiilor prime inregistrate pe costuri in lunile noiembrie si decembrie 2005, pentru care societatea nu prezinta documente justificative, respectiv bonuri de consum, devize de lucrari, incalcanu-se astfel prevederile art.145,alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal.

In drept art.145, alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, precizeaza:

Art.145,alin.2, lit.a:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere, bunurile respective urmeaza a fi folosite pentru operatiuni cu drept de deducere”

Intrucat, agentul economic, nu face dovada ca a utilizat bunurile respective pentru operatiuni cu drept de deducere(situatie prezentata in detaliu la cap.1 “Impozit pe profit” din prezenta decizie), in mod legal organele de control ale AFP Tg-Jiu nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata, in suma de 15.553 lei.

Avand in vedere cele precizate, precum si faptul ca societatea nu aduce argumente in sustinerea contestatiei care sa inlature constatarile organelor, si pentru acest capat de cerere contestatia se va respinge ca neintemaiata.

Referitor la capatul de cerere privind majorarile de intirziere aferente impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, in suma de X lei, respectiv X lei , avand in vedere ca, pentru capetele de cerere privind impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata analizate anterior, solutia a fost de respingere, conform principiului “ accesoriul urmeaza principalul” si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele aratate, în temeiul actelor normative citate , a art.210, 213 si art.216 din O.G. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE:

1) Respingerea, ca neintemeiată, a contestației formulată de SC A Tg-Jiu SRL împotriva deciziei de impunere nr.../26.09.20071, întocmită de organele de specialitate din cadrul AFP Tg-Jiu .

2) Prezenta decizie , poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, potrivit prevederilor legale în vigoare.