

189/2007

Nr. Operator:

Dosar nr. 85/95/2008

ROMÂNIA

TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA-CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINȚA Nr. 1  
Ședința publică de la 18 Iunie 2008  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE  
Grefier

Pe rol judecarea acțiunii în anulare formulată de reclamanta SC SRL împotriva deciziei nr. din 20.11.2007 și a deciziei de impunere nr. din 28.09.2007 emisă de DGFP GORJ.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat din partea reclamantei avocat lipsind pârâta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, ce a învederat că la 12.06.2008 s-a depus de către expertul răspunsul la obiecțiuni, și întrucât nu au fost formulate noi cereri, cauza se află în stare de judecată, s-a acordat cuvântul pe fond.

Avocat Groza Constantin, pentru reclamantă a solicitat admiterea contestației și anularea în parte a deciziei nr. /2007 precum și a deciziei de impunere, ambele emise de pârâtă, așa cum a rezultat din raportul de expertiză, urmând a se reține în sarcina reclamantei suma de lei impozit pe profit cu majorările aferente și lei debit cu majorări de întârziere și cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față;

Prin acțiunea înregistrată la 30.11.2007 reclamanta SC SRL Tg Jiu a formulat contestație împotriva deciziei nr. /20.11.2007 prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei de impunere nr. din 28.09.2007, solicitându-se anularea acestor două decizi, exonerarea de plata sumei de lei cu titlu de impozit pe profit, 374 lei majorări de întârziere, lei TVA și lei majorări de întârziere aferente TVA, suspendarea executării sumelor până la soluționarea contestației.

În motivarea acțiunii s-a arătat că reclamanta a contestat în termen legal la pârâtă decizia de impunere nr. 23.09.2007 prin care se stabilea cu titlu de obligați fiscale suplimentare suma de lei cu titlu de impozit pe profit, lei majorări de întârziere, lei TVA și lei majorări de întârziere aferente TVA, prin decizia nr. contestația fiind respinsă.

Apreciază reclamanta că în mod greșit nu i s-a acceptat la deducere cheltuielile cu materiile prime consumabile în lunile noiembrie și decembrie 2005, în sumă de lei. Deși înregistrările erau înregistrate în documentele contabile justificative ce au fost puse la dispoziția inspectorilor fiscali și care vizau perioada iulie - decembrie 2005, echipă de control nu a avut în vedere activitatea de după controlul anterior ( 30 iunie 2005 ) și a verificat doar lunile noiembrie și decembrie 2005, refuzând să verifice și lunile anterioare unde existau aprovizionările de materiale pentru perioada întregului an 2005 inclusiv situațiile de lucrări lunare confirmate și acceptate la plată.

Prin urmare, în condițiile în care nu au fost luate în considerare situațiile de lucrări și consumul de materiale aprovizionate în lunile august - octombrie 2005 și al căror consum s-a făcut în lunile octombrie, noiembrie și decembrie 2005 în vederea închiderii executivului financiar anul, în mod greșit echipa de inspectori a stabilit obligațiile fiscale neacceptând la deduce suma de lei.

Suma de lei, conform contului 301 din balanța lunii decembrie 2005 corespunde aprovizionărilor lunii august 2005 în sumă de lei și suma de lei materii prime în stoc la 31 iulie 2005.

Apreciez că nu este corect să se verifice doar consumurile de materiale din balanțele lunilor noiembrie și decembrie 2005 fără să se verifice totalul situațiilor de lucrări din cele două luni în comparație cu mișcarea din contul 301 și 601. Dacă s-ar fi verificat facturile și devizele de lucrările ale lunilor iulie - decembrie 2005, s-ar fi observat că sumele reprezintă consumul de materiale introduse în lunile noiembrie - decembrie 20054.

DGFP Gorj a înlăturat eronat aceste înscrisuri justificate pe chestiuni formale, că nu ar fi fost întocmite corespunzător, reclamanta nefiind de acord cu acest punct de vedere.

În drept acțiunea a fost întemeiată pe disp. OG 92/2003 cu modificările ulterioare.

În dovedirea acțiunii s-au depus deciziile contestate, contestația adresată pârâtei, procesul verbal de inspecție fiscală, note de intrare recepție, facturi fiscale.

Prin întâmpinare pârâta a solicitat respingerea acțiunii, susținând că echipa de inspecție fiscală nu a admis la deducere suma de lei ce reprezintă cheltuieli cu materiale înregistrate în contabilitate în lunile noiembrie și decembrie 2005 în baza notelor contabile nr. 2 din 30.11.2005 și 1 din 31.12.2005, întrucât reclamanta nu a prezentat documente justificative de consum, respectiv bonuri de consum, devize de lucrări sau alte documente din care să rezulte materiale date în consum și obiectivele la care acestea au fost folosite.

În susținerea contestației adresată pârâtei, în raport de argumentele prezentate de reclamantă, prin decizia nr. 89/20.11.2007 pârâta s-a pronunțat în sensul că bonurile de consum anexate contestației nu reprezintă documente justificative de consum neavând completate toate rubricile așa cum este prevăzut prin Ordinul M.F. nr. 1850 din 14.12.2004 și art. 21 alin 4 lit f din L 571/2003.

În ceea ce privește TVA-ul s-a stabilit diferențe suplimentare întrucât reclamanta nu a făcut dovada că a utilizat bunurile respective pentru operațiuni cu drept de deducere.

La cererea reclamantei s-a încuviințat la termenul din 17 decembrie 2007 încuviințarea unei expertize de specialitate întocmit de expert la care pârâta a formulat obiecțiuni, răspunsul fiind depus de expert la termenul din 12.06.2008.

Luând în examinare acțiunea de față, raportat la înscrisurile depuse de reclamantă și la concluziile raportului de expertiză așa cum acesta a fost completat de expert Cotojman Aurelian, tribunalul constată următoarele;

Prin raportul de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ din 28.09.2007 întocmit de DGFP Gorj, s-a stabilit că pentru perioada 01.07.2005 - 31.12.2005 echipa de inspecție fiscală nu a acceptat la deducere suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentând cheltuieli cu materiale înregistrate în lunile noiembrie și decembrie 2005, întrucât înregistrarea consumurilor de materiale s-a făcut în baza notelor contabile nr. 1 și 2 din 2005, fără a fi prezentate documente justificative de consum, respectiv bonuri de consum, devize de lucrări, încălcându-se art. 21 alin 4 lit f din L 571/2003. S-a ajuns astfel la diminuarea pierderii fiscale de la suma de \_\_\_\_\_ lei la \_\_\_\_\_ lei la 30.06.2007 agentul economic datorând impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei și majorări de întârziere de \_\_\_\_\_ lei.

În ceea ce privește TVA, diferența suplimentară stabilită în sarcina reclamantei în sumă de \_\_\_\_\_ lei, aceasta a fost calculată pentru același motiv al neprezentării documentelor justificative, respectiv bonuri de consum și devize de lucrări( TVA deductibilă aferentă materiilor prime înregistrate pe costuri în lunile noiembrie și decembrie 2005.

Pe parcursul soluționării contestației, în procedura administrativ-jurisdicțională de către DGFP Gorj, așa cum rezultă din analiza deciziei nr. /20.11.2007 au apărut probe noi în susținerea cauzei, respectiv agentul economic a atașat bonurile de consum și situațiile de consum, însă DGFP Gorj și-a menținut punctul de vedere exprimat prin raportul de inspecție fiscală și contestația a fost respinsă.

Facturile fiscale și notele de recepții au fost depuse de reclamantă la dosarul cauzei.

Concluziile raportului de expertiză întocmit de \_\_\_\_\_ sunt în sensul că pârâta nu a calculat în mod corect impozitul pe profit, TVA și accesoriile, prin răspunsul la obiecțiuni motivându-se în detaliu punctul de vedere exprimat.

Bonul de consum reprezintă documentul tipizat, fără regim special ce justifică eliberarea din magazie a materialelor ce vor intra în procesul de producție. El servește ca document de eliberare din magazie a materialelor, ca document justificativ de scădere din magazie, precum și ca document justificativ de înregistrare în evidența magaziei și în contabilitate( definiție regăsită în Normele metodologie 0/04- 3 martie 1998 la Ordinul 425 din 03.martie 2008 ).

În speța dedusă judecării, așa cum a rezultat din raportul de expertiză agentul economic s-a aprovizionat cu materiale de la SC \_\_\_\_\_ SRL Moiseni și SC \_\_\_\_\_

SRL Oțelul Roșu, acestea regăsindu-se în situațiile de lucrări din luna noiembrie 2005, beneficiarul D.S.C. Tg Jiu semnând atât facturile cât și situațiile de lucrări, ceea ce confirmă exactitatea datelor înscrise în documente. Situația este

similară și pentru materiale aprovizionate de la SC [redacted] același beneficiar DSC Tg Jiu.

[redacted] MPEX SRL, cu

În această situație este adevărat că nu în toate cazurile s-au întocmit bonuri de consum, însă există situațiile de lucrări confirmate de beneficiari așa încât reclamanta a făcut dovada aprovizionărilor și a executării lucrărilor cu aceste materiale, echipa de inspecție fiscală luând în calcul veniturile dar nu și cheltuielile ce au fost efectuate pentru realizarea acestora, în această modalitate profitul impozabil fiind majorat în mod neîntemeiat.

În mod corespunzător, aferent impozitului pe profit datorat de [redacted] lei se reține că se datorează la baza impozabilă pentru TVA de [redacted] lei, un debit de [redacted] lei cu majorări de întârziere de [redacted] lei.

Cu motivarea expusă, întrucât atât cheltuielile cât și veniturile realizate corespunzător au fost înregistrate în evidența contabilă, chiar și în lipsa bonurilor de consum, însă în situația în care beneficiari lucrărilor au semnat facturile fiscale și recepțiile de lucrări, în temeiul L 554/2004 și ale OG 92/2003, acțiunea în anulare se privește ca întemeiată și urmează a fi admisă, se vor anula în parte deciziile nr. [redacted] /20.11.2007 și nr. [redacted] /28.09.2007, în sensul că se va menține obligația de plată a reclamantei pentru suma de [redacted] lei impozit pe profit, [redacted] lei majorări de întârziere, [redacted] lei TVA, [redacted] lei majorări de întârziere.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de SC [redacted] SRL cu sediul în Tg Jiu, str. [redacted], județul Gorj, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj, cu sediul în Tg Jiu, str. Siretului, nr. 6, județul Gorj.

Anulează decizia nr. [redacted] /20.11. și decizia de impunere nr. [redacted] /28.09.2007, în parte în sensul că menține obligația de plată a reclamantei pentru următoarele debite; [redacted] lei impozit pe profit, [redacted] lei majorări de întârziere, [redacted] lei TVA, [redacted] lei majorări de întârziere.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de [redacted] lei onorariu expert și [redacted] lei onorariu avocat.

Cu recurs.

Proșunțată în ședința publică de la 18 Iunie 2008 la Tribunalul Gorj.

Președinte,

