



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR Nr.68/2006

DECIZIA NR. 49/12.06.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. G.M. inregistrata la D.G.F.P.
Bistrita-Nasaud sub nr.7267/11.04.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice a municipiului Bistrita in legatura cu contestatia depusa de S.C. G. M.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Bistrita prin Decizia nr.22393/31.12.2005 referitoare la obligatiile de plata accesorii in cuantum de S lei din care S1 lei reprezinta dobanzi si S2 lei penalitati de intarziere, aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor.

Avand in vedere prevederile art.175, art.177 si art.179 din Codul de procedura fiscala -republicat, constatam ca in speta Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

1.Prin Decizia nr.22393/31.12.2005 (fila 7) organele de specialitate din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Bistrita, au stabilit obligatia de plata totala in cuantum de S lei reprezentand dobanzi si penalitati pentru neplata in termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

Din cuprinsul deciziei rezulta ca impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de S3 lei a fost evidentiata in Declaratia rectificativa 710 nr.37985/04.11.2004, iar dobanzile (S1 lei) si penalitatile de intarziere (S2 lei) au fost calculate pentru perioada 28.10.2003-20.10.2004. Intrucat, potrivit art.108 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala -republicat, decizia constituie titlu de creanta, se pune in vedere petentei achitarea accesoriilor stabilite in termenul prevazut la art.109 alin.(2) din acelasi act normativ.

Anexele din care rezulta debitul neachitat precum si calculul accesoriilor se regasesc in programul informatic (fisele analitice- filele 3 la 5 din dosar).Potrivit celor inscrise in decizia nr.22393/31.12.2005 calculul accesoriilor s-a facut conform prevederilor art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat,(in realitate fiind vorba de art.86 si 115 din O.G. nr.92/2003) .

2.Impotriva deciziei de impunere nr.22393/31.12.2005 petenta depune contestatie inregistrata la Administratia finantelor publice Bistrita sub nr.5084/06.03.2006 (fila 14) si la registratura generala a D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr 7267/11.04.2006 (fila 18), solicitand anularea in totalitate a acesteia, motivand ca :

Dobanzile si penalitatile in cuantum de S lei au fost calculate in mod nelegal, deoarece la data de 16.10.2003 impozitul pe venitul microintreprinderilor aferent trimestrului III 2003 a fost achitat in termen cu O.P nr.46/16.10.2003. In aceasta situatie, sustine contestatoarea, sunt aplicabile dispozitiile art.24 Cod procedura fiscala, care prevad stingerea prin incasare a creantelor fiscale.

In sustinere petenta arata ca Declaratia 100 privind obligatiile de plata la bugetul de stat pe luna septembrie 2003 a fost depusa in termen, insa din eroare a fost omisa completarea pozitiei privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor. Omisiunea a fost indreptata prin depunerea Declaratiei rectificative 710, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr.37985/04.11.2004. Petenta sustine ca numai in cazul nedepunerii declaratiei fiscale organul constatator avea dreptul sa stabileasca din oficiu obligatia bugetara prin estimarea bazei de impunere potrivit art.66, cu respectarea prvederilor art.81 alin.(4) din Codul de procedura fiscala. Potrivit celor inscrise in contestatie nu au fost respectate nici dispozitiile art.7 si art.9 din Codul de procedura fiscala referitoare la obligatia organului constatator de al instiinta asupra drepturilor si obligatiilor ce ii revin in desfasurarea procedurii potrivit legii fiscale, precum si de a se asigura contribuabilului posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere in cauza.

3. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei si tinand seama de prevederile legale incidente in speta, se retin urmatoarele :

Asa cum rezulta din dosar, dobanzile si penalitatile de intarziere calculate se datoreaza pentru plata cu intarziere a impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

Tratamentul fiscal aplicabil spetei este reglementat in Titlul VIII, Cap.3. din Codul de procedura fiscala -republicat.

Astfel, potrivit art.115 alin (1) din Codul de procedura fiscala - republicat, “ *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere* “, iar potrivit alin. (4) din acelasi articol “ *Dobanzile si penalitatile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite*

in conditiile aprobate prin ordin al ministrului finantelor publice, cu exceptia situatiei prevazute la art.138 alin (3) “. Potrivit art.116 alin.(1) din Codul de procedura fiscala - republicat, “ Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ”, iar potrivit art.121 alin. (1) din cod “ Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,6 % pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor “.

Raportat la prevederile legale sus citate in speta constatam ca masura luata de organul de specialitate nu este intemeiata. Asa cum rezulta din referatul cu propuneri de solutionare (filele 15-16), organul fiscal facand trimitere la fisa de evidenta pe platitor (fila 3) arata ca prin plata efectuata in data de 16.10.2003 au fost stinse “ obligatiile datorate ulterior si nu a ramas ca o suprasolvire “. Referitor la constatarea de mai sus, confuza si ambigua, organul fiscal nu arata concret ce anume obligatii “datorate ulterior “ au fost stinse prin plata efectuata de contribuabil in 16.10.2003.

Din verificarea documentelor la care face trimitere contribuabilul constatam ca la pct.19 din Declaratia 100 pe luna septembrie 2003 (filele 10-11) nu a fost inscrisa obligatia de plata in quantum de S3 lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor aferent trimestrului III 2003. Desi obligatia de plata, asa cum s-a aratat mai sus, nu a fost declarata, cu O.P. nr.46/16.10.2003 (fila 12) petenta a achitat suma de S3 lei reprezentand, asa cum se mentioneaza in cuprinsul documentului, “c/v impozit pe venit microintreprinderilor trim.III 2003 cf. verso”. Este adevarat ca petenta a indreptat eroarea din Declaratia 100 prin depunerea declaratiei rectificative la organul fiscal teritorial sub nr.37985/04.11.2004 (fila 9) din care rezulta obligatia de plata in quantum de S3 lei, obligatie care potrivit prevederilor art.8 alin.(1) O.G. nr.24/2001 a fost achitata in termen legal, asa cum s-a aratat mai sus.

Avand in vedere ca in conformitate cu prevederile art.111 alin.(2) din Codul de procedura fiscala, organul competent va stabili modalitatea si ordinea de stingere a obligatiilor bugetare numai in situatia cand contribuabilul nu a indicat ce creanta intelege sa achite, este cert ca in cazul de fata procedeul folosit nu a fost cel legal. De altfel constatarile care au stat la baza emiterii deciziei nr.22393/31.12.2005 au fost infirmate si prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de organul fiscal. Pe cale de consecinta urmeaza ca cererea petentei privind anularea deciziei si implicit a accesoriilor in quantum de S lei sa fie admisa.

Pentru considerentele de mai sus, in temeiul art.179 din Codul de procedura fiscala-republicat- , coroborat cu art.186 alin.(1) din acelasi cod ,se

DECIDE :

Admiterea contestatiei formulate de S.C. G.M., pentru suma totala de S lei reprezentand dobanzi (S1 lei) si penalitati de intarziere (S2 lei) calculate pentru plata cu intarziere a impozitului pe veniturile microintreprinderilor, si pe cale de consecinta, anulara masurilor dispuse prin Decizia nr.22393/31.12.2005 emisa de Administratia finantelor publice a municipului Bistrita.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud, Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S

Adresa: Bistrita, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrita-Nasaud, cod postal 420080
Telefon: 0263-21066; 212623 Fax: 0263-216880