

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice a
Judetului Hunedoara.**

DECIZIA NR. 99/2006 emisa de D.G.F.P. a judetului Hunedoara

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere privind stabilirea obligatiilor de plata, catre bugetul consolidat al statului, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art. 176 si art. 177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Petenta, arata motivele de fapt si de drept pe baza carora isi fundamenteaza contestatia, astfel:

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat lipsuri in gestiunea societatii, constand in:

- imobilizari corporale;
- materiale consumabile;
- produse finite;
- marfuri;
- ambalaje.

Referitor la bunurile constatate lipsa, contestatoarea sustine ca mijloacele fixe au fost casate iar celelalte bunuri s-au degradat si nu au mai putut fi valorificate. Totodata, prin contestatie se precizeaza faptul ca, desi au fost intocmite doua procese verbale, pentru casarea mijloacelor fixe si respectiv, pentru celelalte bunuri degradate, s-a omis scaderea din evidenta contabila, a acestora.

Organele de inspectie fiscala au stabilit, in mod eronat, venituri suplimentare (la nivelul lipsei in gestiune constatata.)

Petenta sustine ca, in situatia constatarii lipsurilor in gestiune sau a degradarii unor bunuri (neimputabile), contravaloarea acestora se inregistreaza pe cheltuieli (nedeductibile fiscal) si nicidecum pe conturile de venituri.

Totodata, petenta arata ca, bunurile constatate lipsa, nefiind inregistrate pe cheltuieli pentru a fi scazute din evidenta contabila, nu poate fi vorba nici de cheltuieli nedeductibile.

De asemenea, prin contestatie se precizeaza faptul ca societatea nu a mai desfasurat nici un fel de activitate din data de 30.06.1999.

Avand in vedere ce le sustinute, petenta solicita admiterea contestatiei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, contestata, organele de control au consemnat urmatoarele:

La data controlului, societatea prezinta, conform balantei de verificare incheiata la 31.12.2003 si bilantului contabil intocmit pentru anul 2003, active constand in:

- imobilizari corporale;
- stocuri.

Din nota explicativa, data de fostul administrator al societatii, rezulta ca, societatea comerciala nu mai detine faptic bunurile mentionate mai sus.

Fata de cele constatate, organele de inspectie apreciaza ca, *„societatea nu a intocmit documente justificative pentru toate operatiunile de iesire din gestiune a respectivelor bunuri.”*

Intrucat, societatea nu a respectat prevederile legale, cu privire la obligatia contribuabililor de a depune declaratii fiscale, organele de inspectie au procedat la stabilirea starii de fapt fiscale a contribuabilului, conform prevederilor art. 6 si art. 92 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Avand in vedere ca, societatea comerciala prezinta in evidenta contabila, bunuri, fara ca acestea sa existe faptic, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea veniturilor impozabile aferente bunurilor iesite din gestiune.

A fost stabilit un profit suplimentar si implicit impozit pe profit.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea comerciala datoreaza impozitul pe profit si majorarile de intarziere aferente, in conditiile in care nu a scazut din evidenta contabila bunurile constatate lipsa.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de control au consemnat faptul ca, societatea comerciala are inregistrate in evidenta contabila, bunuri, fara ca acestea sa existe faptic.

Organele de inspectie fiscala au stabilit, suplimentar, venituri (la nivelul lipsurilor in gestiune) cu o cheltuiala aferenta (valoarea ramasa neamortizata a mijloacelor fixe constatate lipsa)

A fost stabilit profit suplimentar, pentru care s-a calculat impozitul pe profit aferent.

Pe de alta parte contestatoarea sustine ca, in situatia constatarii lipsurilor in gestiune sau a degradarii unor bunuri (neimputabile), contravaloarea acestora se inregistreaza pe cheltuieli (nedeductibile fiscal) si nicidecum pe conturile de venituri.

Totodata, petenta arata ca, nu au fost inregistrate cheltuieli referitoare la scoaterea din evidenta contabila a bunurilor constatate lipsa, deci nu poate fi vorba nici de cheltuieli nedeductibile.

In drept, potrivit prevederilor Ordinului nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, bunurile constatate lipsa, reprezentand mijloace fixe si bunuri de natura stocurilor, se scot din evidenta astfel:

„- in creditul contului 213 "Instalații tehnice, mijloace de transport, animale și plantații" se înregistrează: valoarea instalațiilor tehnice, mijloacelor de transport, animalelor și plantațiilor cedate sau scoase din evidență (281, 658);[...]

- in creditul contului 214 "Mobilier, aparatură birotică, echipamente de protecție a valorilor umane și materiale și alte active corporale" se înregistrează: valoarea mobilierului, aparaturii birotice, echipamentelor de protecție și altor active corporale cedate sau scoase din evidență (281, 658); [...]

- in creditul contului 231 "Imobilizări corporale în curs" se înregistrează: valoarea imobilizărilor corporale în curs, recepționate (212, 213, 214), valoarea imobilizărilor corporale în curs cedate (658); [...]

- in creditul contului 301 "Materii prime" se înregistrează: valoarea la preț de înregistrare a materiilor prime incluse pe cheltuieli, constatate lipsă la inventar și pierderile din deprecieri (601); [...]

- în creditul contului 345 "Produse finite" se înregistrează: valoarea la preț de înregistrare sau cost de producție a produselor finite vândute și lipsurile de inventar (711);

- in creditul contului 371 "Mărfuri" se înregistrează: valoarea la preț de înregistrare a mărfurilor ieșite din gestiune prin vânzare și lipsurile de inventar (607); [...]

- in creditul contului 381 "Ambalaje" se înregistrează: valoarea la preț de înregistrare a ambalajelor vândute și lipsurile constatate la inventar (608); [...]"

De asemenea, art. 19 alin. (1), alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, precizeaza:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

(2) Metodele contabile, stabilite prin reglementări legale în vigoare, privind ieșirea din gestiune a stocurilor sunt recunoscute la calculul profitului impozabil, cu excepția cazului prevăzut la alin. (3). Metodele contabile de evaluare a stocurilor nu se modifică în cursul anului fiscal.”

Avand in vedere faptul ca, la data controlului, bunurile constatate lipsa nu erau scazute din evidenta contabila(nu au fost inregistrate cheltuieli), se retine ca, nu a fost influentat profitul societatii, astfel ca societatea nu datoreaza impozitul pe profit stabilit suplimentar.

Se precizeaza ca, la aceeasi concluzie au ajuns si organele de inspectie fiscala, faptul fiind consemnat in referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 179, art. 183 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Admiterea contestatiei formulata de petenta.