



DECIZIA nr. 41/23.04.2012
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "A" S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. V sub nr. **/13.03.2012

Cu adresa nr. 1795/22.03.2012, înregistrată la registratura generală sub nr. ** din data de 23.03.2012 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Va fost sesizată, de către Activitatea de inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice 3 din cadrul D.G.F.P. V, cu privire la contestația formulată de **S.C. "A" S.R.L. CUI RO---**, cu sediul în V, str. ---, bl. ---, sc A, et.--, ap. -- județul V, înmatriculată la Registrul Comerțului Vsub nr. J--/--/--, împotriva **Deciziei de impunere nr. F-VS ***/02.02.2012** privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală.

Contestația are ca obiect suma de S lei, reprezentând:

- S1 lei TVA;
- S2 lei dobânzi aferente TVA;
- S3 lei penalități de întârziere aferente TVA;
- S4 lei impozit pe profit;
- S5 lei dobânzi - impozit pe profit;
- S6 lei penalități de întârziere - impozit pe profit.

Decizia de impunere nr. F-VS ***/02.02.2012 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală a fost comunicată, pe bază de semnătură și ștampilă domnului ND în calitate de administrator al S.C. "A" S.R.L, la data de 17.02.2012, potrivit adresei nr. ---/02.02.2012, existentă în copie la dosarul cauzei, fiind respectat termenul legal de 30 de zile pentru formularea contestației prevăzut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, aceasta fiind depusă în data de 13.03.2012 și înregistrată la registratura generală a D.G.F.P. V la nr. **/13.03.2012.

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr. ---/20.03.2012, semnat de conducătorul organului de inspecție fiscală care a încheiat actul atacat, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V- Activitatea de inspecție Fiscală, prin care se propune respingerea contestației formulate de S.C. "A" S.R.L. V, ca neîntemeiată și totodată se precizează că nu s-a întocmit plângere penală împotriva contribuabilului.

*Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207, alin. (1) și art. 209, alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Vestе investită să soluționeze contestația formulată de **S.C. "A" S.R.L.***

I. Prin contestația formulată contribuabilului solicită **admiterea contestației și anularea obligațiilor fiscale stabilite în sarcina sa** arătând că:

-la profit s-a stabilit o bază impozabilă suplimentară în sumă de B lei pentru care s-a calculat un impozit pe profit în sumă de S4 lei și s-a stabilit o diferență suplimentară la TVA în sumă de S1 lei pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere, diferențe rezultate din:

- 1. facturile menționate în anexa 1 A a raportului de inspecție fiscală emise, după cum susține echipa de inspecție fiscală, de către *contribuabili inactivi dar aceștia au devenit inactivi după data emiterii facturilor analizate, de exemplu S.C. MII a emis facturile în 3 și 6 august 2007 și a fost declarat contribuabil inactiv la data de 22.08.2007.*

- 2. pentru facturile emise de S.C.XG, din care rezultă toate informațiile necesare, s-a reținut la control că nu sunt completate cu toate datele cerute de art. 155 alin (5) din Codul fiscal fără a se preciza elementele lipsă. S-a suspendat inspecția pentru efectuarea controlului încrucișat la furnizor unde s-a constatat că aceste facturi nu au fost înregistrate, caz în care dacă operațiunea economică este reală înseamnă că furnizorul este cel care trebuie determinat să-și înregistreze și să-și achite obligațiile și nu cumpărătorul să fie lipsit de dreptul de deducere.

Factura F/30.03.2010 de la același furnizor înscrisă în aceeași anexă a Raportului de inspecție a fost stornată și marfa a fost restituită cu factura FF/30.06.2010, ocazie cu care a fost stornat și TVA-ul aferent, în aceste condiții fiind practic o dublă excludere a TVA-ului aferent.

3. s-a ștornat de pe cheltuieli toată valoarea mărfurilor cumpărate cu facturile prezentate în anexa respectivă dar la momentul controlului unele din aceste mărfuri, conform inventarului încheiat la data de 6 mai 2011, ulterior perioadei verificate care a fost 31.12.2010 la impozit pe profit și 31.03.2011 la TVA și prezentat la control, erau pe stoc și implicit nu au fost înregistrate pe cheltuieli.

II. Inspecția fiscală s-a efectuat între 21.06.2011 și 30.01.2012, cu o perioadă de suspendare de la data de 28.06.2011 până la data de 26.01.2012, pentru efectuarea controlului încrucișat solicitat la D.G.F.P. ... pentru verificarea facturilor emise de S.C. XG S.R.L., sat G jud.

Inspecția a fost de tip general și a cuprins perioada 01.01.2007-31.12.2010 la impozit pe profit și 01.01.2007-31.03.2011 la TVA.

Prin Raportul de inspecție nr. FVS **/02.02.2012, organul de inspecție a constatat următoarele:

1. Taxa pe valoarea adăugată:

S-a stabilit diferența suplimentară de plată la TVA în sumă totală de S1 lei, care provine din faptul că societatea a dedus tva de pe unele facturi de aprovizionare (anexa nr.1 .A - parte integrantă din Raportul de inspecție fiscală nr. F VS **/02.02.2012) emise de societăți ce nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, societăți inactive și/sau societăți dizolvate (S.C. DCS.R.L - neplătitoare de tva, cu activitatea suspendată, S.C. MII S.R.L.- inactivă, S.C P S.R.L. -inactivă) precum și de pe facturi ce nu sunt completate în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Astfel, organul de control nu a dat drept de deducere a tva de pe facturile menționate în anexa 1 .A, întrucât societatea:

- a dedus tva de pe facturi emise de societăți neplătitoare de tva iar potrivit Legii 571/2003, art.146 *“condiții de exercitare a dreptului de deducere: (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să-i fie livratede către o persoană impozabilă, să dețină a factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155.”* iar punctul 6 din H.G. nr. 44/2004: *“(6) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă ... trebuie să dețină o factură care cuprinde cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 din Codul fiscal...”*.

- a dedus tva aferentă bunurilor achiziționate de la societăți care au activitatea suspendată (ce se regăsesc în anexa nr.1 A) iar potrivit Ordinului nr. 1221/12.06.2009, pentru a beneficia de regimul de declarare derogatoriu, pe perioada supusă acestui regim, contribuabilii trebuie să îndeplinească cumulativ o serie de condiții, printre care și *“să nu desfășoare niciun fel de activitate, să nu obțină venituri din exploatare, venituri financiare, venituri extraordinare...”*;

- a dedus tva aferentă unor bunuri achiziționate de la societăți declarate inactive (ce se regăsesc în anexa nr. 1 A) și potrivit art.11 alin. (1²) din Codul fiscal, *“..., nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin Ordin al Președintelui ANAF...”* iar potrivit art. 7 din O.G. 92/2003, republicată, organul fiscal este îndreptățit să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, inclusiv datele obținute de la Direcția Generală a Tehnologiei Informației din cadrul M.F.P. anexate în

copie la raportul de inspecție fiscală.

- încălcând prevederile art. 155 alin. (5) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare a dedus tva de pe facturile emise de S.C. XG S.R.L. loc. G, jud. ... completate fără respectarea prevederilor legale în vigoare, motiv pentru care, prin adresa nr. --/28.06.2011, s-a solicitat la D.G.F.P ... efectuarea unui control încrucișat, în urma căruia, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală ... au întocmit procesul verbal nr. YYY/18.01.2012 în care au consemnat faptul că facturile nr. --/23.10.2008, nr.--/24.10.2008 și nr. --/25.10.2008, nu au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C.XG S.R.L. din G și nici nu au fost prezentate la control.

Pentru diferența stabilită în sumă totală de S1 lei, organul de inspecție a calculat dobânzi în sumă de S2 lei până la data de 30.01.2012 conform art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003, republicată și o penalitate de 15% aplicată o singură dată asupra obligației rămase nestinse după 90 de zile, în sumă de S3 lei, conform art 120¹ din același act normativ.

2. impozit pe profit

Baza legală: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, O.G. nr. 92/2003 republicată, H.G. nr. 67/2004, H.G. nr. 784/2005;

Constatările organului de inspecție fiscală:

An 2007 - conform situațiilor contabile de sinteză întocmite la finele anului (balanțe de verificare, declarații, bilanț contabil) contribuabilul își soldează activitatea cu un profit contabil în cuantum valoric de ---- lei, care a fost influențat de:

- cheltuieli cu impozitul pe profit în suma de a lei (înregistrate și de societate);
- cheltuieli nedeductibile de natura amenzilor și penalităților în sumă de b lei (înregistrate și de societate);
- cheltuieli aferente unor facturi emise de societăți care sunt inactive radiate sau dizolvate, (prezentate în anexa 1. A) în suma totală de c lei, încălcându-se prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) coroborat cu Decizia V emisa de Înalta Curte de Casație și Justiție și art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

Astfel la finele anului 2007, la control a rezultat un profit impozabil, în sumă de ---- lei, impozitul pe profit aferent fiind în sumă de x lei, cu o diferență față de evidența contabilă a societății în sumă de x1lei.

An 2008 - conform situațiilor contabile de sinteză întocmite la finele anului (balanțe de verificare, declarații, bilanț contabil) contribuabilul își soldează activitatea cu un profit contabil în cuantum valoric de --- lei care a fost influențat cu:

- cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de d lei (înregistrate și de societate);
- cheltuieli nedeductibile de natura amenzilor și penalităților în sumă de e lei (înregistrate și de societate);
- cheltuieli aferente unor facturi emise de societăți care sunt inactive, radiate sau dizolvate (prezentate în anexa nr 1.A) în sumă totală de f lei, societatea încălcând prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) coroborat cu Decizia V emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție și art. 21, alin.(4)lit. r) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

Astfel, la finele anului 2008 a rezultat un profit impozabil stabilit în urma controlului în sumă de xx2 lei, impozitul pe profit aferent fiind în sumă de x2 lei, cu o diferență față de evidența contabilă a societății în sumă de x3 lei.

An 2009 - conform situațiilor contabile de sinteză întocmite la finele anului (balanțe de verificare, declarații, bilanț contabil) contribuabilul își soldează activitatea cu un profit contabil în cuantum valoric de ---- lei care a fost influențat cu:

- cheltuieli cu impozitul pe profit (minim) în sumă de g lei (cel înregistrat de societate fiind în sumă de g*1 lei).
- cheltuieli nedeductibile cu carburanții în sumă de h lei (înregistrate și de societate);
- cheltuieli nedeductibile de natura amenzilor și penalităților în sumă de i lei (înregistrate și de societate).

La finele anului 2009, în urma controlului a rezultat un profit impozabil, în sumă de ---lei, impozitul pe profit aferent fiind în sumă de x3 lei, care este mai mic decât impozitul

minim calculat de societate.

În trimestrul II, III și IV 2009, societatea a calculat impozit minim, deoarece impozitul pe profit era mai mic decât tranșa la care se încadra societatea. La 31.12.2009, în urma controlului, impozitul pe profit era în sumă de x3 lei, mai mic decât impozitul minim la care s-a încadrat societatea, în sumă de g lei, în funcție de veniturile totale înregistrate la data de 31.12.2008 în sumă de 3xxxxx lei, încadrându-se în tranșa a 3-a. În conformitate cu art.18, alin.(3) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, impozitul minim pentru perioada mai-decembrie 2009, aferent tranșei a 3-a fiind în sumă de j lei, societatea constituind și declarând un impozit minim în sumă de j¹ lei, mai mult cu suma de j¹ lei, față de cât trebuia să declare și să constituie.

Septembrie 2010 - conform situațiilor contabile de sinteză întocmite la finele perioadei (balanțe de verificare, declarații) contribuabilul își soldează activitatea cu o pierdere contabilă în cuantum valoric de ----lei care a fost influențată cu:

- cheltuieli cu impozitul pe profit (minim) în sumă de k lei (înregistrate și de societate);
- cheltuieli nedeductibile de natura amenzilor și penalităților în suma de l lei (luate în calcul și de societate);
- cheltuieli nedeductibile cu carburanții în sumă de m lei (înregistrate și de societate);
- cheltuieli aferente unor facturi emise de societăți care sunt inactive, cu facturi necompletate corect, societăți radiate sau dizolvate (prezentate în anexa nr 1. A) în sumă totală de zzz lei, încalcându-se prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) coroborat cu Decizia V emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție și art. 21, alin. (4), lit. r) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

Astfel, la 30.09.2010 în urma controlului a rezultat o pierdere în sumă de pf lei.

Pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010, societatea a calculat, în conformitate cu art. 18, alin. (2) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, un impozit minim în sumă de k lei, în funcție de veniturile totale înregistrate la data de 31.12.2009 în sumă de --- lei, încadrându-se în tranșa a 2-a, în conformitate cu art. 18, alin. (3) din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Impozitul minim calculat în sumă de k lei a fost declarat de societate.

Decembrie 2010 - conform situațiilor contabile de sinteză întocmite la finele anului (balanțe de verificare, declarații, bilanț contabil) contribuabilul își soldează activitatea cu o pierdere contabilă în cuantum valoric de ---- lei care a fost influențată cu:

- cheltuieli nedeductibile cu carburanții în sumă de n lei (înregistrate și societate);
- cheltuieli aferente unor facturi emise de societăți care sunt inactive, cu facturi necompletate corect, societăți radiate sau dizolvate (prezentate în anexa nr1. A) în sumă totală de o lei, încalcându-se prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) coroborat cu Decizia V emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție și art. 21, alin. (4), lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

Astfel la 31.12.2010, în urma controlului a rezultat un profit contabil în sumă de xx4 lei, cu o diferență în sumă de xx4¹ lei, față de evidența contabilă a societății.

Pentru diferența stabilită suplimentar de plată la impozitul pe profit în sumă totală de S4 lei, organul de inspecție fiscală a calculat, până la data de 30.01.2012, dobânzi în sumă de S5 lei și penalități de întârziere în sumă de S6 lei, conform art. 119, art.120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare.

III. Luând în considerare motivele de fapt și de drept prezentate de contestatară, constatările organului de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Referitor la obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă de S lei, din care S1lei TVA, S2 lei dobânzi și S3 lei penalități de întârziere aferente TVA, S4 lei impozit pe profit, S5lei dobânzi și S6 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, contestate:

prin cauza supusă soluționării, Direcția Generală a Finanțelor Publice Veste investită să se pronunțe dacă obligațiile fiscale stabilite suplimentar de organul de inspecție fiscală sunt legal datorate bugetului general consolidat, în condițiile în care tranzacțiile au fost efectuate cu mai mulți contribuabili inactivi sau cu activitatea suspendată, precum și în condițiile în care facturile de achiziții nu

furnizează informațiile obligatorii prevăzute de art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, Activitatea de Inspecție Fiscală V- Serviciul inspecție Fiscală Persoane Juridice 3, în perioada 21.06.2011-30.01.2012 a desfășurat o inspecție fiscală generală la **S.C. "A" S.R.L.** prin care a stabilit în sarcina petentei, conform deciziei de impunere nr. F VS ***/02.02.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. **/02.02.2012, obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă de **S lei**, reprezentând TVA în sumă de S1 lei, dobânzi în sumă de S2 lei și penalități de întârziere în sumă de S3 lei aferente TVA, impozit pe profit în sumă de S4 lei, dobânzi S5 lei și penalități de întârziere în sumă de S6 lei aferente impozitului pe profit.

Diferențele suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) și lit. r) ale art. 146 alin. (1), lit. a) și b), art. 155 alin. (5), art. 11, alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu Decizia V emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție în anul 2007 atât la impozitul pe profit cât și la taxa pe valoarea adăugată provin din neadmiterea la deducere a cheltuielilor privind costul mărfurilor și implicit a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale emise de furnizori declarați inactivi prin ordine ale președintelui ANAF, radiati, dizolvați sau cu activitatea suspendată precum și în baza facturilor care nu furnizează informațiile obligatorii prevăzute de art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organul de inspecție fiscală nu a luat în calcul la stabilirea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată de plată cheltuielile privind costul mărfurilor în sumă de xx4¹ și TVA în sumă de S1 lei provenind din:

- factura fiscală nr. ff1/19.06 în sumă totală de --- lei din care valoare marfă în sumă de xxy lei și TVA în sumă de xy lei emisă de S.C. DC S.R.L. societate cu activitatea suspendată, neplătitoare de TVA;

- facturile fiscale nr. ff2/03.08.2007 în sumă totală de --- lei din care valoare marfă în sumă de yx lei și TVA în sumă de yx1 lei și nr. ff3/06.08.2007 în sumă totală de 16.xy lei din care valoare marfă în sumă de 13xy lei și TVA în sumă de xy2 lei emise de S.C. MII C.I.F. 17253652 din loc. G, jud. ... , contribuabil declarat inactiv ;

- facturile fiscale nr. --/25.10.2008 în sumă totală de --- lei din care valoare marfă în sumă de zx lei și TVA în sumă de zx1 lei, nr. --/23.10.2008 în sumă totală de --- lei din care valoare marfă în sumă de zx2 lei și TVA în sumă de zx3 lei, nr. --/24.10.2008 în sumă totală de ---- lei din care valoare marfă în sumă de zx4 lei și TVA în sumă de zx5 lei și nr. F/30.03.2010 în sumă totală de --- lei din care valoare marfă în sumă de zzz lei și TVA în sumă de xyx lei emise de S.C.XG S.R.L. din loc. G, jud. ..., facturi care nu au completate informațiile privind datele de identificare ale furnizorului;

- facturile fiscale nr. ---/20.12.2010 în sumă totală de --- lei din care valoare marfă în sumă de yz lei și TVA în sumă de yz1 lei, nr. --/21.12.2010 în sumă totală de --- lei din care valoare marfă în sumă de yz2 lei și TVA în sumă de yz3 lei și nr. ---/23.12.2010 în sumă totală de --- lei din care valoare marfă în sumă de yz4 lei și TVA în sumă de yz5 lei, emise de S.C. P din loc. G, jud.

Față de situația de fapt descrisă mai sus, la control s-au stabilit următoarele:

Perioada fiscală	Majorare bază impozabilă	TVA suplimentară de plată	Impozit pe profit suplimentar de plată	Diminuare pierdere fiscală
2007	c	xxxz	x1	-
2008	f	xxxy	sx	-
01.01-30.09.2010	zzz	xyx	0	zzz
01.10-31.12.2010	o	xxxyz	xx4 ¹	ddd
Total	xx4¹	S1	ix	dp

Totodată organul de inspecție fiscală a mai consemnat în raportul de inspecție fiscală nr. **/02.02.2012 faptul că pentru perioada 01.05-31.12.2009 societatea a înregistrat în evidența contabilă și a declarat un impozit minim în sumă de g*¹ lei însă conform art. 18 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal modificat și completat, obligația fiscală

corect stabilită în raport de veniturile înregistrate la data de 31.12.2008 era de g lei motiv pentru care impozitul pe profit stabilit mai sus în sumă de ix lei a fost diminuat cu suma de g¹ lei (g^{*1} lei, înregistrat ---- lei, datorat), astfel că la încheierea inspecției fiscale a emis decizia de impunere nr. F VS ^{***}/02.02.2012 prin care s-au stabilit obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă de S lei din care impozit pe profit în sumă de S4 lei și TVA de plată în sumă de S1 lei precum și dobânzile în sumă de S5 lei și penalitățile de întârziere în sumă de S6 lei aferente impozitului pe profit, dobânzile în sumă de S2 lei și penalități de întârziere în sumă de S3 lei aferente TVA.

Petenta contestă Decizia de impunere nr. F VS ^{***}/02.02.2012 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ^{**}/02.02.2012, pentru impozitul pe profit în sumă de S4 lei cu dobânzile și penalitățile de întârziere aferente și taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxxyz1 lei cu majorările și penalitățile de întârziere aferente considerând că motivele de fapt invocate de organul de inspecție fiscală sunt nereale deoarece:

- facturile menționate în anexa nr. 1.A a raportului de inspecție fiscală ca provenind de la contribuabili inactivi au fost emise înainte de data la care aceștia au fost declarați inactivi, dând exemplu S.C. MII S.R.L., care a emis facturile în data de 03.08.2007, respectiv 06.08.2007 și a fost declarat inactiv în data de 22.08.2007.
- din facturile emise de S.C. XG S.R.L. rezultă toate informațiile necesare, organele de inspecție neprecizând elementele lipsă.
- factura nr. F/30.03.2010 de la S.C. XG S.R.L., a fost ștornată și marfa a fost restituită cu factura nr. FF/30.06.2010;
- nu s-a ținut seama de valoarea mărfurilor provenite de la acești furnizori aflate în stoc la finalul perioadei verificate.

În drept, art.11(1[^]1) și (1[^]2), din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare referitor la tranzacțiile efectuate de un contribuabil declarat inactiv precizează:

"ART. 11(anul 2007) **ART. 11**

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1[^]1) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1[^]2) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin".

Se reține totodată că prin prin OUG nr. 46/2009 privind îmbunătățirea procedurilor fiscale și diminuarea evaziunii fiscale art. 11 alin (1[^]2) **s-a modificat astfel:**

"[...] Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștință publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

iar art. 21, alin. (4), lit. r) din același act normativ prevede că:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

- referitor la condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA art. 146 din Codul fiscal precizează:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155”;

Potrivit OMF nr. 575 din 21 iulie 2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi emis în temeiul art. 11 alin. (1[^]2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 3

(1) *De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.*

(2) *Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”.*

Potrivit normelor legale mai sus citate, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv, al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil și deasemenea, un asemenea document nu poate fi utilizat pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată deoarece pentru a beneficia de dreptul de deducere a TVA aferentă achizițiilor efectuate în interesul operațiunilor sale taxabile contribuabilul trebuie să dețină o factură emisă pe numele său de către o persoană impozabilă, ori conform informațiilor publicate pe site-ul MFP:

- S.C. DC S.R.L. CIF --- are activitatea suspendată din data de 01.09.2003 și a devenit neplătitoare de TVA de la aceeași dată;

- S.C. MII C.I.F. ----- din loc. G, jud. ... a declarat contribuabil inactiv prin OPANAF nr. 1039/24.07.2007;

- S.C. P din loc. G, jud. ..., C.I.F. ---- a fost declarat contribuabil inactiv prin OPANAF nr. 2499/21.09.2010.

De asemenea, se reține că lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și este adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Se mai reține că la momentul emiterii facturilor nr. ff2/03.08.20007 și nr. ff3/06.08.2007 S.C. MII S.R.L. era declarat contribuabil inactiv prin OPANAF nr. ---/24.07.2007, S.C. P S.R.L. G, la data emiterii facturilor nr. ---/20.12.2010, nr. --/21.12.2010 și nr. ---/23.12.2010 era declarat contribuabil inactiv prin OPANAF nr. 2499/21.09.2010 și totodată aveau certificatul de înregistrare în scopuri de TVA suspendat iar S.C. D C S.R.L. (factura fiscală nr. ff1/19.06.2007), conform informațiilor publicate pe site-ul MFP avea activitatea suspendată și era neplătitoare de TVA încă din data de 01.09.2003 și prin urmare facturile emise de acestea „nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal” .

Prin urmare se reține că la data la care au avut loc tranzacțiile comerciale dintre petentă în calitate de cumpărător și cele trei societăți, acestea fie aveau activitatea suspendată (S.C. DC S.R.L.) fie erau declarate inactice (S.C. MII S.R.L. și S.C. P S.R.L.), și nu mai dețineau cod valid de înregistrare ca plătitor de TVA astfel că în mod legal S.C. "A" S.R.L. nu poate beneficia de deducerea cheltuielilor privind costul mărfurilor la calculul impozitului pe profit și nici de exercitarea dreptului de deducere a TVA pe baza facturilor enumerate mai sus conform prevederilor art. 11 alin. (1[^]2) coroborate cu cele ale art. 21, alin. (4), lit. r) și 146 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea petentei neprobată cu documente, conform căreia cele două societăți au fost declarate inactice la date ulterioare emiterii facturilor în cauză.

Din analiza facturilor emise de S.C. XG S.R.L. --/25.10.2008, nr. --/23.10.2008, nr. --/24.10.2008 (aflate în copie xerox la dosarul cauzei) despre care petenta susține că au fost excluse de la deducere atât în ceea ce privește calculul impozitului pe profit cât și a TVA pentru că nu sunt completate în conformitate cu prevederile legale în vigoare „fără a preciza elementele lipsă” se reține că acestea nu conțin informațiile privind identitatea furnizorului.

În drept, se fac aplicabile prevederile:

- art. 146 alin. (1) lit a) și art. 155 alin(5) din legea 571/2003 precizează:

„**Art. 21**

(4) Următoarele cheltuieli sunt nedeductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”;

„**Art. 146**

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155”;

“**Art 155**

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

[...];

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

[...].”

Din aceste reglementări legale rezultă că dreptul de deducere atât pentru cheltuieli cât și pentru T.V.A. se poate exercita numai în baza unui document justificativ legal întocmit în sensul că acesta trebuie să furnizeze informațiile necesare pentru a demonstra realitatea operațiunilor, identitatea furnizorului/clientului, a produselor livrate și a TVA aferent.

În speță, analizând modalitatea de întocmire a facturilor de către S.C. XG S.R.L. se reține că acestea nu cuprind informațiile prevăzute de art. 155 alin (5) lit. c), Cod Fiscal privind „denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare ale persoanei impozabile care emite factura” date relevante asupra legalității exercitării dreptului de deducere a TVA și asupra caracterului deductibil sau nedeductibil al cheltuielilor la calcularea impozitului pe profit.

Interpretarea petentei în sensul că facturile în cauză conțin “toate informațiile necesare” este vădit contrară prevederilor legale precitate și a Deciziei V din 15.01.2007 a Înaltei Curți de Casție și Justiție, care invederează:”**Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA”.**

Se mai reține că prin adresa nr. ---/28.06.2011, s-a solicitat la D.G.F.P ... efectuarea unui control încrucișat, în urma căruia, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală Iași au întocmit procesul verbal nr. YYY/18.01.2012 în care au consemnat că facturile nr. --/23.10.2008, nr.--/24.10.2008 și nr.--/25.10.2008 nu au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. XG S.R.L. din G și nici nu au fost prezentate la control.

Pentru aceste motive se reține că organul de inspecție fiscală a reîncadrat în mod corect și legal tranzacțiile efectuate cu societăți declarate inactive sau a căror activitate era suspendată la data la care au emis facturile excluse de la deducere cât și tranzacțiile efectuate în baza facturilor care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ în sensul legii și acest fapt este imputabil contestatoarei care a manifestat o neglijență nepermisă

unui comerciant, utilizând documente care nu au caracter de documente justificative în sensul legii.

Referitor la susținerea petentei, conform căreia factura fiscală nr. F/03.2010 de la S.C. XG S.R.L. a fost ștornată și marfa a fost restituită cu factura fiscală nr. FF/30.06.2010 se reține că prin referatul cu propuneri privind soluționarea contestației, organul de inspecție fiscală aduce următoarele lămuriri suplimentare față de actele administrativ fiscale încheiate cu ocazia controlului:

- Organele de inspecție fiscală au emis dispoziția de măsuri nr. ---/28.06.2011 prin care au solicitat agentului economic efectuarea inventarierii faptice și scriptice a mărfurilor aflate în stoc la data inspecției fiscale și s-a constatat astfel că: 20 bucăți costume pompier Nomex multistrat achiziționate cu factura nr. F/30.03.2010 de la S.C. XG S.R.L. din G, în valoare de zzz lei cu tva aferentă în sumă de xyx lei se regăsesc în stocul scriptic însă nu se regăseau în stocul factic (inventarul de la 30.06.2011) și nici nu fuseseră vândute.

- În nota explicativă luată administratorului societății la data de 30.06.2011, acesta a menționat că marfa (n.n costumele pompier) a fost adusă de societatea S.C.XG S.R.L., dar nu a corespuns comenzii, fapt pentru care a solicitat schimbarea produselor, însă nici până la data 30.06.2011 nu au fost aduse.

- La data controlului, factura ff/30.06.2010 pentru ștornarea facturii nr.F/30.03.2010 nu era înregistrată în evidența contabilă fapt dovedit prin existența pe lista de inventariere scriptică din data de 30.06.2011 și din cele expuse de administratorul societății, prin nota explicativă din 30.06.2011 în care a menționat că marfa facturată de S.C.XG S.R.L. nu a fost adusă nici până la data de 30.06.2011, motiv pentru care organele de control nu au considerat marfa lipsă în gestiune, contravaloarea facturii respective fiind considerată nedeductibilă.

Totodată se reține că prin nota explicativă din 30.06.2011, la pct. nr. 3 la solicitarea organului de inspecție fiscală de a preciza care este componența și realitatea stocului de mărfuri din balanța de verificare la luna martie 2011 în care contul 371 "Mărfuri" figura cu suma de ----- lei, administratorul societății răspunde:

- stoc marfă existentă în magazinul de desfacere;

- stoc marfă aferent depozitului ;

- valoare marfii facturată de XG dar care nu a fost adusă potrivit calității comandate.

Așadar, nu se poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei susținerea contestației conform căreia "ne aflăm în cazul unei duble excluderi a dreptului de deducere a TVA" din moment ce factura nr. FF/30.06.2010 nu a fost înregistrată în evidențele contabile și financiar fiscale ale societății.

În ceea ce privește pretenția contestației ca la soluționarea contestației să se țină seama de faptul că la control s-a ștornat de pe cheltuieli contravaloarea tuturor mărfurilor cumpărate cu facturile prezentate în anexa 1. A la raportul de inspecție fiscală deși la momentul controlului unele din aceste mărfuri erau pe stoc și implicit nu s-au înregistrat cheltuieli, fără a prezenta și documente care să dovedească cele susținute și să contribuie la cuantificarea obligațiilor fiscale suplimentare de plată pe care le consideră eronat stabilite de inspecția fiscală, organul de soluționare este ținut să facă aplicarea întocmai a prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care precizează la:

"Art. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".

"Art. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

coroborat cu art.213 din același act normativ care precizează că în soluționarea contestației **“organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”** și să constate că nu se poate substitui contestatoarei în motivarea în fapt și în drept a contestației sau în producerea probele necesare.

Cât privește lista cu mărfurile aflate pe stoc pe care petenta “o poate întocmi cu exactitate, dacă va fi cazul după soluționarea aspectelor înscrise la punctul 1 și 2 a contestației” se impune să precizăm că nu poate fi reținută în soluționare nefiind posibilă, în faza de soluționare a contestației “întocmirea cu exactitate” a unei liste de inventar deoarece societatea avea obligația conform art. 7 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată să efectueze inventarierea generală a elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii deținute, cel puțin o dată în cursul exercițiului financiar și să înregistreze rezultatul inventarierii în contabilitate potrivit reglementărilor contabile.

Prin urmare, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu achizițiile de marfă de la S.C. DC S.R.L., S.C. MII S.R.L., S.C. XG S.R.L., și SC P S.R.L. contribuabili declarați inactivi sau cu activitatea suspendată ori care au întocmit facturi fiscale fără a respecta cerințele legii fiscale și au calculat obligațiile suplimentare de plată reprezentând **impozit pe profit în sumă de S4 lei și TVA de plată în sumă de xxxyz1 lei**, motiv pentru care în temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora: „Contestația poate fi respinsă ca: a) *neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat*”, contestația formulată de **SC "A" S.R.L.** va fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit suplimentar **în sumă de S4 lei și TVA de plată în sumă de xxxyz1 lei**.

Referitor la calculul obligațiilor fiscale accesorii suplimentare de plată în sumă de acc lei din care S2 lei dobânzi și S3 lei penalități de întârziere aferente TVA, S5lei dobânzi și S6 lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit aceasta reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept „accesorium sequitur principale”.

Deoarece prin prezenta decizie a fost respinsă ca neîntemeiată contestația pentru impozitul pe profit în suma de în sumă de S4 lei și TVA de plată în sumă de xxxyz1 lei urmează să se respingă contestația ca neîntemeiată și pentru accesoriile aferente în sumă de acc lei.

Pentru considerentele arătate în prezenta decizie, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul deciziei și în temeiul art. 216, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. "A" S.R.L. V cu sediu în str. ---, bl. ---, sc.---, et. ---, ap. ---, jud. Vîmpotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F VS ***/02.02.2012 pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- **S1 lei TVA;**
- **S2 lei dobânzi aferente TVA;**
- **S3 lei penalități de întârziere aferente TVA;**

- **S4 lei impozit pe profit;**
- **S5 lei dobânzi - impozit pe profit;**
- **S6 lei penalități de întârziere - impozit pe profit.**

2. Decizia nr. 41/23/04.2012 se transmite celor în drept, în speță A.I.F. V și S.C. "A" S.R.L., conform procedurilor legale.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor de atac poate fi atacată la Tribunalul Vîn termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

red/dact. 4 ex.
V.B.