

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A MUNICIPIULUI BUCURESTI
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA nr. 92 din .2009 privind solutionarea
contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in
Bucuresti, str. ...,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala cu adresa nr. ..., inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ..., cu privire la contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in Bucuresti, str.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de **19.09.2008** si inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ..., il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Serviciul Supraveghere Vamala in baza procesului-verbal de control nr. ... si comunicata prin posta in data de **29.10.2007**, prin care organul vamal a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale in suma de ... lei si obligatii de plata accesorii aferente in suma de ... lei.

Totodata prin contestatia formulata societatea solicita si desfiintarea poprii de pe conturile deschise la Banca ... - sucursala ... (...) si in ... la ... - sucursala ... si implicit restituirea sumelor.

In ceea ce priveste indeplinirea conditiilor de procedura se retine ca dovada comunicarii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Serviciul Supraveghere Vamala in baza procesului-verbal de control nr. ..., o constituie primirea actelor administrative fiscale de catre societate, respectiv confirmarea de primire nr...., data comunicarii fiind 29.01.2007.

Avand in vedere dispozitiile art. 206 alin. (1) si art. 209 (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

1. Cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Serviciul Supraveghere Vamala in baza procesului-verbal de control nr. ..., se retine:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care contestatara nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.

In fapt, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Serviciul Supraveghere Vamala in baza procesului-verbal de control nr. ... a fost comunicata societatii in data de **29.01.2007**, fiind confirmata de primire prin semnatura societatii.

Contestatarul a transmis contestatia prin posta in data de **19.09.2008** si inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"Contestatia se va depune in termen de 30 zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal atacat, sub sanctiunea decaderii."

De asemenea, conform art. 68 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor si îndeplinirea obligatiilor prevazute de Codul de procedura fiscala, precum si de alte dispozitii legale aplicabile în materie, daca legea fiscala nu dispune altfel, se calculeaza potrivit dispozitiilor Codului de procedura civila."

Potrivit art.101, art 102 si art. 103 din Codul de procedura civila:

"Termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.

(...) Termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare",

"Termenele incep sa curga de la data comunicarii actelor de procedura daca legea nu dispune altfel",

"Neexercitarea oricarei cai de atac si neindeplinirea oricarui act de procedura in termenul legal atrage decaderia (...)".

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

- Pana la data prezentei, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Serviciul Supraveghere Vamala in baza procesului-verbal de control nr. ..., Serviciul solutionare contestatii nu a fost sesizat cu contestatie formulata de societate;

- Prin adresa nr. ... transmisa prin posta in data de **19.09.2008** si inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ..., S.C. X S.R.L. formuleaza precizari si isi motiveaza contestatia formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Serviciul Supraveghere Vamala in baza procesului-verbal de control nr....;

- S.C. X S.R.L. a formulat actiune la Tribunalul Bucuresti Sectia a IX-a Contencios Administrativ si Fiscal, dosar nr...., avand ca obiect anulara deciziei DRV Bucuresti nr.... si a procesului-verbal de control nr...., actiune ce a fost respinsa ca inadmisibila prin Sentinta civila nr.... din data de ..., ramasa irevocabila.

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Serviciul Supraveghere Vamala in baza procesului-verbal de control nr. ..., comunicata la data de **29.10.2007**, D.G.F.P.-M.B. a fost sesizata cu contestatie transmisa prin posta la data de **19.09.2008** si inregistrata sub nr. ..., **nefiind respectat termenul de contestare de**

30 zile prevazut de legea speciala in materie, respectiv art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Totodata, se constatata ca S.C. X S.R.L. nu a respectat termenul legal de contestare, desi chiar prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... i s-a adus la cunostinta faptul ca **"In conformitate cu art.175 si 177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare, impotriva masurilor dispuse prin prezenta decizie se poate face contestatie, care se depune, in termen de 30 de zile de la comunicare, la autoritatea vamala emitenta, sub sanctiunea decaderii."**

Avand in vedere faptul ca S.C. X S.R.L. a depus contestatia dupa expirarea termenului legal, in conditiile in care normele referitoare la termenul de depunere a contestatiei au caracter imperativ, se retine ca nerespectarea termenului de contestare face imposibila antamarea pe fond a cauzei de catre Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti.

De altfel, art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala precizeaza:

"Daca organul de solutionare competent constata nîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

Tinand cont de faptul ca termenul pentru exercitarea caili administrative de atac, prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sanctionata cu decaderea si retinandu-se culpa procedurala in care se afla contestatara, urmeaza a se respinge ca nedepusa in termen contestatia formulata de aceasta.

2. Referitor la capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva popririi de pe conturile deschise la Banca ... - sucursala ...) si in ... la ... - sucursala ..., cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul Solutionare Contestatii, se poate investi cu analiza pe fond a cauzei, in conditiile in care contestatia nu se indreapta impotriva unor acte administrative fiscale susceptibile de a fi contestate in procedura administrativa.

In fapt, prin contestatia formulata petentul solicita desfiintarea popririi de pe conturile deschise la Banca ... - sucursala ...) si in ... la ... - sucursala ... si implicit restituirea sumelor.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art.172 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

"(1) Persoanele interesate pot face contestatie împotriva oricarui act de executare efectuat cu încalcare a prevederilor prezentului cod de catre organele de executare, precum si în cazul în care aceste organe refuza sa îndeplineasca un act de executare în conditiile legii.

(2) Dispozitiile privind suspendarea provizorie a executarii silite prin ordonanta presedintiala prevazute de art. 403 alin. 4 din Codul de procedura civila nu sunt aplicabile.

(3) Contestatia poate fi facuta si împotriva titlului executoriu în temeiul caruia a fost pornita executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotarâre data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ jurisdictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca în procedura de urgenta."

Se retine astfel ca intrucat prezenta contestatie a fost formulata si impotriva unui act de executare silita, in speta poprirea “de pe conturile deschise la Banca ... sucursala ...) si in ... la ... - sucursala ...”, competenta de solutionare a acestei contestatii apartine instantei judecatoresti competente, asa cum se precizeaza expres la art. 172 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

De asemenea, prin pct.5.1 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“Actele administrative fiscale care intra în competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege”.

Fata de considerentele de fapt si temeiurile de drept, se retine ca D.G.F.P.-M.B. nu are competenta legala si materiala de solutionare a acestui capat de cerere, competenta apartinand instantei judecatoresti.

Totodata, in conformitate cu art.2 alin.(2) din Codul de procedura fiscala, republicat si cu principiul disponibilitatii care guverneaza procesul civil, organul de solutionare a contestatiei este tinut de cererea contestatarei, astfel cum a fost formulata, deoarece obligatia sa este de a se pronunta numai cu privire la obiectul stabilit de societate prin contestatie, in speta poprirea “de pe conturile deschise la Banca ... - sucursala ... si in ... la ... - sucursala ...”.

Fata de cele prezentate urmeaza a se respinge ca inadmisibil capatul de cerere privind solicitarea desfiintarii popriii de pe conturile deschise la Banca ... - sucursala) si in ... la ... - sucursala.... si implicit restituirea sumelor.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 68, art.172, art.207 alin.(1) si art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.101, art. 102 si art.103 din Codul de procedura civila, pct.5.1 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

1. Respinge ca nedepusa in termen contestatia formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Serviciul Supraveghere Vamala in baza procesului-verbal de control nr. ..., prin care organul vamal a stabilit in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale in suma de .. lei si obligatii de plata accesorii aferente in suma de... lei.

2. Respinge ca inadmisibila contestatia formulata de S.C. X S.R.L. impotriva solicitarii de desfiintare a popriii de pe conturile deschise la Banca ... - sucursala... (...) si in ... la ... - sucursala

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti