



Ministerul Finanțelor Publice

**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj**



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **X** impotriva Deciziei nr. **Y** referitoare la obligatiile de plata accesorii emisa de Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Craiova

X, domiciliat in Craiova, **Y**, avand CNP **Y**, contesta obligatiile de plata accesorii stabilite prin Decizia nr. **Y** referitoare la obligatiile de plata accesorii emisa de Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Craiova.

La data de **Y** (decizia a fost comunicata petentului in data de **Y**), Crivineanu Doru Marian formuleaza si depune la Administratia Finantelor Publice a mun. Craiova, contestatia inregistrata sub nr. **Y**, respectand conditia de procedura ceruta de art.207 (1) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. In sustinerea cauzei, contestatorul aduce urmatoarele argumente:

„Pe calea prezentei contestatii solicit anulara deciziei de impunere mai sus mentionata si pe cale de consecinta exonerarea mea de la plata sumelor mentionate in continutul acestora, reprezentand penalitati pentru impozitul neachitat pana la scadenta”.

„Motive: In fapt, prin decizia mai sus mentionata Administratia Finantelor Publice a dispus obligarea mea, ca persoana fizica la plata unor sume cu titlu de penalitati pentru impozitul pentru venituri realizate din cedarea folosintei bunurilor, impozit pe care nu l-am achitat in termen legal.”

Cu privire la calcularea de penalitati pentru impozitul datorat pentru anii **Y** si **Y**, contestatorul mentioneaza ca a achitat „in timp util” impozitul si totusi organul fiscal a dispus calcularea de majorari de intarziere.

De asemenea petentul mai mentioneaza ca prin decizia contestata se calculeaza si penalitati pentru un impozit pe care „nu l-as fi achitat pentru anii Y si Y” cu toate ca inca din data de Y am notificat Administratia Finantelor Publice cu privire la faptul „ca drepturile mele ca persoana fizica asupra fructelor civile produse de terenul pentru care am avut contract de inchiriere au fost preluate de catre societatea X, care de altfel a si facut declaratie de venituri in acest sens platind impozitul corespunzator.”

„In aceasta situatie, dupa data notificarii, nu am mai depus declaratii de venit, iar A.F.P. Craiova in mod gresit a continuat sa emita decizii de impunere pe numele meu, realizandu-se astfel o dubla impozitare pentru veniturile realizate de pe acelasi teren, pe de o parte in sarcina X, iar pe de alta parte in sarcina mea.

In speta, s-a facut dovada certa ca prin contractul de comodat din Y, am cedat folosinta terenului in cauza societatii comerciale X, stipuland in mod expres faptul ca in sarcina comodatului trec toate cheltuielile privind folosinta terenului, precum si toate obligatiile referitoare la terenul in cauza asumate de catre comodant fara de terti (art.4 din contract).

Urmare a acestui contract societatea X a facut declaratii de impunere pentru veniturile realizate din cedarea folosintei bunurilor, achitind impozitul aferent pentru veniturile realizate din folosinta terenului (fructele civile obtinute cu titlu de chirie).

De asemenea, am notificat in timp util organul fiscal cu privire la aceasta modificare de raporturi contractuale, formuland cererea inregistrata sub nr. Y din Y la care am atasat copie de pe contractul mai sus mentionat.

Ceea ce pierde din vedere organul fiscal este faptul ca partile acelui contract nu mai sunt aceleasi, intrucat, in locul si in dreptul meu, in temeiul contractului de comodat mentionat mai sus s-a subrogat societatea Y, care si-a indeplinit toate obligatiile fiscale decurgand din aceasta calitate.

Potrivit art.82 din Codul fiscal „Stabilirea platilor anticipate de impozit pentru veniturile din cedarea folosintei bunurilor, se stabilesc pe baza contractului incheiat intre parti”.

Or, in conditiile in care eu din anul Y nu am mai realizat venituri din cedarea folosintei bunurilor, organul fiscal nu poate aprecia de la sine si peste vointa partilor ca un contract continua sa-si produca efectele, desi partile au convenit ca in locul si in dreptul uneia dintre parti sa se subroge un tert.

Asa cum am aratat mai sus, pentru veniturile obtinute din cedarea folosintei terenului X a platit de la data la care a preluat contractul impozitul aferent veniturilor realizate, astfel ca, prin emiterea acestor decizii se realizeaza in mod abuziv o dubla impozitare (...).”

De asemenea mai precizeaza ca decizia privind plati anticipate din Y nu i-a fost comunicata.

II. Prin Decizia nr. X referitoare la obligațiile de plată accesorii emisă de Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Juridice din cadrul Administrației Finanelor Publice a mun. Craiova s-au stabilit în sarcina petentului majorări de întârziere în suma de Y lei pentru anii Y-Y aferente debitelor datorate de către acesta și neachitate astfel:

- Y lei majorări de întârziere calculate pentru debitele restante aferente anului Y, majorări stabilite prin decizia de impunere nr. Y emisă pentru anul Y;
- Y lei majorări de întârziere calculate pentru debitele restante aferente anului Y, majorări stabilite prin decizia de impunere nr. Y;
- Y lei majorări de întârziere calculate pentru debitele restante aferente anului Y, majorări stabilite prin decizia de impunere nr. Y;
- Y lei calculate pentru debitele restante aferente anului Y, majorări stabilite, debit stabilit prin decizia de impunere nr. Y.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu dispozițiile legale referitoare la aceasta și având în vedere motivele invocate de contestator, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Dolj este dacă majorările de întârziere în suma totală de Y lei, stabilite în sarcina petentului, au fost calculate cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În fapt, petentul contestă suma de Y lei reprezentând majorări de întârziere aferente veniturilor impozabile din cedarea folosinței bunurilor, suma stabilită conform Deciziei nr. Y referitoare la obligațiile de plată accesorii emisă de Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Fizice din cadrul Administrației Finanelor Publice a mun. Craiova.

Referitor la Decizia nr. Y referitoare la obligațiile de plată accesorii organul de soluționare a contestațiilor a reținut următoarele:

Accesoriile în suma de Y lei sunt aferente impozitului datorat pentru anul Y și accesoriile în suma de Y lei sunt aferente impozitului datorat pentru anul Y. Aceste accesorii au fost recalculat de către AFPM Craiova ca urmare a soluționării cererii din Y depusă de petent.

În drept Potrivit OG 92/2003 R cu modificările și completările ulterioare:
“Art. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

[...]

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la [art. 142](#) alin. (6).”

“Art. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Din interpretarea dispozițiilor legale mai sus citate rezulta ca majorările de întârziere se datorează pentru neachitarea la termen a obligațiilor fiscale, ca măsura accesorie în raport cu debitul principal, în măsura în care suma datorată în contul acestui debit a fost stabilită prin decizia emisă de organul fiscal.

În cazul, în speță, organele fiscale au calculat și au pretins petentului plata majorărilor de întârziere în suma de Y lei, ca o măsură accesorie aferentă debitului principal reprezentând impozit neachitat pentru anii Y și Y.

Organul de soluționare a contestațiilor reține faptul că deși petentul menționează în contestație că a achitat impozitul datorat pe anii Y și Y în susținerea afirmației nu prezintă niciun document, drept pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

În ceea ce privește impozitul datorat pentru anii Y și Y, organul de soluționare a contestațiilor a reținut următoarele:

La data de Y, la D.G.F.P. Dolj, sub nr.Y, a fost înregistrată adresa contestatorului prin care acesta aducea la cunoștință D.G.F.P. Dolj faptul că drepturile și obligațiile ce decurg din contractul nr.Y, încheiat cu X., au fost transferate către X începând cu data de Y, conform contractului de comodat, astfel că nu mai este nevoie să declare venituri din chirii începând cu anul Y.

Organul de soluționare a reținut că, anterior, petentul a formulat contestație împotriva Deciziei de plăți anticipate nr. Y, emisă de A.F.P. Craiova și prin care se stabileau în sarcina sa plăți anticipate cu titlu de impozit, pentru anul Y, în baza aceluiasi contract de închiriere încheiat între petent și X, ca în speță de față. În urma soluționării contestației pe fond, D.G.F.P. Dolj a emis Decizia de soluționare nr.Y prin care s-a propus admiterea a contestației depuse de petent, având în vedere sentința nr.Y emisă de Tribunalul Y în dosarul nr.Y în care se menționau următoarele:

„(...) Analizând relațiile contractuale ale reclamantului vizate de organul fiscal instanța reține că prin contractul de constituire a dreptului de suprafață încheiat la data de Y reclamantul a constituit în favoarea X. a dreptului de suprafață asupra terenului detinut în proprietate, în vederea realizării unei stații de alimentare cu carburanți. Ulterior reclamantul a cedat folosința terenului în cauza societății comerciale X prin contractul de comodat încheiat la data de Y și a notificat totodată organul fiscal cu privire la acest aspect prin cererea înregistrată sub nr.Y. Urmare acestui contract în sarcina comodatului X au trecut toate

cheltuielile privind folosinta terenului precum si toate obligatiile referitoare la terenul in cauza asumate de comodant fata de terti (art.4 din contract). Ulterior incheierii contractului de comodat X a facut declaratii de impunere pentru veniturile realizate din cedarea folosintei bunurilor si a achitat impozitul aferent pentru veniturile realizate din chirie.

In acest context in privinta reclamantului nu mai sunt incidente dispozitiile art.82 din Legea 571/2003 privind stabilirea platilor anticipate de impozit intrucit acesta nu mai realizeaza venituri din cedarea folosintei bunurilor ca urmare a contractului de comodat incheiat cu X, decizia de impunere contestata fiind din acest motiv nelegala. Astfel organul fiscal a ignorat faptul ca reclamantul i-a adus la cunostinta incetarea contractului de inchiriere incheiat de acesta cu X, contract a carui incetare a fost cauzata de transferul drepturilor si obligatiilor ce decurgeau din contractul initial de inchiriere catre X. Nu poate fi primita motivarea organului fiscal expusa in decizia nr.Y privind solutionarea contestatiei reclamantului privind faptul ca acesta nu a anuntat DGFP Dolj de incetarea contractului de inchiriere prin depunerea si inregistrarea cererii de reziliere, motiv pentru care s-a apreciat in mod gresit ca, contractul este in derulare si prin urmare se datoreaza plati anticipate cu titlu de impozit. Instanta a retinut ca vointa partilor a fost de incetare a efectelor contractului initial prin subrogarea unui tert in drepturile si obligatiile reclamantului, acord de vointa de care organul fiscal trebuia sa ia act si sa procedeze in consecinta conform disp.art.969 Cod Civil, partile nefiind conditionate de incetarea efectelor contractului de inchiriere exclusiv prin rezilierea acestuia.

Din considerentele expuse instanta apreciaza ca atat decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul Y cit si decizia nr.Y prin care organul fiscal a analizat contestatia reclamantului au fost emise cu interpretarea gresita a dispozitiilor legale, motiv pentru care instanta va admite cererea si va dispune anularea actelor administrativ fiscale (...)."

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca sentinta nr. Y, emisa de Tribunalul Y, a ramas definitiva si irevocabila prin respingerea recursului formulat de D.G.F.P. Dolj la Curtea de Apel Y.

In ceea ce priveste afirmatia petentului ca „Urmare a acestui contract societatea X a facut declaratii de impunere pentru veniturile realizate din cedarea folosintei bunurilor, achitind impozitul aferent pentru veniturile realizate din folosinta terenului (fructele civile obtinute cu titlu de chirie)” organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca "Declarație privind venitul estimat" (220) nu se depune de persoanele juridice, in speta de X ci numai de persoanele fizice.

In drept, conform OMF 2371 din 12 decembrie 2007 pentru aprobarea modelului și conținutului unor formulare prevăzute la titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Anexa nr. 4:

“1. Declarația se completează și se depune de către persoanele fizice care realizează venituri în bani și/sau în natură provenind din:

[...]

1.2. Cedarea folosinței bunurilor

Declarația se completează de către persoanele fizice care realizează venituri în bani și/sau în natură provenind din cedarea folosinței bunurilor mobile și imobile, obținute în calitate de proprietar, uzufructuar sau alt deținător legal.”

Avand in vedere prevederile mai sus mentionate o persoana juridica inregistreaza veniturile din inchirierea bunurilor imobile in contul de venit corespunzator, veniturile intrand in calculul impozitului pe profit sau impozitului pe veniturile microintreprinderii si depune declaratia 100 privind obligatiile datorate bugetului de stat consolidat. In concluzie o persoana juridica nu depune o declaratie la AFPM Craiova in care sa se evidentieze distinct veniturile din inchirierea bunurilor imobile.

Petentul nu aduce astfel niciun argument legal ca s-ar realiza o dubla impozitare.

Din cele mentionate mai sus organul de solutionare a retinut ca pentru anii X si X organele fiscale au continuat sa calculeze impozit in sarcina petentului in baza contractului nr.Y fara a tine cont de adresa Y depusa de petent sau fara a realiza un control efectiv pentru a se stabili cu cine are X incheiat contractul de inchiriere cu persoana fizica X sau cu X.

Avand in vedere documentele anexate, actele normative incidente cauzei si cele retinute prin prezenta, se decide desfiintarea partiala a Deciziei nr. Y referitoare la obligatiile de plata accesorii emisa de Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Craiova pentru suma de Y lei (suma de Y lei majorari de intarziere calculate pentru debitele restante aferente anului Y si suma de Y lei majorari de intarziere calculate pentru debitele restante aferente anului Y, urmand ca organele fiscale sa procedeze la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilului tinand cont de prevederile legale si de cele retinute prin prezenta, in sensul stabilirii daca petentul a avut in anii Y si Y incheiat contract de inchiriere cu X.

Conform pct. 12.7 din Ordinul nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată “Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.216 alin.1 si 3 al O.G. nr.92/2003, republicata, se

DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de Y lei reprezentand obligatii de plata accesorii pentru debitele aferente anilor Y si Y;
- desfiintarea partiala a Deciziei nr. Y referitoare la obligatiile de plata accesorii emisa de Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Craiova pentru suma de Y lei reprezentand obligatii de plata accesorii pentru debitele aferente anilor Y si Y urmand ca organele fiscale sa procedeze la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilului tinand cont de prevederile legale si de cele retinute prin prezenta.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,