

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. din .2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, asupra contestației formulate de domnul.....

În ceea ce privește obiectul contestației organele de soluționare a contestației rețin următoarele aspecte:

În fapt, la data de ...2005, domnul formulează prin avocat contestație împotriva Deciziei de impunere, a Dispoziției , precum și împotriva procesului verbal încheiat, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, fără a specifica cuantumul sumei contestate și fără a prezenta documentul necesar îndeplinirii procedurii prevăzută de art.175 alin.1 lit.e) din OG 92/2003, respectiv împuternicirea avocațială .

Potrivit prevederilor art.175.1 din Normele Metodologice de aplicare a OG 92/2003, rep., privind Codul de procedură fiscală, organele de soluționare au solicitat petentului îndeplinirea procedurii prevăzută la art.175 alin.1 din OG 92/2003, rep., respectiv specificarea cuantumului sumei contestate, depunerea împuternicirii avocațiale (în original), precum și a procurii speciale de reprezentare, a actului adițional și cererile de mențiuni înregistrate la ORC Vâlcea.

La data de ..., petentul, prin avocatul său, comunică organelor de soluționare a contestației ca obiectul acesteia “ se referă în principal la anularea în parte a procesului verbal contestat cu consecințele legale corespunzătoare referitoare la actele subsecvente în ceea ce privește persoanele cărora li s-a impus sancțiunea de a lua toate măsurile legale pentru a fi depuse în patrimoniul societății pe care a reprezentat-o, sumele de bani ce au fost încasate de la clienții acesteia și pentru care nu se justifică utilizarea lor în scopul desfaurării activității economice, anulare în sensul desființării sancțiunii ce mi s-a impus [...] “, depunând în susținerea contestației și documentele :

- împuternicirea avocațială,
- procura prin care petentul mandatează pe asociată să se reprezinte în fața organelor administrației publice de stat, să facă operațiuni bancare în legătură cu activitatea societății, să administreze fondurile societății, să încheie contracte economice cu alte societăți comerciale, să încheie și să semneze acte adiționale de modificare a contractului de societate, să contracteze împrumuturi de la bănci , etc.;
- hotărârea asociaților de a se retrage din societate;
- actul adițional autentificat și neînregistrat la ORC Vâlcea, prin care administratorii societății cesează părțile sale sociale unei terțe persoane (mama unuia dintre asociați).

Având în vedere că prin scrisoarea depusă la organele de soluționare a contestației, petentul nu precizează în mod clar care este obiectul contestației formulate, din economia acesteia rezultând că se referă în fapt la măsurile dispuse în sarcina sa prin dispoziția contestată, cu o altă adresă s-a solicitat din nou îndeplinirea procedurii prevăzute de art.175, alin.1 lit.b) din OG 92/2003, rep. , în termen de 5 zile de la primirea acesteia.

Conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei, petentul, prin reprezentantul său legal, a luat cunoștința de cele mai sus menționate, fără a mai da însă curs solicitărilor

Având în vedere faptul ca petentul nu a înțeles sa raspunda solicitarilor organelor de soluționare referitoare la cuantumul sumei contestate, se apreciaza ca, contestația are ca obiect întreaga suma stabilita de organele de control ale Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal, prin decizia de impunere ce face obiectul contestației, comunicata petentului conform confirmarii de primire anexate în copie la dosarul cauzei, respectiv suma totala de ... lei, alcatuita astfel :

- lei impozit pe profit;
- lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
- lei penalități aferente impozitului pe profit;
- lei TVA;
- lei dobânzi aferente TVA;
- lei penalități aferente TVA.

precum oi masura depunerii în patrimoniul societății, a tuturor sumelor de bani ce au fost încasate de catre petent de la clienții firmei în perioada2000 -2005, dispusa de organele de control prin Dispoziția .

Contestația este formulata oi semnata de avocatul contestatorului (unul dintre administratorii societății), potrivit împuternicirii avocațiale existenta la dosarul cauzei .

În ceea ce privesc condițiile prevazute la art.175 din OG 92/2003 rep. se rețin urmatoarele:

În fapt, contestația este formulata de unul dintre asociații societății prin avocat, care susține ca nu mai are calitatea de administrator oi asociat al societății, din data de ..., iar potrivit procurii anexate la dosarul contestației acesta a mandat-o (împuternicit-o) pe asociata sa cu depline puteri sa-l reprezinte oriunde va fi nevoie de prezența sa, sa faca operațiuni bancare în legatura cu activitatea societății, sa administreze fondurile societății, sa încheia contracte economice cu alte societăți comerciale, sa încheie oi sa semneze acte adiționale de modificare a contractului de societate, etc oi în consecința nu este de acord cu masurile dispuse în sarcina sa de catre organele de control.

În drept, art.175 alin.(1) lit.e) precizeaza:

" (1) Contestația se formuleaza în scris oi va cuprinde :[...]

e) semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum oi otampila în cazul persoanelor juridice.

Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica se face potrivit legii."

În drept, art.203 alin.(1) oi (2) din Legea 31/1990 a societăților comerciale, rep. prevede:

"(1) Transmiterea părților sociale trebuie înscrisa în registrul comerțului oi în registrul de asociați al societății.

(2) Transmiterea are efect față de terți numai din momentul înscrierii ei în registrul comerțului".

Art.198 din același act normativ prevede:

" (1) Societățile trebuie sa țina prin grija administratorilor, un registru al asociaților în care se vor înscrie, dupa caz, numele oi prenumele, denumirea, domiciliul sau sediul fiecarui asociat, partea acestuia din capitalul social, transferul părților sociale sau orice alta modificare referitoare la acestea.

(2) Administratorii raspund personal oi solidar pentru orice dauna pricinuita prin nerespectarea prevederilor alin.(1)."

Având în vedere situația de fapt oi de drept se reține ca în condițiile în care actul adițional de retragere din societate a contestatorului (unul dintre administratori oi asociați), nu a fost înscris la registrul comerțului, acesta nu are efect față de terți.

Mai mult decât atât, în condițiile în care (POTRIVIT LEGII) acesta ar fi opozabil terților, contestatorul (unul dintre administratori oi asociați) nu ar avea calitatea de titular al dreptului procesual astfel încât sa formuleze contestație împotriva actului administrativ fiscal emis pentru societate.

În ceea ce privește procura de reprezentare ca formă a contractului de mandat, reglementat de art.1532 - 1559 Cod Civil, aceasta reprezintă acordul de voință care se realizează între două părți, prin care una se obligă să încheie acte juridice în numele și pe seama celeilalte părți, pe baza unei împuterniciri de reprezentare pe care aceasta i-a dat-o.

În consecință, se reține că petentul în calitate de mandant, a împuternicit pe mandatar, respectiv pe asociata sa să încheie anumite acte juridice, în numele sau dar pe socoteala sa, fapt ce nu îl absolvă de orice fel de răspundere.

Asupra răspunderii ce o are, urmează să se pronunțe organele de cercetare penală sesizate de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea la data de2005 prin plângerea penală

Potentul a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) , 175 și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de contestator (unul dintre administratorii și asociații) prin avocat, împotriva deciziei de impunere și a dispoziției .

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Potentul contestă Decizia de impunere , Dispoziția precum și procesul verbal , întocmit de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, motivând următoarele :

În luna ...2002 a plecat din România, delegând-o pe asociata sa să reprezinte și să administreze societatea, să efectueze operațiuni bancare în legătură cu activitatea societății, să semneze acte adiționale de modificare a contractului și statutului societății, etc.

Potentul susține că începând cu data de a cesionat părțile sale sociale, precum și drepturile aferente acestora mamei asociatei sale.

Potentul consideră că începând cu această dată, nici un raport juridic inițiat de către societatea pe care a reprezentat-o nu îi mai este opozabil.

Potentul menționează faptul că obligația înregistrării la ORC Vâlcea a tuturor actelor adiționale întocmite pentru respectiva societate revine cesionarului, respectiv mamei asociatei sale și nu cedentului.

B. Din actele de control contestate rezultă următoarele:

Potrivit datelor înscrise la ORC și dosarul fiscal, societatea are ca activitate principală intermedierea în comerțul cu material lemnos și de construcții.

Societatea a fost verificată pe perioada .2000 - .2004 de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal. Verificarea a avut ca obiectiv estimarea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată ce ar fi trebuit calculate și raportate de societate la organul fiscal teritorial.

Datorită faptului că reprezentanții legali ai societății nu au pus la dispoziția organului de control toate documentele justificative precum și evidența contabilă, controlul fiscal nu a putut cuprinde toate operațiunile economico financiare ale societății, verificarea efectuându-se pe baza datelor și documentelor aflate la dosarul fiscal al societății precum și pe baza datelor și informațiilor obținute din controalele încruciate efectuate.

Societatea nu a mai depus la organul fiscal teritorial declarații privind obligațiile de plată la bugetul de stat începând cu lunadin 2002.

În ceea ce privește impozitul pe profit

La finele anului 2000 societatea a depus la organul fiscal o situație financiară potrivit căreia societatea a realizat venituri în suma de lei și a avut cheltuieli în suma de lei, cheltuieli care nu au putut fi justificate de către administratorii societății cu documente (facturi fiscale, etc). Pentru profitul impozabil declarat organele fiscale au calculat un impozit pe profit în suma de lei, majorări de întârziere aferente în suma de lei, dobânzi în suma de lei și penalități de întârziere în suma de ... lei.

Pentru perioada2001.-2003 societatea a fost reprezentata de o alta persoana decât actualii administratori/asociați, care nu a întocmit oi depus la organul fiscal teritorial situațiile financiare anuale oi raportari contabile.

Pentru perioada2003 -2004, societatea a fost reprezentata de actualii administratori/asociați, care de asemenea nu au întocmit oi depus la organul fiscal teritorial, declaratiile privind obligațiile de plata fața de bugetul statului, situațiile financiare anuale oi raportarile contabile.

Întrucât administratorii societății au refuzat punerea la dispoziția organelor de control a documentelor justificative oi contabile în vederea efectuării verificării financiar-contabile oi a stabilirii realității operațiunilor economice efectuate de societate cu diveroi parteneri de afaceri, organele de control fiscal, au procedat la solicitarea de date oi informații prin controale încrucioate ale acestora.

Astfel, urmare corespondenței purtate cu DGFP din alt județ a rezultatul faptul ca la data de ...2004, societatea analizata a emis catre SC Y SRL din alt județ factura fiscala pentru livrarea de bunuri în valoare totala de lei din care TVA în suma de ... lei.

Totodata, prin procesul verbal încheiat de organele de control fiscal la SC X SRL s-a constatat ca unul din administratorii societății analizate în speța de fața, a emis în numele contestatoarei facturi fiscale catre SC X SRL pentru suma totala de ... lei din care TVA în suma de lei .

De asemenea, urmare verificării efectuate la SC X SRL organele fiscale au constatat ca administratorii contestatoarei au emis chitanțe fiscale prin care au încasat de la SC X SRL suma de ... lei, suma nejustificata de catre aceotia .

În consecința, pe baza documentelor avute la dispoziție de organele de control fiscal s-a constatat ca societatea a desfaourat activitați în baza carora s-a realizat un profit impozabil în suma de lei pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar în suma de lei . Pentru nevirarea la termen a obligației s-au calculat pâna la data de încheierii actului de control dobânzi oi penalitați de întârziere aferente.

În ceea ce priveote **Taxa pe valoarea adaugata**

Conform Balanței de verificare încheiata la data de ...2000, depusa la organul fiscal împreuna cu situația financiara a rezultat ca pentru anul 2000 societatea a înregistrat urmatoarea situație:

TVA deductibila	... lei
TVA colectata	... lei
TVA de plata lei

Întrucât pentru aceasta perioada societatea nu a prezentat nici un document justificativ care sa demonstreze proveniența licita a bunurilor cu care s-a înregistrat în contabilitate,

Pentru anul 2001, contestatoarea a înregistrat urmatoarea situație financiara:

TVA deductibila lei
TVA colectata	0 lei
TVA de plata aferenta anului 2000 lei
TVA de recuperat lei

Întrucât pentru aceasta perioada societatea nu a prezentat documente justificative care sa demonstreze proveniența licita a bunurilor cu care s-au înregistrat în contabilitate oi faptul ca aceste bunuri au fost utilizate în scopul desfaourarii activității economice a societății, organele de control n-au acordat drept de deducere a sumei de ... lei , stabilind debit suplimentar în suma de lei, ținând cont de TVA de recuperat de ... lei .

Pentru perioada2002 -2004, urmare controlului încrucioat a SC Y SRL din alt județ oi SC X SRL, pe baza documentelor avute la dispoziție de organele de control fiscal s-a constatat ca societatea, pentru perioada ...2004 -2004, a desfaourat activitați în baza carora s-au realizat venituri în suma de lei din care TVA în suma de lei .

Pentru nevirarea la termen a obligației în suma totala de lei s-au calculat pâna la data de2005 majorari de întârziere, dobânzi oi penalitați de întârziere aferente.

II. Luând în considerare constatarile organului de control, susținerile petentului, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să analizeze dacă poate fi soluționată pe fond cauza în condițiile în care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, plângerea penală împotriva administratorilor societății.

În fapt, societatea a fost constituită în anul 1994

În perioada ...1994 - ...2003 societatea a fost administrată și reprezentată de o altă persoană decât actualii administratori/asociați, care la data de ...2003 a cesionat părțile sociale ale contestatoarei actualilor administratori ai acesteia, conform certificatului de înscriere menționat din 2003 eliberat de ORC Vâlcea, existent la dosarul cauzei.

În perioada2003 -2004 contestatoarea a fost administrată și reprezentată de actualii administratori care prin actul adițional din 2004, existent în copie la dosarul cauzei, autentificat la Biroul Notarului Public.... dar neînregistrat la ORC Vâlcea, au cesionat părțile sociale ale societății mamei unuia dintre administratori, schimbând totodată și sediul societății în alta localitate a județului Vâlcea.

Cu adresa existentă în copie la dosarul cauzei, ORC Vâlcea comunică DGFP Vâlcea ca societatea începând cu data de2003 prezintă următoarea situație:

- asociați/administratori: ... și
- sediul :

De asemenea, ORC Vâlcea prin aceeași adresă specifică faptul că societatea nu a depus până la data eliberării acesteia noul act constitutiv de modificare a statutului, sediului sau componența asociați.

Societatea a realizat venituri din raporturile comerciale cu alte societăți comerciale, respectiv SC Y SRL și SC X SRL în valoare totală de lei cu TVA aferent lei, pe care nu le-a înregistrat și evidențiat în contabilitate astfel:

Societatea a emis către SC Y SRL factura fiscală pentru livrarea de bunuri în valoare totală de ... lei din care TVA în suma de lei.

Societatea a emis în perioada2004 -2004 facturi fiscale către SC X SRL pentru suma totală de ... lei din care TVA în suma de lei .

Administratorii societății, au emis chitanțe fiscale prin care au încasat de la SC X SRL suma de lei, suma nejustificată de către aceștia.

Totodată în perioada 2000 -2001 societatea, și-a dedus TVA în suma de lei, pentru care nu a prezentat documente justificative care să demonstreze proveniența licită a bunurilor cu care s-a înregistrat în contabilitate și faptul că aceste bunuri au fost utilizate în scopul desfășurării activității economice a societății.

Întrucât administratorii societății au refuzat punerea la dispoziția organelor de control fiscale a documentelor de evidență contabilă în vederea stabilirii corecte a obligațiilor de plată către bugetul de stat, în baza documentelor aflate la dosarul fiscal al societății existent la unitatea fiscală teritorială la data de ...2005 DGFP Vâlcea prin Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, a emis decizia de impunere , dispoziția și respectiv procesul verbal anexa la acestea.

De asemenea, verificarea s-a efectuat și pe baza informațiilor din procesul verbal de verificare încrucioată încheiat la SC X SRL și a celor transmise de DGFP din alt județ prin adresa nr.....

Întrucât reprezentanții legali ai societății nu au pus la dispoziția organului de control toate documentele justificative precum și evidența contabilă, controlul fiscal nu a putut cuprinde toate operațiunile economico financiare ale societății, verificarea efectuându-se prin estimare, pe baza datelor și documentelor aflate la dosarul fiscal al societății precum și pe baza datelor și informațiilor obținute din controalele încrucioate efectuate.

În consecință, organele de control au stabilit în sarcina petentei obligații de plată aferente numai facturilor fiscale descoperite urmare controalelor efectuate la SC Y SRL din alt județ și SC X SRL după cum urmează:

- impozit pe profit în suma de ... lei,
- dobânzi aferente impozit profit în suma de lei ,
- penalități aferente impozit profit în suma de lei,
- TVA în suma de lei,
- dobânzi aferente TVA în suma de lei oi
- penalități de întârziere TVA în suma de lei.

Apreciindu-se ca activitățile comerciale desfaurate de societate au avut drept consecința crearea unui prejudiciu bugetului statului în suma totală de lei la care au fost calculate accesoriile aferente în suma de lei oi faptul ca asupra realității operațiunilor efectuate de aceasta, se pot pronunța în prima instanța numai organele de cercetare penală la data de2005 , în temeiul art.222 Cod Procedura Penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a formulat plângere penală.

În drept, art.183 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedura fiscală precizează :

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”.

În fapt, între stabilirea obligațiilor bugetare datorate în suma de lei, a dobânzilor și penalităților de întârziere în suma de lei constatate prin procesul verbal încheiat la data de ...2005 anexa la decizia de impunere nr. ... oi stabilirea caracterului infracțional al faptelor savârșite există o strânsă interdependența de care depinde soluționarea cauzei dedusa judecării .

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale .

Prioritatea de soluționare în speța o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “penalul ține în loc civilul” conform art.19, alin 2 din Codul de procedura penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin Biroul Soluționare Contestatăii nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei pe cale administrativă pentru suma contestată de lei, ce conține și accesoriile totale aferente prejudiciului pentru care au fost anterior sesizate organele de cercetare penală.

Plângerea penală fiind formulată împotriva celor doi administratori și având în vedere aspectele legate de procedura specială de soluționare a cauzelor administrative de atac stipulată de dispozițiile art.174 și următoarele din OG 92/2003 rep. privind Codul de Procedura Fiscală, reținute anterior în preambulul prezentei decizii, organele de soluționare rețin cu atât mai mult că necesară suspendarea soluționării cauzei până la finalizarea soluționării laturii penale.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat statului, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.183, alin.(3) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedura fiscală .

Asupra contestației formulate de serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa existentă în copie la dosarul cauzei, opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 174 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a); art. 179; 180, 183 alin.1 și 185 alin.(1) din Codul de Procedura fiscală rep. aprobat de OG 92/2003 se :

DECIDE

Suspendarea soluționării contestației formulate de unul dintre administratorii **SC SRL pentru suma de suma de ... lei** alcătuită din: lei TVA, lei dobânzi aferente TVA, lei penalități de întârziere aferente TVA, lei impozit pe profit, lei dobânzi aferente impozitului pe profit, lei penalități aferente impozitului pe profit până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de control urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent potrivit art.173, alin. 1, lit.a din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată.

Soluția este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**