

I. Prin contestatia formulata societatea solicita in fapt anularea obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. .. in suma de ... lei ce reprezinta:

- Impozit profit lei;
- Majorari de intarziere..... lei;
- Fd. sp. privind protectia sociala - a pers. cu handicap lei;
- Majorari de intarziere lei;

In sustinerea contestatiei societatea aduce urmatoarele argumente:

A) Cu privire la impozitul pe profit calculat in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere in suma de ... lei

SC ... SRL considera ca in mod gresit inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au considerat ca "*apartamentul nu este nici sediu nici punct de lucru, in care societatea sa isi desfasoare activitatea - respectiv - sa obtina venituri*".

Societatea sustine ca imobilul la care se face referire in actul de control este aducator de venituri, fapt demonstrat si de contractul pe care SC ...SRL il are cu o societate din Italia cu privire la controlul calitatii produselor.

In acest sens, societatea care efectueaza controlul calitatii trimite de doua ori pe saptamana un angajat din Italia, acesta locuind in perioada controlului in acest apartament, fapt ce dovedeste ca societatea foloseste acest apartament in scopul de a produce venituri impozabile.

Petenta sustine ca ii sunt aplicabile prevederile art.21) alin.1) din Codul Fiscal care prevede ca "*pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.*"

B) Cu privire la sumele datorate privind protectia sociala si incadrarea persoanelor ca handicap in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere in suma de ... lei.

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de urmatoarele aspecte:

- pentru perioada cuprinsa in intervalul 01.04.2004 - 21.12.2006, retinerea si plata acestor sume se facea in baza O.U.G. nr. 102/1999, modificata prin Legea nr. 343/2004 care prevedea la art. 42 alin.1) ca aceasta obligatie revine societatilor comerciale care au un numar mai mare de 75 de angajati.

SC ... SRL nu se incadra in aceasta prevedere deoarece a avut un nr. de aprox.60 de salariati, motiv pentru care pentru acest interval nu datoreaza nicio suma aferenta acestei surse.

- pentru perioada cuprinsa in intervalul 21.12.2006 - 31.12.2008, cuantumul obligatiei de plata a fost gresit calculat avand in vedere ca salariul minim brut pe economie la care se raporteaza calculul acestor sume a suferit mai multe modificari, de care nu au avut in vedere inspectorii fiscali.

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1) Cu privire la impozitul pe profit

In luna martie 2004 societatea a achizitionat un imobil - apartament - de la o persoana fizica in suma de ... lei care a fost inregistrat in contul 212 "constructii".

Incepand cu 01.04.2004, societatea a calculat amortizarea liniara a acestui imobil si a inregistrat pe costuri aceste sume.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatea verificata are sediu declarat intr-un spatiu inchiriat si nu are declarate alte puncte de lucru.

Astfel, apartamentul nu este nici sediu si nici punct de lucru in care societatea sa desfășoare activitate - respectiv - sa obtina venituri. In fapt apartamentul este utilizat ca si locuinta de serviciu iar conform art. 2), alin. d), din Legea nr. 114/11.10.1996 cu modificarile si completarile ulterioare, "... *locuinta de serviciu, este locuinta destinata angajatilor unor institutii sau agenti economici, acordata in conditiile contractului de munca, potrivit prevederilor legale* "..., si conform art. 51), din cadrul aceleasi legi, "... *conditiile si durata de inchiriere vor fi stipulate in contractul de inchiriere intre partile contractante, accesoriu la contractul de munca*"...

Din documentele contabile ale societatii verificate, rezulta ca aceste conditii nu au fost indeplinite.

SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 21), alin. 1) din Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece..." *pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile*"...

Ca urmare a verificarii fiscale, cheltuielile reprezentand amortizarea acestui imobil au fost considerate nedeductibile fiscal iar impozitul pe profit a fost recalculat pe perioada 01.03.2004 - 30.09.2008 rezultand astfel o diferenta a impozitului pe profit in suma de ... lei.

La acesta diferenta de impozit pe profit organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere si penalitati in suma totala de ... lei.

Accesoriile au fost calculate pana la data de: 24.02.2009 in baza baza H.G. nr. 67/29.01.2004, H.G. nr. 784/14.07.2005, Legea nr. 210/2005 si O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

2) Cu privire la Fondul special privind protectia sociala a persoanelor cu handicap

In perioada analizata 01.12.2006 - 31.12.2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a calculat, nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a declarat la organul fiscal teritorial, pentru a fi inregistrata in fisa sintetica pe platitor, contributia privind protectia sociala si incadrarea persoanelor ca handicap.

Potrivit art. 78, alin. 2) din Legea nr. 448/2006, incepand cu 01.12.2006, SC ... SRL avea obligatia de a angaja persoane cu handicap, la un numar 50 angajati, intr-un procent de 4% din numarul total de angajati, iar conform alin. (3), societatile care nu angajeaza persoane cu handicap in conditiile prevazute la alin.2), pot opta pentru indeplinirea uneia dintre urmatoarele obligatii:

- sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au angajat persoane cu handicap;

- sa achizitioneze produse sau servicii de la unitati protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat.

Deoarece nu a indeplinit nici una din obligatiile de mai sus, societatea datoreaza pentru aceasta perioada suma de ... lei reprezentand contributia privind protectia sociala si incadrarea persoanelor ca handicap.

La aceasta obligatie de plata in baza Legii nr. 210/04.07.2005 au fost calculate accesorii pana la data de 24.02.2009 in suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr.../03.06.2009, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

1) Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere in suma de ... lei

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat in luna martie 2004 un apartament in suma de ... lei pe care l-a inregistrat in contul 212 "constructii".

Din documentele prezentate a reiesit faptul ca sediul declarat al societatii se afla in localitatea ..., str. ... nr. , jud. ..., spatiu inchiriat conform contractului de inchiriere nr.../09.09.2007 incheiat cu SC ... SRL.

Incepand cu 01.04.2004, societatea a calculat amortizarea liniara a apartamentului achizitionat si a inregistrat-o pe cheltuieli deductibile diminuand profitul impozabil.

In contestatia formulata societatea sustine ca apartamentul achizitionat este aducator de venituri, deoarece de doua ori pe saptamana locuieste un angajat din Italia care raspunde de calitatea marfurilor.

Pentru a-si sustine punctul de vedere societatea a facut trimitere la contractul de prestari servicii nr.../26.02.2007 - incheiat cu S.C. ... SRL din Italia, prin care la art. 8, pct. 8.1 din contract se prevede; "*Produsele finite vor fi in mod curent controlate inainte de fiecare expeditie de catre o firma, alta decat cele doua, care va confirma calitatea produselor. Pentru acest serviciu ...SRL va include in pretul final al marfurilor pretul controlului calitativ al bunurilor*".

Organul de solutionare a contestatiei constata ca in contractul de prestari servicii nr. /26.02.2007 incheiat cu S.C. ... SRL din Italia nu se stipuleaza ca apartamentul va fi locuit de un angajat din Italia.

Din prevederea contractuala de mai sus rezulta ca prestarea serviciilor mai sus mentionate nu sunt efectuate de nici una din firmele angajate in acest contract, ci de o firma neutra iar serviciile de calitate vor fi efectuate inainte ca materia prima sa fie expediata din Italia, deci fara a se deplasa in Romania.

Organul de solutionare a contestatiei constata ca societatea verificata nu prezinta la data verificarii fiscale si nici la dosarul contestatiei un document din care sa rezulte ca apartamentul este inregistrat ca punct de lucru si nu poate face dovada cu documente ca in incinta apartamentului se desfasoara activitati aducatoare de venituri.

Deoarece pe perioada 01.04.2004 - 30.09.2008 societatea a diminuat

profitul impozabil cu cheltuielile ce reprezinta amortizarea apartamentului, SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 21), alin. 1) din Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, adica ..."*pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile*"...

Cheltuielile reprezentand amortizarea imobilului sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, fapt pentru care in mod legal organele de inspectie fiscala au recalculat profitului impozabil, rezultand astfel o diferenta a impozitului pe profit in suma de ... lei.

La diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, societatea datoreaza majorari de intarziere si penalitati in suma totala de ...lei.

Accesoriile au fost calculate pana la data de 24.02.2009 in baza baza H.G. nr. 67/29.01.2004, H.G. nr. 784/14.07.2005, Legea nr. 210/2005 si O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep.

Referitor la majorarile de intarziere si penalitatile in suma totala de 1.442 lei societatea nu aduce argumente in sustinerea cauzei. In drept, sunt incidente prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

"(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

c) motivele de fapt si de drept," coroborate cu prevederile pct. 1 litera b) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

"12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii."

Potrivit prevederilor legale de mai sus si avand in vedere ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care intelege sa conteste majorarile de intarziere in suma de lei, se va respinge contestatia ca nemotivata pentru aceasta suma.

2) Referitor la sumele datorate privind protectia sociala si incadrarea persoanelor ca handicap in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere in suma de ... lei.

In perioada 01.12.2006 - 31.12.2008 societatea nu a angajat persoane cu handicap intr-un procent de 4% din numarul total de angajati, in conditiile in care avea un numar mai mare de 50 angajati.

SC ... SRL nu a respectat prevederile art. 78, alin. 2), din Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, "*Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel putin 50 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati*".

Art. 78 alin. (3) din actul normativ de mai sus prevede:

"Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajeaza persoane cu handicap in conditiile prevazute la alin. (2), pot opta pentru indeplinirea uneia dintre urmatoarele obligatii:

a) sa plateasca lunar catre bugetul de stat o suma reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au angajat persoane cu handicap;

b) sa achizitioneze produse sau servicii realizate prin propria activitate a persoanelor cu handicap angajate in unitatile protejate autorizate, pe baza de parteneriat, in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat, in conditiile prevazute la lit. a)."

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a indeplinit nici una din obligatiile de mai sus, astfel ca pentru perioada 01.12.2006 - 31.12.2008 societatea avea obligatia de a calcula, inregistra in evidenta contabila si de a declara la organul fiscal teritorial, pentru a fi inregistrata in fisa sintetica pe platitor, contributia privind protectia sociala si incadrarea persoanelor ca handicap, deci organul de solutionare a contestatiei constata ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii obligatia fiscala in suma de ... lei reprezentand contributia privind protectia sociala si incadrarea persoanelor cu handicap.

In contestatie societatea sustine ca pentru perioada cuprinsa in intervalul 01.04.2004 - 21.12.2006 nu datoreaza nicio suma aferenta acestei surse pe motiv ca nu ii sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 102/1999, modificata prin Legea nr. 343/2004 iar organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca din Anexa nr. 3 la Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 24.01.2009 si inregistrat sub nr. .../25.02.2009 rezulta cu claritate ca obligatia fiscala in suma de ... lei este calculata numai pentru perioada 01.12.2006 - 31.12.2008, cand are valabilitate Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006.

In ce priveste salariu minim brut pe tara , facem precizarea ca organele de inspectie fiscala au avut in vedere contractul colectiv pe tara, stipulat in Codul Muncii.

Argumentele societatii nu sunt de natura a solutiona favorabil contestatia formulata de societate.

La diferenta in suma de ... lei, reprezentand Fond special privind protectia sociala a persoanelor cu handicap, societatea datoreaza majorari de intarziere in suma de ... lei.

Accesoriile au fost calculate pana la data de 24.02.2009 in baza Legii nr. 210/2005 si O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep.

Referitor la majorarile de intarziere in suma ... lei societatea nu aduce argumente in sustinerea cauzei.

In drept, sunt incidente prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

"(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

c) motivele de fapt si de drept," coroborate cu prevederile pct. 1 litera b) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

"12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii."

Potrivit prevederilor legale de mai sus si avand in vedere ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt si de

drept pentru care intelege sa conteste majorarile de intarziere in suma de ... lei, se va respinge contestatia ca nemotivata pentru aceasta suma.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

D E C I D E :

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei ce reprezinta:

- Impozit profit lei;
- Fd. sp. privind protectia sociala - a pers. cu handicap..... lei;

2) respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei ce reprezinta:

- Majorari de intarziere la impozitul pe profit lei;
- Majorari de intarziere la Fondul special privind protectia sociala a persoanelor cu handicap..... lei;

3) prezenta decizie se comunica la:

- SC ... SRL -
- D.G.F.P. ... - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR COORDONATOR