

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 50
din 2005**

**privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. -----S.R.L. inregistrata
la Directia Generala a Finantelor Publice Judetul
Braila sub nr.-----**

M.F.P. - A.N.A.F. - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. -----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, asupra contestatiei formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F.

S.C. ----- S.R.L. Braila are sediul in municipiul Braila, -----, bloc ---, scara -, etaj ----, apt.--, este inmatriculata la C.C.I.A. Judetul Braila, Oficiul Registrului Comertului sub nr. J09/----- si are atribuit codul unic de inregistrare -----.

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale ale contestatiei prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, in original, a administratorului, domnul -----.

In vederea completarii dosarului contestatiei A.C.F., prin adresa nr. -----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, a inaintat Biroului de solutionare a contestatiilor adresa nr. ----- catre Inspectoratul de Politie al Judetului Braila - Serviciul Investigarea Fraudelor, intelegand totodata sa-si reformuleze propunerile pentru solutionarea contestatiei in cauza.

Obiectul contestatiei inregistrata la A.C.F. Braila sub nr. ----- si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----- il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. pentru obligatii fiscale principale si accesorii in suma totala de ----- lei, din care :

- ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor ;
- ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la impozitul pe veniturile microintreprinderilor ;
- ----- ei cu titlu de penalitati intarziere calculate la impozitul pe veniturile microintreprinderilor ;
- ----- lei cu titlu de T.V.A. ;
- ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. ;
- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere calculate la T.V.A.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- a fost incheiata in data de ----- si comunicata S.C. ----- S.R.L. Braila in data de -----, conform semnaturii de primire a reprezentantului acesteia de pe adresa de inaintare nr. -----, iar contestatoarea a depus la A.C.F. contestatia inregistrata sub nr. -----, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, art.175, art.176(1) si art.178(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa analizeze contestatia formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila.

I. Prin contestatia formulata, S.C. ----- S.R.L. Braila arata ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor, T.V.A. si accesoriile aferente si Raportul de inspectie fiscala emise de A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul Braila sunt netemeinice din urmatoarele motive :

- in perioada controlata s-a retinut ca societatea nu a inregistrat un numar de -- facturi care “ nu au fost gasite in contabilitatea societatii noastre, nici in sediul acesteia si nu poarta la rubrica “ semnatura de primire “ semnatura reprezentantului nostru “, neexistand deci dovada ca marfa inscrisa in aceste facturi a fost predata unitatii de catre furnizor ;

- la controlul efectuat, in urma inventarierii, s-a constatat o lipsa in gestiune, concluzie eronata “ deoarece administratorul societatii a inregistrat toate vanzarile care se raportau si se predau pe baza de borderou de catre angajati “, deci nu se poate sustine ca marfa exista si contravaloarea ei nu a fost evidentiata in contabilitate ;

- declaratia data de o vanzatoare cum ca administratorul -----” a microrat sumele reale incasate prin refacerea borderourilor “ este “partinitoare caci a fost determinata “ de neintelegerile dintre administratori ;

- in ceea ce priveste suma retinuta ca T.V.A. datorata aferenta marfurilor considerate lipsa in gestiune, aceasta este nereala ;

- societatea comerciala nu neaga existenta lipsei constatate de catre organele de control, ea fiind in realitate " o lipsa valorica reala " care se datoreaza fie perisabilitatilor normale, fie sustragerilor savarsite in timp de catre personalul angajat si se inscrie in prevederile art.128 alin.3 lit. e) din Codul fiscal, adica " reprezinta lipsa in gestiune despre care legea nu presupune ca reprezinta " bunuri livrate " ci sunt bunuri perisabile care se inscriu in categoria de perisabilitati prevazute de art.128 alin.9 lit.c) din Codul fiscal ".

II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- a fost intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal si priveste suma totala de ----- lei, din care :

- ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor ;

- ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la impozitul pe veniturile microintreprinderilor ;

- ----- lei cu titlu de penalitati intarziere calculate la impozitul pe veniturile microintreprinderilor ;

- ----- lei cu titlu de T.V.A. ;

- ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. ;

- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere calculate la T.V.A. lei,

toate avand termen de plata data de -----.

Motivele de fapt pentru care s-a incheiat aceasta decizie sunt urmatoarele :

- neinregistrarea in evidenta contabila a unor venituri realizate din vanzarea marfurilor (la inventariere s-a constatat ca agentul economic nu mai detine faptic in gestiune marfuri, materii prime, materiale consumabile si produse finite, dar care existau scriptic in balanta de verificare la -----), precum si a unui numar de -- facturi fiscale pe care erau consemnate marfuri vandute in perioada ----- - -----, acestea conducand la diminuarea masei impozabile luata in calcul la stabilirea impozitului pe venitul microintreprinderilor cu suma de ----- lei, cu consecinta calcularii eronate si diminuarii impozitului pe veniturile microintreprinderilor cu suma de ----- lei, conform celor consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. -----.

Pentru impozitul pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar s-au calculat accesorii in suma totala de ----- lei, astfel : ----- lei cu titlu de dobanzi si ----- lei cu titlu de penalitati intarziere.

- la inventarierea marfurilor efectuata de comisarii Garzii Financiare Sectia Braila in data de ----- s-a constatat ca S.C.

-----S.R.L. Braila nu mai detinea in stoc marfuri in valoare totala de ----- lei pentru care avea obligatia sa inregistreze in evidenta contabila T.V.A. colectata de ----- lei. De asemenea, conform balantei de verificare incheiata la data de -----, agentul economic nu mai detinea in gestiune marfuri existente scriptic, fapt confirmat si prin nota explicativa data de d-l -----.

- pentru cele -- facturi fiscale neinregistrate in evidenta contabila nu a fost dedusa T.V.A. in suma de ----- lei.

- agentul economic a diminuat creanta fiscala cuvenita statului cu suma de ----- lei care prin regularizare cu T.V.A. de recuperat in suma de ----- lei, a condus la T.V.A. de plata in suma de ----- lei pentru care au fost calculate accesorii in suma totala de ----- lei, astfel : ----- lei cu titlu de dobanzi si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere.

Temeiul de drept in baza caruia s-a incheiat decizia este : art.1, art.2 si art.5 alin.1 din O.G. nr.24/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, art.114, art.115 si art.120 din O.G. nr.92/2003, republicata, art.128 alin.3 lit.e), art.137, art.140 si art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

In ceea ce priveste suma totala de ----- lei, din care : ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor, ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, ----- lei cu titlu de penalitati intarziere calculate la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, ----- lei cu titlu de T.V.A., ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere calculate la T.V.A. lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, se poate pronunta asupra obligatiilor fiscale stabilite suplimentar ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila a -- facturi fiscale si a taxei pe valoarea adaugata aferenta marfurilor constatate lipsa in gestiune si degradate, in conditiile in care aspectele constatate au fost sesizate organelor de cercetare si urmarire penala.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.----- incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr.----- de A.C.F. la S.C. -----S.R.L. Braila s-a retinut ca au fost incalcate dispozitii legale prevazute de O.G. nr.24/2001, cu modificarile si completarile ulterioare, O.G. nr.92/2003, republicata, si Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, prin neinregistrarea in contabilitate a unor venituri realizate din

vanzarea marfurilor si a unui numar de --- facturi fiscale pe care erau consemnate marfuri vandute in perioada ----- - -----, acestea conducand la diminuarea masei impozabile luata in calcul la stabilirea impozitului pe venitul microintreprinderilor si a T.V.A. si, ca urmare, s-a procedat la calcularea unor diferente de impozit pe veniturile microintreprinderilor si T.V.A., cu accesorii corespunzatoare, care au condus la obligatii suplimentare de plata in suma totala de ----- lei, suma pe care agentul economic a contestat-o in totalitate.

Pentru aspectele constatate, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au intocmit plangerea penala nr.----- inaintata Inspectoratului de Politie al Judetului Braila - Serviciul Investigarea Fraudelor.

In plangerea penala se precizeaza ca inspectia fiscala a fost efectuata la S.C. ----- S.R.L. Braila in baza adresei I.P.J. Judetul Braila nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----- si la A.C. F. Braila sub nr.-----, si, ca, au fost constatate urmatoarele fapte susceptibile de a constitui infractiuni conform prevederilor art.11 alin.1 lit.c) din Legea nr.87/1994, republicata, si art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata :

- lipsuri in gestiune - venituri realizate din comercializarea de marfa si neinregistrarea in evidenta contabila a sumei totale de ----- lei - precum si omiterea inregistrarii in evidenta contabila a unui numar de -- facturi fiscale de achizitii de marfa emise in luna ----- care au fost vandute cu un adaos comercial mediu de 37%, ceea ce a condus la neevidentierea unor venituri in suma de ----- lei, cu consecinta calcularii eronate si a diminuarii impozitului pe veniturile microintreprinderilor datorat bugetului consolidat cu suma de ----- lei, pentru care au fost calculate accesorii de ----- lei (dobanzi de ----- lei si penalitati de intarziere de -----lei) ;

- agentul economic nu mai detine faptic in gestiune marfuri, materii prime, alte materiale consumabile si produse finite existente scriptic in balanta de verificare incheiata la data de ----- pentru care organele de control au colectat T.V.A. in suma totala de ----- lei, din care dupa deducerea sumei de ----- lei si a sumei de ----- lei (conform balantei de verificare) a rezultat de plata taxa pe valoarea adaugata suplimentara de ----- lei pentru care au fost calculate accesorii in suma totala de ----- lei (dobanzi de ----- lei si penalitati de intarziere de ----- lei) ;

- in data de ----- cu factura seria ---- nr.----- emisa de S.C. ----- S.A. ----- societatea comerciala a achizitionat doua chitantiere seria ---- de la nr.----- la nr.-----, din care un numar de - chitante in valoare totala de ----- lei au fost emise si inregistrate in evidenta contabila inainte ca acest chitantiere sa fie achizitionat pentru regularizarea registrului de casa pe lunile -----, -----, -----, ---,

----- si ----- in conditiile in care au fost efectuate plati fara a avea acoperire cu incasarile si, de asemenea, in lunile ----- si ----- au fost inregistrate in registrul de casa - chitante din acelasi chitancier, in valoare totala de ----- lei, efectuandu-se articolul contabil 5311= 455.

De asemenea, prin plangerea penala se precizeaza ca in baza art.17 si art.346 din Codul de procedura penala, prejudiciul produs proprietatii publice prin savarsirea faptei este in suma de ----- lei, compusa din : ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor, ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, ----- lei cu titlu de penalitati intarziere calculate la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, ----- lei cu titlu de T.V.A. de plata, ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere calculate la T.V.A. lei, si, ca, faptuitorul celor constatate este domnul -----, administrator si reprezentant al S.C. ----- S.R.L. Braila, conform dispozitiilor art.10(4) din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata si art.144 - 147 din Legea nr.31/1990 a societatilor comerciale.

Potrivit situatiei expuse se retine ca stabilirea caracterului infractional al faptei de a nu inregistra in contabilitate veniturile realizate din vanzarea marfurilor, din -- facturi fiscale de achizitii de marfa si a taxei pe valoarea adaugata aferenta marfurilor constatate lipsa in gestiune si degradate, are o inraurire hotaratoare asupra obligatiilor fiscale constatate de organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F.

Ca urmare, se retine ca D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra cauzei care face si obiectul cercetarii penale, existand indiciile savarsirii unei infractiuni.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.183 “ Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa “ alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precum :

“ Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

...

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa ;

... “.

Din analiza Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----, a contestatiei depusa de societatea comerciala, a plangerii penale nr.----- si a adresei nr.----- a A.C.F. Braila, de completare a dosarului

contestatiei cu propuneri de solutionare a contestatiei, organul de solutionare a contestatiei din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila retine ca sesizarea penala s-a facut pentru obligatii bugetare in suma totala de ----- lei stabilite ca urmare a neinregistrarii veniturilor din vanzarea marfurilor, din -- facturi fiscale pe care erau consemnate marfuri vandute in perioada ----- - ----- si a taxei pe valoarea adaugata aferenta marfurilor constatate lipsa in gestiune si degradate, iar S.C. -----S.R.L. Braila contesta suma totala de ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, mai mult cu ----- lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de recuperat evidentiata in balanta de verificare a lunii -----.

Pentru cele ce preced, se retine ca organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale si ca prioritatea de solutionare in speta o au organele de urmarire si cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul general consolidat al statului a obligatiilor constatate, potrivit principiului de drept “ penalul tine in loc civilul ”, consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, dar si faptul ca analiza si calculul taxei pe valoarea adaugata de plata / rambursat in perioada de raportare se face cumulat de la inceputul anului, trimestrial, in functie de taxa intermediar de plata / rambursat din perioada de raportare, de taxa de plata / rambursat din perioada de raportare precedenta si de taxa aprobata la rambursare / platita / compensare / efectiv restituita din perioada de raportare sau din perioada anterioara, motiv pentru care prejudiciul adus bugetului de stat reprezentand T.V.A. in suma de ----- lei pentru care s-a facut sesizarea penala nu se poate delimita de T.V.A. colectata de ----- lei stabilita prin actul atacat, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a prezentei contestatii, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei in calea administrativa de atac pentru suma totala de ----- lei, din care : ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor, ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, ----- lei cu titlu de penalitati intarziere calculate la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, ----- lei cu titlu de T.V.A., ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. si ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere calculate la T.V.A., procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu art.183 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.19 alin.2 din Codul de procedura penala coroborat cu art.174, art.175, art.176(1), 178(1) lit.

a), art.179, art.183 alin.(1) lit.a) si art.185(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E :

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. -----
-----S.R.L. Braila cu sediul in municipiul Braila, -----, bloc --, scara -, etaj --, apt.--, in contradictoriu cu M.F.P., A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal, cu sediul in Braila, strada ----- nr.-, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- pentru suma totala de ----- lei, din care :

- ----- lei cu titlu de impozit pe veniturile microintreprinderilor ;
- ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la impozitul pe veniturile microintreprinderilor ;
- ----- lei cu titlu de penalitati intarziere calculate la impozitul pe veniturile microintreprinderilor ;
- ----- lei cu titlu de T.V.A. ;
- ----- lei cu titlu de dobanzi calculate la T.V.A. ;
- ----- lei cu titlu de penalitati de intarziere calculate la T.V.A.,

urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, conform celor retinute in prezenta decizie, in conditiile legii.

In temeiul art.179(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.187(2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.