



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 296

din data de 2010

privind soluționarea contestației formulată de **S.C. X S.R.L. Brăila**
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._/2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr._/2010, înregistrată sub nr._/2010, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr._/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, B-dul _ nr._, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_/_ , are CUI nr.RO _ și este reprezentată legal de dl. _ , administrator, care, prin procura generală, autenticată prin încheierea nr._/2010, legalizată prin Încheierea de legalizare copie nr._/2010 de notar public _ , a desemnat pe _ să reprezinte societatea comercială în fața organelor administrației financiare.

Procura generală mai sus menționată a fost depusă, în copie legalizată, la dosarul cauzei, cu adresa nr._/2010, la solicitarea Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr._/2010.

Obiectul contestației privește Decizia de impunere nr._/2010, referitoare la suma totală de _ lei, din care: _ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar, _ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, _ lei, T.V.A. stabilită suplimentar și _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A.

Analizând termenul de depunere a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că Decizia de impunere nr._/2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C.X S.R.L., în data de **2010**, când reprezentantul societății comerciale a confirmat primirea acesteia înscriind "Am primit un exemplar 2010", iar contestația a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, în data de **2010**, înregistrată sub nr._.

Conform prevederilor art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin acțiunea formulată, în calea administrativă de atac, S.C. X S.R.L. Brăila contestă “rezultatele Raportului de inspecție fiscală nr._/2010 și deciziile și dispozițiile”, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În data de 2010, S.C. X S.R.L. Brăila, cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._, răspunde solicitării Serviciului Soluționare Contestații, din adresa nr._/2010, comunicând cuantumul sumei totale contestate, defalcate pe naturi de debite fiscale, precum și motivele de fapt și de drept ale acțiunii sale.

Referitor la impozitul pe profit, contestatoarea menționează că, prin decizia de impunere nr._/2010, s-au stabilit în sarcina sa “sume”, după cum urmează:

- _ lei, aferentă facturii fiscale nr._/2007, considerată de organul de inspecție fiscală ca fiind factură de stornare și care, în fapt a fost înregistrată în jurnalul de cumpărări ca factură de achiziție marfă, “întrucât nu îndeplinește toate condițiile operațiunii de stornare” și facturii fiscale nr._/2008, considerată de organul de inspecție fiscală ca fiind factură de stornare, și care, în fapt a fost înregistrată “factură în negru, reprezentând achiziție marfă”, pe factură furnizorul înscriind “retur marfă la o factură emisă de S.C. X S.R.L.”;

- _ lei, din factura fiscală nr._/2008, considerată de organul fiscal “stornare”, dar care, în realitate, este “în negru, iar înregistrarea ei atrage după sine diminuarea sumelor datorate și implicit a penalităților”;

- _ lei, ce reprezintă eroare de înregistrare în contabilitate;

- _ lei, reprezentând operațiune de stornare, despre care organul de inspecție fiscală a reținut în raport, fără a preciza “temeiul legal”, că înregistrarea este nejustificată, în condițiile în care, în fapt, există factură fiscală cu semnătură și ștampilă de primire;

- _ lei, despre care societatea comercială motivează că “provine din erorile datorate programului de contabilitate, precum și neluarea în considerare ... a avizelor de însoțire a mărfii”;

- _ lei, pentru care se susține că organul fiscal nu a prezentat explicații la afirmația “nedeclararea impozitului pe profit calculat și evidențiat de agentul economic în perioada verificată”.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată stabilită în sarcină, S.C. X S.R.L. Brăila motivează cu trimitere la următoarele sume:

- _ lei, reprezentând contravaloarea unei facturi fiscale, ce “există faptic, cu semnătura și ștampila clientului, ceea ce a dus la înregistrarea ei în contabilitate”;

- _ lei, sumă considerată de organul fiscal ca fiind necalculată și neevidențiată în perioada 2007 – 2010, “perioada în care agentul economic a evidențiat și a plătit T.V.A.”;

- _ lei, despre care societatea comercială motivează că este aferentă bunurilor constatate lipsă și care “provine din erorile datorate programului de contabilitate, precum și din neluarea în considerare ... a avizelor de însoțire a mărfii”;

- _ lei (_ lei + _ lei + _ lei + _ lei), reprezentând erori la înregistrarea în contabilitate;

- _ lei, aferentă facturii fiscale nr._/2007, considerată de organul de inspecție fiscală ca fiind factură de stornare și care, în fapt, a fost înregistrată în jurnalul de cumpărări ca factură de achiziție marfă, “întrucât nu îndeplinește toate condițiile operațiunii de stornare” și facturii fiscale nr._/2008, considerată de organul de inspecție fiscală ca fiind factură de stornare, și care, în fapt a fost înregistrată “factură în negru, reprezentând achiziție marfă”, pe factură furnizorul înscriind “retur marfă la o factură emisă de S.C. X S.R.L.”;

- _ lei, sumă pentru care societatea comercială susține că deține documente justificative (depose la adresa de completare);

- _ lei, reprezentând contravaloarea unei facturi fiscale a cărei beneficiar “**este** S.C. X S.R.L.”;

- _ lei, impusă de organul fiscal societății comerciale , deși a fost declarată, în plus, de către contribuabil.

II. Prin Decizia de impunere nr._/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, s-a reținut:

1. *Referitor la impozitul pe profit* faptul că, pentru perioada 2007 - 2010, la o bază impozabilă determinată suplimentar în sumă de _ lei, s-a stabilit un impozit suplimentar de plată în sumă de _ lei, precum și majorări de întârziere, calculate pentru perioada 2007 – 2010, în sumă de _ lei.

Motivul de fapt, precizat în actul administrativ fiscal, a fost stabilirea unor deficiențe, după cum urmează:

- _ lei, înregistrarea eronată pe cheltuieli, în trimestrul I 2007 și trimestrul IV 2008 a facturilor nr._/2007 și nr._/2008, care ar reprezenta, în fapt, stornarea unor operațiuni;

- _ lei, neînregistrarea în trimestrul IV 2008 a facturii fiscale nr._/2008, care, în realitate ar reprezenta stornarea unei operațiuni (retur marfă);

- _ lei, majorarea nejustificată a cheltuielilor în lunile _ și _ 2008, prin dubla înregistrare a facturilor nr._/2008 și nr._/2008;

- _ lei, diminuarea veniturilor în luna _ 2009 prin înregistrarea nejustificată a unei operațiuni de stornare, conform facturii fiscale nr. _/2009;

- _ lei, lipsă în gestiune la 2010, constatată urmare a efectuării inventarierii faptice a stocului de marfă în data de 2010;

- _ lei, nedeclararea impozitului pe profit calculat și evidențiat de agentul economic în perioada verificată.

Totodată, se menționează și faptul că, în anul 2009 și trimestrul I 2010, organul de inspecție fiscală a acoperit pierderea fiscală înregistrată de agentul economic în sumă de _ lei (_ lei + _ lei).

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată, faptul că, pentru perioada 2007 - 2010, la o bază impozabilă determinată suplimentar în sumă de _ lei, s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în sumă de _ lei, precum și majorări de întârziere aferente, calculate pentru perioada 2008 - 2010, în sumă de _ lei.

Motivul de fapt, reținut prin decizie, a fost recalcularea de către organele de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat ca urmare a constatării următoarelor deficiențe:

- _ lei, stornare nejustificată, în luna _ 2009, a T.V.A. colectată înscrisă în factura nr. _/2009 (emisă eronat);

- _ lei, T.V.A. colectată necalculată și neevidențiată în perioada 2007 – 2010, aferentă livrării de mărfuri;

- _ lei, T.V.A. colectată aferentă bunurilor constatate lipsă în gestiune la 2010, urmare a efectuării inventarierii faptice a stocului de marfă în data de 2010;

- _ lei, înregistrării eronate în lunile _, _ și _ 2007 a T.V.A. deductibilă înscrisă în documente de achiziție (preluarea unor sume mai mari decât cele efectiv consemnate în facturi fiscale);

- _ lei, majorarea nejustificată, în lunile _ 2007 și _ 2008 a T.V.A. deductibilă prin înregistrarea eronată a unor facturi fiscale de stornare (ca T.V.A. deductibilă, în loc de diminuarea acestora)

- _ lei, exercitarea eronată, în luna _ 2007 a dreptului de deducere pentru T.V.A. înscrisă în documente de achiziție – băuturi alcoolice;

- _ lei, exercitarea eronată a dreptului de deducere a T.V.A. în luna _ 2008, în condițiile în care contribuabilul nu deținea documente justificative;

- _ lei, majorarea nejustificată a T.V.A. deductibilă în lunile _ și _ 2008 prin efectuarea de înregistrări duble;

- _ lei, exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. în semestrul I 2009, din documentele emise de un contribuabil neînregistrat în scopul de T.V.A.;

- _ lei, exercitarea eronată a dreptului de deducere a T.V.A. în lunile _ și _ 2007, pentru T.V.A. înscrisă în facturi de achiziție de bunuri care nu sunt aferente realizării de operațiuni taxabile;

- _ lei, exercitarea eronată a dreptului de deducere a T.V.A. în luna _ 2007, pentru T.V.A. înscrisă în facturi de achiziție bunuri, al căror beneficiar nu a fost persoana juridică verificată;
- _ lei, majorarea nejustificată, în luna noiembrie 2009 a T.V.A. deductibilă prin neînregistrarea facturii de stornare nr. _/2009;
- _ lei, majorarea nejustificată a T.V.A. deductibilă în luna _ 2009, prin înregistrarea facturii “de avans” nr. _/2009, emisă de S.C. W S.R.L. tranzacție pentru care, agentul economic nu deținea documente din care să rezulte că aceasta s-ar fi realizat în fapt;
- _ lei, declararea eronată a T.V.A. de plată (în plus).

2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. _/2010, întocmit de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, ce a stat la baza emiterii deciziei mai sus menționată, s-a reținut că, s-a efectuat inspecție fiscală generală la S.C. X S.R.L. Brăila, perioada supusă verificării fiind, pentru impozitul pe profit 2007 – 2010, iar pentru T.V.A. 2007 – 2010.

Având în vedere faptul că în Decizia de impunere nr. _/2010, au fost înscrise, succint, constatările organului de inspecție fiscală, în continuare se vor detalia doar aspectele din raportul de inspecție fiscală, care prin natura lor conduc la o clarificare a celor reținute prin actul atacat. Ca urmare:

2.1. Privind impozitul pe profit, în raportul de inspecție fiscală s-a menționat că din verificarea modului de calcul al profitului impozabil și al impozitului pe profit pentru perioada 2010, s-a constatat că, potrivit bilanței de verificare întocmită la data de 2010, contribuabilul înregistra un stoc de marfă la nivelul sumei de _ lei, reprezentând marfă achiziționată în vederea desfășurării obiectului de activitate, potrivit “explicațiilor reprezentantului legal”.

Pentru stabilirea concordanței dintre datele scriptice și cele factive, organul de inspecție fiscală a dispus efectuarea inventarierii factive a stocului de marfă, în urma căreia a rezultat că la sediul social exista un stoc de marfă în sumă de _ lei, pentru care au fost întocmite liste de inventariere, iar în depozit, nu existau marfuri pe stoc.

În continuare în raportul de inspecție fiscală s-a menționat faptul că, după efectuarea inventarierii și din analiza documentelor de intrare – ieșire marfă, aferente perioadei 2010, comparând cu stocul factual de marfă la în sumă totală de _ lei, cu soldul scriptic înregistrat în bilanța de verificare întocmită la 2010 de _ lei, a rezultat o lipsă de marfă în gestiune de _ lei (inclusiv T.V.A.).

Ca urmare, prin raport s-a precizat că lipsei în gestiune constatată, îi corespunde o bază de _ lei, sumă considerată de organul de inspecție fiscală cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal.

Totodată, s-a menționat și că, ulterior efectuării inventarierii, agentul economic a prezentat, în data de 2010, avize de retur marfă emise de S.C. D S.R.L. în perioada 2010, care nu conțin toate elementele obligatorii specificate de legislație (semnăturile clientului, ale furnizorului, datele privind expediția mărfii, prețul unitar fără T.V.A. și valoarea mărfii pentru care s-a efectuat returul, încălcându-se astfel prevederile art.11 alin. (1), art.13 lit.a), art.19 și art.21 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, s-a precizat și că societatea comercială a prezentat și factura fiscală de retur emisă de S.C. D S.R.L. în aceeași perioadă, în valoare de _ lei, cu T.V.A. în sumă de _ lei.

2.2. Privind taxa pe valoarea adăugată, prin raportul de inspecție fiscală organul de inspecție fiscală a menționat, referitor la T.V.A. deductibilă, că în luna _ 2009, S.C. X S.R.L. Brăila a înregistrat factura fiscală nr._/2009, emisă de S.C. D S.R.L. Brăila, reprezentând “avans marfă”, operațiune ce a fost evidențiată în contabilitatea societății comerciale cu o valoare de _ lei, cu T.V.A. de _ lei, declarată la organul fiscal teritorial în situația informativă, cod formular 394, aferentă semestrului I 2009.

Ca urmare, prin raport se reține faptul că, din verificarea extraselor de cont anterioare emiterii facturii de avans și a fișei partenerului S.C. D S.R.L. aferente lunii _ 2009 s-a constatat că S.C. X S.R.L. Brăila nu a efectuat nicio plată către furnizorul său.

Referitor la tranzacția derulată între cei doi parteneri de afaceri, s-a menționat că S.C. D S.R.L. Brăila a declarat la organul fiscal teritorial, pentru semestrul I 2009, livrări către S.C. X S.R.L., în sumă de _ lei, cu T.V.A. aferentă de _ lei și pentru semestrul II 2009, livrări în sumă de _ lei, cu T.V.A. aferentă de _ lei.

În plus, se menționează că S.C. D S.R.L. a declarat, în decontul aferent lunii _ 2009, livrări de bunuri (factura de avans), în sumă de _ lei cu T.V.A. aferentă de _ lei, iar în decontul de T.V.A. al lunii următoare înregistrează stornarea operațiunii de avans, operațiune ce nu a fost înregistrată și de S.C. X S.R.L. Brăila, potrivit decontului aferent lunii _ 2009, declarației informative cod 394 aferentă semestrului II 2009 și a jurnalului de cumpărări.

Pentru stabilirea realității și legalității operațiunilor derulate între S.C. X S.R.L. Brăila și S.C. D S.R.L. Brăila, organul de inspecție fiscală a menționat că, deși a intenționat efectuarea unui control încrucișat pe această relație, totuși, acesta nu a avut finalitate, deoarece, “nu a putut fi contactată nicio persoană care să reprezinte” S.C. D S.R.L. Brăila”.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a procedat la reîncadrarea tranzacției efectuată între cei doi agenți economici, conform prevederilor art.11 alin.(1) și art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul

fiscal, cu modificările și completările ulterioare, neadmițând la deducere T.V.A. în sumă de _ lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. X S.R.L. Brăila cu suma totală de _ lei, din care: _ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar, _ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, _ lei, T.V.A. stabilită suplimentar și _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., în condițiile în care aspectele constatate de organul de inspecție fiscală au fost sesizate organelor de cercetare și urmărire penală.

În fapt, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a întocmit în data de 2010, pentru S.C. X S.R.L. Brăila, Raportul de inspecție fiscală nr._/2010, care a stat la baza deciziei atacate, prin care a menționat o serie de deficiențe care au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare cu titlu de impozit pe profit, T.V.A. și majorări de întârziere aferente acestora, în sumă totală de _ lei.

În baza a celor constatate, cu adresa nr._/2010, D.G.F.P. Județul Braila - Activitatea de Inspecție Fiscală, în temeiul dispozițiilor art. 221 - 222 Cod procedură penală, formulează sesizare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Brăila împotriva numitului R, administrator și asociat unic al S.C. X S.R.L. Brăila, cu privire la evidențierea, în actele contabile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, ori evidențierea de operațiuni fictive, fapte care, se pot încadra în prevederile Legii nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, art.9 alin.1 lit.a), b) și c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organul de inspecție fiscală a menționat, prin sesizarea înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Brăila că, s-au constatat o serie de tranzacții comerciale suspecte, efectuate cu S.C. D S.R.L. Brăila, tranzacții care prin modul de derulare disimulează realitatea prin crearea aparenței existenței unor operațiuni care, în fapt, nu există și trezesc suspiciunea de spălare a banilor, fapte care ar intra sub incidența dispozițiilor Legii nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.214 alin.(1) lit. a), alin. (3) și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

““

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

““

ART. 216

Soluții asupra contestației

““

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că organele administrativ jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se analiza latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul general consolidat al statului a obligațiilor fiscale constatate suplimentar.

Față de cele reținute, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la **suspendarea soluționării contestației** formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei, impozit pe profit stabilit suplimentar, _ lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, _ lei, T.V.A. stabilită suplimentar și _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr._/2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit. a), art.210 și art.216 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, B-dul _ nr._, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru **suma totală de _ lei**, din care: **_ lei**, impozit pe profit stabilit suplimentar, **_ lei**, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, **_ lei**, T.V.A. stabilită suplimentar și **_ lei**, majorări de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia de impunere nr._ / 2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Curtea de Apel Galați, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.