

DE C I Z I A NR 62 / xx.xx . 2008
privind solutionarea contestatiei formulate
de SC. xx SRL str.xx
nr.19B, SIBIU

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu , a fost investita in baza art.209 din O.G. nr. 92/2003 (R) cu solutionarea contestatiei formulata de SC. . xx SRL xx nr.19 B , SIBIU impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xx/xx.xx.2008 , emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Sibiu - Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu si comunicata petentei in data de xx.xx.2008 sub nr.xx/xx.xx.2008 .

Contestatia a fost depusa in data de xx.xx.2008 , incadrandu-se in termenul impus de art.207(1) din OG 92/2003 ® , fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala cu nr. xx din data de xx.xx.2008 iar la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu nr.xx/xx.xx.2008 .

Obiectul contestatiei il constituie :

Masurile stabilite de organul de inspectie fiscala prin care i s-au stabilit obligatii suplimentare privind tva in suma totala de xx lei .

I . Petenta isi intemeiaza contestatia pe prevederile contractului de conducere a intreprinderii incheiat intre SC. xx SRL si xx SRL , pe durata nedeterminata in baza hotaririi asociatilor avind ca obiect predarea administrarii societatii xx.SRL catre SC xx SRL .

Prin “ contractul de conducere a intreprinderii “ incheiat in baza hotaririi Adunarii Generale a asociatilor din xx.xx.2007 cu SC . xx SRL in calitate de prestator de servicii a fost transferata administrarea societatii xx SRL , societatii prestatoare , pretul prestarii xx euro/an, la care se adauga tva , cu termen de plata la inceputul fiecarei luni in cota de 1/12 din suma totala.

Totodata Adunarea Generala a asociatilor din xx SRL a fost de acord cu delegarea atributiilor administratorului xx catre societatea xx SRL , perfectandu-se in acest sens , la data de xx.xx.2007 , intre cele doua societati si contractul de conducere a intreprinderii .

Societatea xx SRL , conform prevederii din contract , la facturarea prestatiei catre xx SRL va prezenta rapoarte de activitate in care” **sa se releve activitatea desfasurata de catre societatea administratoare** “ raport ce va fi prezentat Adunarii Generale a asociatilor din xx SRL , lucru ce s-a si intamplat .

Aceste rapoarte precum si documentele justificative doveditoare , au fost intocmite de catre dl. xx , administrator la SC . xx SRL , si au fost prezentate Adunarii Generale a asociatilor din xx SRL , rapoartele pastrandu-se in Austria la sediul asociatului majoritar xx GmbH .

De aceste rapoarte nu a avut cunostinta Directorul adjunct dl xx asa cum precizeaza in declaratia sa .

Ca urmare “ este lipsita de orice suport juridic retinerea organului fiscal ca prestarea de servicii de administrare de catre SC . xxx SRL in favoarea societatii xx SRL nu se poate justifica pe motiv ca dl xx este si administratorul la SC . xxSRL “

Delegarea atributiilor de administrare s-a facut in favoarea unei terte persoane juridice xx SRL , distincta de persoana fizica dl xx , iar onorariul perceput de societatea xx SRL , pentru serviciile de administrare , platit de catre xx.SRL , este destinat utilizarii de catre societatea din urma in scopul realizarii de operatiuni taxabile , conform art.145 alin. (2) lit.a) din Codul Fiscal.

Pentru motivele aratate se impune deducerea sumei de xx lei reprezentand tva din facturile x/xx.xx.2008, xx/xx.xx2008 emise de xxx SRL , catre xxx SRL .

II Organul fiscal prin , Decizia de impunere nr. xx/xx.xx08 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Sibiu – Activitatea de inspectie fiscala , retine urmatoarele aspecte:

Perioada supusa verificarii 21.11.2007-31.03.2008.

Verificarea s-a desfasurat ca urmare a solicitarii la rambursare a soldului sumei negative a tva din decontul de tva aferent trim. I 2008 , inregistrat la AFP a Municipiului Sibiu sub. nr.xx/xx.2008.

SC. xxx SRL incheie cu SC . xx SRL contractul de conducere a intreprinderii fara numar intrat in vigoare din 01.10.2007,contract in care este stipulat faptul ca societatea verificata transfera societatii . xx SRL conducerea intreprinderii sale , iar xx SRL , pune la dispozitie in acest sens pe administratorul ei dl xx

Prin actul constitutiv al societatii xx SRL aflat in vigoare la data controlului este numit ca si administrator acelasi domn xx , avind o serie de atributii specifice administratorilor .

In baza facturilor emise de SC . xx SRL cu nr.xx/xx.xx.2008 in valoare de xx lei din care tva in suma de xx lei si respectiv xx/xx.xx.2008 in valoare de xx lei din care tva xx lei , societatea verificata deduce tva aferent onorariului de conducere a intreprinderii in suma de xx lei .

Pentru perceperea acestui onorariu in afara contractului de administrarea societatii , la data de xx.xx.2008 , nu au fost prezentate alte documente emise de SC . xx SRL , prin care sa se justifice efectuarea prestarii de servicii.

Prestarea de servicii facturata de SC . xx SRL de punere la dispozitie a dlui xx pentru administrarea societatii verificate nu se poate justifica cu atat mai mult cu cit dl xx este prin actul constitutiv (statut) si administratorul societatii xxx SRL .

In consecinta acest onorariu nu este destinat utilizarii de catre societatea xxx SRL in scopul realizarii de operatiuni taxabile , iar tva aferenta celor doua facturi mentionate anterior in suma totala de xx lei nu poate fi dedus , se considera suma stabilita suplimentar si se respinge la rambursare .

Pentru suma de xx lei tva stabilita suplimentar societatea nu datoreaza majorari de intarziere intrucit suma de rambursat din perioada este mai mare decat tva stabilita suplimentar .

Prin exercitarea dreptului de deducere a tva aferent facturilor de management ,consultanta asistenta , societatea a incalcat prevederile art. 146(2) lit.a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare precum si TITLUL II ,pct.48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 peivind Codul fiscal coroborat cu art.21 , alin. (4) , lit m) din legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

III . Avand in vedere motivatiile petentei , constatarile organului de inspectie fiscala , documentele existente la dosarul cauzei , in raport cu prevederile actelor normative in vigoare se retine:

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea putea sa isi deduca tva din facturile de management nr.xx/xx.xx.2008 si nr.xx/xx.xx.2008 emise de SC . xxs SRL in baza contractului de conducere a intreprinderii fara numar din xx.xx.2007 , in conditiile in care dl xx este asociat al petentei cu o participare de 25% si prin actul de constituire este desemnat administrator al societatii iar prin contractul de conducere incheiat cu SC. xx SRL , acelasi xx este desemnat de SC . xx SRL ca administrator al societatii xx SRL .

In fapt :Potrivit mentiunii de la pagina 4 , lit b) din Raportul de inspectie fiscala nr.xx/xx.xx.2008 , petena in baza contractului de conducere a intreprinderii fara numar intrat in vigoare din xx.xx.2007, transfera societatii SC. xx SRL , conducerea intreprinderii sale , iar SC. xx SRL SIBIU la randul ei pune la dispozitia SC. xx pe administratorul ei , dl xx.

Ca urmare serviciile de activitate manageriala prestate de SC. xx SRL pentru SC. xx , au fost realizate de catre dl xx , care este in acelasi timp administrator la ambele societati respectiv : prin statut este desemnat administrator la SC. xx , iar la SC. xx SRL SIBIU este asociat unic si administrator conform listelor cu administratorii si asociatii celor doua societati (anexele 9 si 10 la dosarul cauzei.)

In baza facturilor emise de SC . xx SRL cu nr.xx/xx.xx.2008 in valoare de xx lei din care tva in suma de xx lei si respectiv xx/xx.xx.2008 in valoare de xx lei din care tva xx lei , petenta deduce tva aferent onorariului de conducere a intreprinderii in suma de xx lei , fara a avea anexa la facturile emise si rapoartele de activitate sau orice alt document din care sa rezulte prestarea serviciilor(rapoarte de activitate , studii de fezabilitate , studii de piata etc.) .

Pana in data de xx.xx.2008 petenta nu a justificat efectuarea serviciilor de conducere printr-un alt document decit prin “contractul de conducere a intreprinderii” , fapt confirmat si de dl. xx, imputernicit al administratorului societatii xx SRL care in nota explicativa la intrebarea “ in afara contractului de conducere a intreprinderii fara numar intrat in vigoare la data de xx.xx.2007 mai detineti la data de xx.xx.2008 alte documente” raspunde “ din cunostintele mele la data de azi xx.xx.2008 nu sunt situatii de lucrari, studiide fezabilitate si rapoarte de lucru “

In drept sunt aplicabile prevederile :

- art.146 (1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare unde se mentioneaza :

“ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

• pct. 46(1) din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare unde sunt menționate condițiile de justificare a dreptului de deducere a tva :

“ (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa ca înlocuiește factura inițială.”

• TITLULUI II , Capitolul I privind impozitul pe profit , art.21(4), lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare unde se menționează :

“ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :.....

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

• pct.48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare unde se explicitează prevederile art.21(4) lit m unde se menționează :

“ 48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

• art.145. (2) ,lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare unde se menționează :

“ (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; “

Ca urmare organul de control în mod justificat a considerat ca petenta nu are drept de deducere a tva din facturile emise de. SC. xx SRL SIBIU cu onorariu de conducere a întreprinderii în baza contractului fără număr din xx.xx.2007, întrucât nu a putut face dovada ca serviciile de conducere au fost efectiv prestate , iar justificarea

prestarii efective nu a fost facuta prin : situatii de lucrari, studiide fezabilitate , studii de piata si rapoarte de lucru .

Mai mult petenta nu poate sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate de SC. xx SRL conform prevederilor din contract de la pct. I alin. (2) respectiv “ pentru punere in aplicare a conducerii intreprinderii xx SRL il numeste pe dl. ing. xx ...” care conform listelor cu administratorii si asociatii celor doua societati (anexele 9 si 10 la dosarul cauzei.) apare ca si administrator in acelasi timp atit la petenta cit si la societatea prestatoare de servicii xx SRL.

DL .x ca si administrator al societatii xx SRL SIBIU , numit prin actul de constituire avea obligatia de a asigura conducerea acestei societatii si de a pune in practica hotararile Adunarii Generale a asociatilor , fara a mai fi nevoie de un contract de conducere incheiat cu alta societate , contract prin care-si asuma obigatia de a asigura conducerea activitatii petentei , obligatie care-i revenea ca si administrator al acesteia prin actul de societate .

Potrivit precizarii facute de organul de control in Raportul de inspectie fiscala nr.xx/xx.xx.2008 in pagina 4 , dl xx prin statutul societatii xx SRL SIBIU , este numit administrator avind nominalizate ca si atributii ce ii revin in calitate de administrator : angajarea si desfacerea contractelor de munca , elaborarea si aprobarea regulamentului interior al societatii , dispunerea efectuarii operatiunilor de incasari si plati , incheierea si rezilierea de contracte , analizarea modului de indeplinire a programelor de activitate , rezolvarea altor probleme stabilite de Adunarea generala a asociatilor etc.

In rapoartele de activitate anexate la contestatie , intocmite de dl xx , ca si reprezentant al SCxx SRL sunt trecute serviciile prestate de el in baza contractului de conducere incheiat intre cele doua societati (prestator si beneficiar) servicii identice cu atributiile ce-i reveneau in calitate de administrator al xx SRL in calitate de administrator numit prin statut.(act de infiintare).

Ca urmare a celor prezentate sarcinile trecute in raportul de activitate intocmite de dl xx in calitate de reprezentant al SC.xx SRL , trebuiau executate de acelasi dl xx in calitate de administrator al SCxx , fara a mai fi nevoie de contractul incheiat cu SC.xx SRL.

Intrucit petenta nu poate delimita cat din activitatea de condurere a societatii este realizata de dl xx in calitate de administrator al sau si cat este realizata in calitate de administrator al SC. xx SRL SIBIU in baza contractului de conducere , nu a adus argumente din care sa rezulte ca activitatea de conducere a societatii xx SRL s-a imbunatatit ca urmare a incheierii contractului de conducere intre cele doua societati , in mod justificat organul de control a considerat ca acest contract nu este necesar , nu se justifica a fi utilizat de petenta in operatiuni inopozabile care sa-i dea dreptul de deducere a tva .

In concluzie nu a acordat drept de deducere a tva din facturile emise emise de SC. xx SRL SIBIU in baza contractului de conducere din xx.xx2007 , stabilind tva suplimentar in suma de xx lei .

Sustinerea petentei potrivit careia delegarea atributiilor de administrare s-a facut in favoarea unei terte persoane juridice xx SRL , distincta de persoana fizica dl xx si ca rapoartele intocmite de dl xx au fost pastrate in AUSTRIA la sediul asociatului majoritar nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat:

- delegarea atributiilor de administrare s-a facut in favoarea unei terte persoane juridice xx SRL distincta de persoana fizica a dlui xx dar persoana juridica in favoarea careia s-a facut delegarea atributiilor este reprezentata numai de persoana fizica xx , care are aceleasi atributii de conducere a societatii xx SRL in calitate de unic administrator al acesteia;
- pastrarea documentelor societatii este obligatoriu la sediul societatii cu exceptia celor din ultima luna care se pot afla la persoana fizica sau juridica care conduce evidenta contabila conform art.80(1) si (2) din OG. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R) ;

Pentru considerentele aratate in baza art.211(5) din OG.nr. 92/2003 (R).

DE C I D E :

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma totala de xx lei reprezentand tva stabilita suplimentar .

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Sibiu.

DIRECTOR EXECUTIV ,

VIZAT,
SERV. JURIDIC ,

cons. jur. x

Serviciul Solutionare Contestatii

Adresa : Sibiu –Calea Dumbravii nr.28-32 , cod 550324
Tel : 0269/218176 , Fax .0269/218315
www. finante sibiu .ro