

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A IX-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

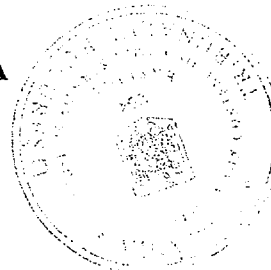
Sentința civilă nr. 2609

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA : 06.10.2009

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: [REDACTED]

GREFIER: [REDACTED]



Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta SC [REDACTED] SRL în contradictoriu cu pârâtele AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR – DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR – DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE SI OPERAȚIUNI VAMALE BUCUREȘTI, DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ – BIROUL VAMAL GIURGIU ZONA LIBERĂ și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamanta reprezentată prin avocat cu împuternicire avocațială la dosar, lipsă fiind pârâtele.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamanta, prin avocat, solicită instanței să se pronunțe cu privire la necesitatea administrării probei cu expertiza fiscală. Învederează că ea nu a solicitat expertiza judiciară, având în vedere că procesul verbal nu a produs efecte juridice.

Tribunalul, după deliberare, apreciază că nu se impune efectuarea unei expertize fiscale fiind suficiente pentru dezlegarea pricinii probele de la dosar.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta, prin avocat, solicită admiterea acțiunii, anularea procesului verbal nr. [REDACTED] și a deciziei de regularizare nr. [REDACTED].2007 având în vedere că obiectul acestui proces verbal și al deciziei, declarațiile vamale de inspecție au fost încă o dată reținute în decizia de regularizare nr. [REDACTED].2007 și în procesul verbal nr. [REDACTED].2007, care au produs efecte juridice în sensul că s-a recurs la blocarea conturilor și ridicarea unor sume din acestea. Depune note și copii de pe înscrisuri. Solicită obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată conform chitanțelor pe care le depune.

În timpul dezbaterilor se prezintă în ședința publică pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, reprezentată prin consilier juridic cu delegație la dosar.

Pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, prin consilier juridic, solicită respingerea acțiunii și menținerea actelor atacate ca legale și temeinice. Solicită eventual amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

Tribunalul respinge cererea de amânare a pronunțării.

Pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, prin consilier juridic, solicită respingerea contestației și menținerea actelor conform actelor depuse.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei civile de fata,

Constata ca prin cererea inregistrata cu nr. [REDACTED] 007 pe rolul Tribunalului Bucuresti, subscrisa SC [REDACTED] Bucuresti a chemat in judecata Autoritatea nationala a Vamilor – Directia Regionala Vamala Bucuresti, Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti, Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti, acestea cu sediul in localitatea Bucuresti si Directia Regionala Vamala Giurgiu – Biroul Vamal Giurgiu Zona Libera, cu sediul in localitatea Giurgiu, judetul Giurgiu pentru contestarea urmatoarelor acte administrative: procesul verbal cu nr. [REDACTED] mai 2007, Decizia de Regularizare nr. [REDACTED] 2007 si Decizia de solutionare a contestatiei nr. 268/17 august 2007.

In motivarea cererii se arata ca paratele au retinut in mod nelegal sume de bani care au fost ridicate din conturile bancare ale societatii reclamante, deoarece nu trebuia sa plateasca accize pentru marfurile importate din Germania in regim second-hand deoarece a facut dovada de provenienta a acestora. Se mai arata in motivarea actiunii ca toate actele vamale care insotesc marfurile importate sunt certificate de catre organele vamale germane, respectiv calitatea marfurilor, originea si pretul acestora.

Tot in motivarea cererii se arata ca in baza acestor acte vamale emise de statul german s-au cumparat, achitat, vamuit si apoi revandut marfurile importate, iar aceste marfuri sunt de origine germana. Se mai arata in motivarea cererii ca in mod nelegal autoritatile vamale romane l-au obligat pe reclamant la plata acestor accize pentru marfurile achizitionate motivand ca nu s-a putut face dovada de provenienta a acestora.

Paratele au depus intamapinare aratand ca actiunea reclamantei este neintemeiata deoarece nu a facut dovada de origine a marfurilor achizitionate iar din relatiile trimise de autoritatile vamale germane s-a mentionat ca respectivele marfuri nu intra in categoria bunurilor preferentiale care sa fie scutite de taxe si accize vamale. Fata de aceste motive a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata.

La dosar au fost depuse acte, din analiza acestora instanta a retinut urmatoarea stare de fapt:

Prin Decizia de Regularizare nr. [REDACTED] i 2007 emisa de catre Directia Regionala Vamala Bucuresti, subscrisa SC [REDACTED] SRL Bucuresti a fost obligate la plata unor creante bugetare constand in taxe vamale, comisioane vamale in suma totala de [REDACTED] lei. In motivarea deciziei se arata ca subscrisa societate nu beneficia de scutire de taxe la importul unor produse deoarece acele bunuri achizitionate nu sunt preferentiale la taxe vamale. De asemenea a fost emis si Procesul Verbal cu nr. [REDACTED] [REDACTED] 2007 privind calculul dobanzilor de intarziere aferente acestor taxe vamale care se ridica la suma de [REDACTED] lei din care accize in suma de [REDACTED] lei.

Reclamanta a formulat contestatie impotriva acestor acte vamale si prin Decizia nr. 268/17 august 2007 emisa de Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost respinsa ca neintemeiata contestatia formulate de catre SC [REDACTED] SRL Bucuresti. In motivarea deciziei se arata ca contestatoarea nu a facut dovada de origine a provenientei bunurilor achizitionate deoarece din adresele trimise de autoritatile vamale germane se arata ca firma din germania nu a facut dovada caracterului original al articolelor textile second-hand livrate din Germania si importate in Romania.

Din actele aflate la dosarul cauzei, instanta observa ca reclamanta are ca obiect de activitate comercializarea produselor textile second hand importate din Germania. In urma analizarii facturilor emise pe produsele respective nu este mentionat si faptul ca firma din Germania care a vandut aceste produse reclamantei, respectiv "[REDACTED] & [REDACTED] [REDACTED]" nu a dovedit caracterul original al produselor livrate acestei firme din Romania.

Aceasta a rezultat si din adresele trimise de catre autoritatile vamale germane care au mentionat ca respectivele produse nu pot beneficia la import de preferinte tarifare. In aceasta situatie paratele au stabilit o serie de taxe vamale si accize la respectivele produse achizitionate de catre reclamanta in conformitate cu prevederile Codului Vamal, respectiv Legea nr. 86/2006 si HG. nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a

Codului Vamal al Romaniei. Ori motivele de nelegalitate al actelor administrative emise de catre parate si invocate de catre reclamanta, in sensul ca in mod nelegal i-au fost blocate conturile bancare pentru plata acestor taxe si accize vamale la produsele importate sunt neintemeiate, deoarece reclamanta nu a facut dovada de provenienta, caracterul originar si pretul acestor produse de la firma care i-a livrat aceste produse textile ce isi are sediul in Germania. Aceste aspecte au fost confirmate si de catre autoritatile vamale germane care in urma verificarilor efectuate la respective societate germana, aceasta nu a putut dovedi aspectele mai sus aratate. In aceasta situatie in mod corect a stabilit in sarcina reclamantei plata acestor taxe vamale cu dobanzile aferente acestora.

Pentru toate aceste considerente mai sus aratate, instanta va respinge ca nefondata contestatia formulata de catre reclamanta.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC [REDACTED] SRL București, sector 2, str. [REDACTED] parter cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, sector 2, str. [REDACTED] în contradictoriu cu pârâtele AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR – DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ BUCUREȘTI cu sediul în București, sector 1, Matei Millo nr. 13, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR – DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE SI OPERAȚIUNI VAMALE BUCUREȘTI cu sediul în București, sector 6, str. Alexandru Ivasiuc nr. 34-40, DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ – BIROUL VAMAL GIURGIU ZONA LIBERĂ cu sediul în Giurgiu, str. Portului nr. 1, Județ Giurgiu și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București, sector 2, str. Prof.Dr.Dimitrie Gerota nr. 13, ca nefondata.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 06.10.2009.

PREȘEDINTE,
[REDACTED]

GREFIER,
[REDACTED]