

DECIZIA NR. 6 emisa de DGFP Hunedoara din anul 2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr. .../2008, înregistrată la DGFP a județului Hunedoara, sub nr. .../2008, asupra contestației formulată de **SC X SRL** din **MINTIA**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008.

Contestația are ca obiect suma de **.../2008 lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

De asemenea petenta contestă și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../2008.

Decizia de impunere nr. .../2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, a fost expediată cu recomandata nr. .../2008, primită de petentă în data de **...2008**, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă de **SC X SRL** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA - Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, fiind înregistrată sub nr. .../2008.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Controlul a fost efectuat pe aceeași temă, în urma desființării actului de control prin Decizia nr. .../2008 privind soluționarea contestației, de această dată având un caracter speculativ privind invocarea textelor legale pe care se bazează, luând în considerare doar textelor legale favorabile organelor de control și ignorând cu bună știință ansamblul prevederilor legale referitoare la TVA, așa cum sunt reglementate de Codul Fiscal și Normele de aplicare a acestuia reglementate de HG nr. 44 / 2004 cu modificările și completările ulterioare, astfel:

a) se arată că unitatea nu a calculat prorata până la data de ...2006, motivație complet eronată și nelegală, deoarece art.147 alin.7 din Codul Fiscal prevede că valoarea livrărilor de bunuri de capital utilizate în activitatea economică, nu va influența valoarea proratai.

b) se menționează că unitatea nu a procedat la ajustarea bazei TVA, începând cu ...2007, susținere complet eronată și contrazisă de adresa nr. .../2007 a Ministrului Finanțelor Publice - Cabinet Secretar de Stat - pag.2

ultimul alin., care arată că nu se efectuează ajustări la vânzările sub preț, întrucât prevederile art.149 din Codul Fiscal nu se referă la vânzările sub preț.

c) se susține că în imobilul achiziționat nu s-au desfășurat activități economice și nu s-a prezentat procesul verbal de recepție definitivă, astfel că acesta este considerat o construcție nouă, care nu este scutită de TVA în conformitate cu art.141 alin.2 lit.f) din Codul Fiscal și pct.37 alin.2 și alin.4 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, argumentare eronată și nelegală, întrucât art.37 alin.2 lit.d) din Normele Metodologice se referă la transformarea sau modernizarea unui bun imobil la sau după data aderării, deoarece nu este aplicabil în cazul petentei, deoarece bunul a fost achiziționat înainte de data aderării.

De asemenea, nu trebuia întocmit proces verbal de recepție definitivă, având în vedere că imobilul a fost livrat pe baza de factură, încheindu-se și contract de vânzare-cumpărare.

În perioada de la achiziție și până la vânzare imobilul a fost utilizat pentru cazarea unor specialiști care au asistat la montarea unor utilaje, a delegațiilor Y și a altor delegații care au acordat asistență tehnică la SC Z SA și la celelalte unități desprinse din SC Z SA.

În același imobil, atunci când situația a impus, au fost desfășurate și acțiuni de protocol pentru SC X SRL și celelalte unități din grupul Z.

În perioada de la achiziția imobilului și până la vânzare au fost efectuate un număr de 12 controale pe linie de rambursare TVA, fără să se facă nici o referire la faptul că, în imobilul respectiv nu au fost desfășurate activități economice și care să conducă la ajustarea TVA deductibilă sau la excluderea de la taxa deductibilă, din care 2 controale se referă la lunile ... și ... 2005.

Că imobilul respectiv nu este o construcție nouă, o demonstrează și faptul că pentru acesta au fost depuse declarațiile de impunere pentru impozit și taxe locale pentru anii 2006 și 2007.

Față de cele arătate mai sus rezultă fără echivoc că apartamentul la care se referă Raportul de inspecție fiscală este scutit de TVA în conformitate cu art. 141 alin.2 lit. f) din Codul Fiscal.

Admițând prin absurd, că imobilul este o construcție nouă și nu este scutită de TVA în conformitate cu art. 149 alin.2 din Codul Fiscal, taxa dedusă se ajustează, conform prevederilor art.161 alin.(8) din Codul Fiscal, pe o perioadă de 5 ani.

Întrucât taxa deductibilă, chiar în condițiile taxării inverse, era de ... lei și având în vedere ajustarea pe 5 ani, rezultă o taxă de ajustat anuală de ... lei, rămânând la ajustat pentru anii 2008 și 2009, adică 2 ani, ... lei, iar petenta a calculat TVA de ... lei, cu ... lei mai mult decât trebuia.

Calculul indicelui de inflație, cu care organele de control au mărit valoarea imobilului, a fost pe perioada ...2005 - ...2007, deși imobilul a fost achiziționat la ...2005 și acesta trebuie calculat pe această perioadă (...2005 - ...2008) care este de ... și nu de ... , petenta făcând această remarcă

pentru a ilustra încă odată seria de erori cuprinse în raportul de inspecție fiscală.

Ca o concluzie generală, petenta susține că imobilul respectiv este scutit de TVA și ca atare nu datorează TVA suplimentară de .../2008 lei, dimpotrivă, a calculat și vărsat în plus suma de ... lei.

II. În baza prevederilor Titlului IX " Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003, privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, au efectuat o inspecție fiscală parțială, care a avut ca obiectiv masura dispusă de DGFP a județului Hunedoara, prin Decizia nr. .../2008 de solutionare a contestației.

Urmare verificării efectuate s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008, prin care organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele:

SC X SRL a achiziționat, în luna ... 2005, în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. ... / 2005, autentificat la biroul notarului public, prin încheierea de autentificare nr. ... / 2005 și a facturii fiscale nr. .../ .2005 emisă de SC W SA Deva, un apartament situat în Deva, în ansamblul de locuințe denumit ..., str. ..., bloc ..., apartament ..., în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei.

Operațiunea de achiziție a apartamentului a fost înregistrată în evidența contabilă prin articolul contabil 212 = 404 și 4426 = 4427.

În perioada ... 2005 - ... 2007 unitatea verificată nu a prezentat la solicitarea organelor de inspecție fiscală înscrisuri din care sa rezulte că în apartament s-au desfășurat activități economice taxabile din punct de vedere al TVA (supuse cotei standard, scutite, pentru care unitatea trebuia să calculeze pro-rata până la ...2006 și să procedeze la ajustarea bazei TVA începând cu ...2007) și nici nu a înregistrat amortizare aferentă acestui imobil.

În luna ... 2008, unitatea verificată, în baza unui contract de vânzare-cumpărare, a emis factura fiscală seria ... nr. .../2008, în valoare totală de ... lei, (din care TVA în sumă de ... lei) reprezentând contravaloare imobil, cumpărător fiind doamna S.A. , administrator și asociat în cadrul unității verificate, persoana afiliată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Operațiunea de vânzare a apartamentului a fost înregistrată în evidenta contabilă prin articolul contabil : 461 = % 758
4427

În apartamentul achiziționat nu s-au desfășurat activități economice, operațiuni supuse TVA, la solicitarea organelor de inspecție fiscală nu s-a prezentat procesul verbal de recepție definitivă, astfel că apartamentul este considerat o construcție nouă în conformitate cu prevederile art.141 alin.(2) lit. f) din Legea nr. 571 / 2003 și ale pct.37 alin.(2)

și alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal aprobate prin HG. nr. 44 / 2004 cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constatat că apartamentul vândut d-rei S.A. M, care are calitatea de administrator și asociat (detine 50% din capitalul social al unitatii verificate) este construcție nouă și “ în conformitate cu prevederile art.141 alin.(2) lit.f) din Legea nr.571 / 2003 cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu prevederile art.11 alin.(2) lit.d) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare au procedat la actualizarea valorii imobilului aflat în proprietate **SC X SRL** la ...2007, utilizând coeficienții de actualizare prin aplicarea indicilor prețurilor de consum comunicați de Institutul Național de Statistică pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2007, stabilind astfel baza de impozitare în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571 / 2003 cu modificările și completările ulterioare, pentru apartamentul vândut la valoarea de ... lei, la data de ...2007: (... lei valoare preț de achiziție la data2005 x 1.1232 indice preț de consum pe perioada 01.01.2005-31.12.2007) “.

În conformitate cu prevederile art.94 din OG nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile actelor normative sus menționate s-a stabilit TVA colectată în sumă de ... lei (... x 19%) mai mult cu suma de .../2008 lei (...-...) decât a calculat unitatea verificată.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL are sediul în Mintia, str. ... nr...., județul Hunedoara, înregistrată la ORC sub nr. J.../.../..., CUI RO ..., reprezentată de dna. A. M. S., în calitate de administrator.

III. 1. Referitor la capătul de cerere privind suma de .../2008 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării o constituie legalitatea stabilirii acestei taxe în urma ajustării venitului din tranzacția efectuată între persoane afiliate române, utilizând coeficienții de actualizare prin aplicarea indicilor prețurilor de consum comunicați de Institutul Național de Statistică.

În fapt, SC X SRL a achiziționat de la SC Z SA DEVA la ... 2005 un apartament, situat în Bloc ... la prețul de ... lei, cu un TVA aferent de ... lei, prin aplicarea taxării inverse la cumpărarea imobilului.

În perioada ... 2005 - ... 2007 unitatea verificată nu a înregistrat amortizare aferentă acestui imobil.

În luna ... 2008, unitatea verificată, în baza unui contract de vânzare-cumpărare a emis factura fiscală seria ... nr. .../2008, în valoare totală de ... lei, (din care TVA în sumă de ... lei) reprezentând contravaloare

imobil, cumpărător fiind doamna S.A. - administrator și asociat în cadrul unității verificate, persoana afiliată în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Operațiunea de vânzare a apartamentului a fost înregistrată în evidența contabilă prin articolul contabil : 461 = % $\frac{...,00}{758 \dots}$
4427 ...

Organele de inspecție fiscală au constatat că apartamentul vândut d-rei S.A. M, care are calitatea de administrator și asociat (ține 50% din capitalul social al unitatii verificate) este construcție nouă și “ în conformitate cu prevederile art.141 alin.(2) lit.f) din Legea nr.571 / 2003 cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu prevederile art.11 alin.(2) lit.d) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare au procedat la actualizarea valorii imobilului aflat în proprietate **SC X SRL** la2007, utilizând coeficienții de actualizare prin aplicarea indicilor prețurilor de consum comunicați de Institutul Național de Statistică pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2007, stabilind astfel baza de impozitare în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571 / 2003 cu modificările și completările ulterioare, pentru apartamentul vândut la valoarea de ... lei, la data de2007: (... lei valoare preț de achiziție la data2005 x 1.1232 indice preț de consum pe perioada 01.01.2005-31.12.2007) “.

Astfel, s-a stabilit TVA colectată în sumă de ... lei (... x 19%) mai mult cu suma de .../2008 lei (...-...) decât a calculat unitatea verificată.

În concluzie, față de cele de mai sus, se reține că organele de control, analizând **tranzacția ca fiind între persoane afiliate, au procedat la actualizarea valorii imobilului aflat în proprietatea SC X SRL**, utilizând ca metoda, coeficienții de actualizare, prin aplicarea indicilor prețurilor de consum comunicați de Institutul Național de Statistică.

În drept, în conformitate cu prevederile art.137 alin.(1) lit.a) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se arată:

„ART. 137 Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni; ”

În înțelesul Codului Fiscal, termenii: **persoane afiliate, preț de piață**, sunt definite prin art.7 alin.(1) pct.21 și 26 din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“ART. 7*)

Definiții ale termenilor comuni

(1) În înțelesul prezentului cod, cu excepția titlului VI, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: ...

21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

.....
 b) o persoană fizică este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana fizică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot deținute la persoana juridică ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică;

...

26. preț de piață - suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială;”

Potrivit prevederilor art. 11 alin.(1) și alin. (2) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se arată :

“ART. 11

Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

.....
 (2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;

b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;

c) metoda prețului de revânzare, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețului de revânzare al bunului sau serviciului vândut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vânzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului și o marjă de profit;

d) orice altă metodă recunoscută în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.”

Referitor la articolul mai sus citat, in HOTĂRÂREA GUVERNULUI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la pct. 22 – 24 pct. 28 – 30, se precizează:

„ Norme metodologice:

22. Autoritățile fiscale din România pot, în scopul calculării obligațiilor fiscale ale persoanelor afiliate, să reconsidere evidențele persoanei afiliate din România, în scopul examinării fiscale, dacă în urma relațiilor speciale dintre persoana afiliată română și cea străină aceste evidențe nu reflectă profiturile reale impozabile ce provin din România. Nu se efectuează reconsiderarea evidențelor persoanelor afiliate atunci când tranzacțiile dintre asemenea persoane au loc în termeni comerciali de piață liberă, precum și în cazul tranzacțiilor între persoane juridice române afiliate. Reconsiderarea evidențelor se referă la ajustarea veniturilor, cheltuielilor, în scopul calculării obligațiilor fiscale ale persoanelor afiliate. Reconsiderarea evidențelor persoanelor afiliate nu se efectuează atunci când tranzacțiile dintre asemenea persoane au loc în termenii comerciali de piață liberă, respectiv ca tranzacții între persoane independente.

23. La estimarea prețului de piață al tranzacțiilor se poate utiliza una dintre următoarele metode:

- a) metoda comparării prețurilor;
- b) metoda cost-plus;
- c) metoda prețului de revânzare;

d) orice altă metodă recunoscută în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.

24. În termeni generali, prețul de piață este determinat prin raportarea la tranzacții comparabile necontrolate. O tranzacție este necontrolată dacă se desfășoară între persoane independente.

28. În sensul art. 11 alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, prin alte metode recunoscute în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică se înțelege metoda marjei nete și metoda împărțirii profitului.

Mai mult, referitor la art. 11 alin.(1) și alin. (2) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit HOTĂRĂRII GUVERNULUI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la ultimul alin. se prevede:

“Pentru aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritățile fiscale vor lua în considerare și liniile directoare privind prețurile de transfer, emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.”

La art.11 alin.(2) lit.d) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003, se face trimitere la orice alte **metode recunoscute în liniile directoare privind prețurile de transfer** emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică, aspect reglementat de ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la art. 79 alin.(2) se prevede:

“ART. 79 Obligația de a conduce evidența fiscală

(2) **În vederea stabilirii prețurilor de transfer, contribuabilii care desfășoară tranzacții cu persoane afiliate au obligația ca, la solicitarea organului fiscal competent, să întocmească și să prezinte, în termenele stabilite de acesta, dosarul prețurilor de transfer. Conținutul dosarului prețurilor de transfer va fi aprobat prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”**

coroborat cu precizările ORDINULUI PREȘEDINTELUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 222 / 2008 privind conținutul dosarului prețurilor de transfer, care la art. 6 se prevede:

“ART. 6

Prezentul ordin se completează cu Liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică și Codul de conduită privind documentația prețurilor de transfer, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. C176/1 din 28 iulie 2006.”

Menționăm faptul că cerințele legislației interne privind conținutul dosarului prețurilor de transfer sunt conforme cu prevederile Codului de conduită privind documentația prețurilor de transfer, care se completează cu prevederile Ordinului nr. 222 / 2008. De asemenea, Ordinul nr. 222 / 2008 se completează și cu Liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.

Inspectorii fiscali pot reevalua prin **diverse metode** prețurile de transfer în cazul în care acestea nu au aceeași valoare ca și prețul format pe piața liberă, în conformitate cu liniile directoare OECD privind prețurile de transfer, prin următoarele metode :

- Metoda comparării prețurilor;
- Metoda cost-plus;
- Metoda prețului de revânzare;
- Metoda împărțirii profitului;
- Metoda marjei nete;

Organele de inspecție fiscală, în mod eronat, au procedat la reevaluarea valorii imobilului aflat în proprietate, **SC X SRL** la2007, utilizând **metoda coeficienților de actualizare prin aplicarea indicilor prețurilor de consum comunicați de Institutul Național de Statistică**, metoda care nu este prevăzută la art. 11 alin.(1) și alin. (2) din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește afirmațiile petentei ca: *"Admițând prin absurd, că imobilul este o construcție nouă și nu este scutită de TVA în conformitate cu art. 149 alin.2 din Codul Fiscal..."* acestea nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât sunt contrazise de însăși petentă, prin faptul că a considerat apartamentul clădire nouă și pentru operațiunea de vânzare a calculat TVA cu cota standard, operațiunea de vânzare a apartamentului fiind înregistrată în evidența contabilă prin articolul contabil : 461 = % ...,00

758 ...

4427 ...

Pentru aceste considerente se va admite contestația împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, pentru capătul de cerere privind suma de .../2008 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.**

III. 2. În ceea ce privește contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../2008, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. a județului Hunedoara, prin Biroul de soluționare a contestațiilor are competență de a soluționa acest capat de cerere în condițiile în care dispoziția privind măsurile nu se referă la stabilirea de impozite și taxe, ci la măsuri în sarcina contribuabilului, neavând caracterul unui titlu de creanță fiscală.

În fapt, prin Dispoziția nr. .../2008, organele de inspecție fiscală au dispus înregistrarea în evidența contabilă a obligațiilor fiscale stabilite suplimentar și majorări de întârziere aferente acestora.

În drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. a județului Hunedoara este competentă să soluționeze:

„contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală[...].”

ORDINUL MINISTRULUI ECONOMIEI ȘI FINANTELOR Nr. 1939 / 2004 pentru aprobarea formularului „ Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală”, cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instrucțiunile de completare a formularului, se prevede:

„1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”

Întrucât măsurile stabilite în sarcina societății contestatoare prin Dispoziția nr. .../2008 nu vizează stabilirea de obligații fiscale, fapt pentru care aceasta nu are caracterul unui titlu de creanță, se reține ca soluționarea contestației pentru acest capat de cerere intră în competența organului fiscal emitent al actului administrativ contestat, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează :

„Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”

Având în vedere cele prezentate mai sus contestația la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../2008 va fi soluționată de organul emitent.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Art.1 – Admiterea contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../2008, pentru capătul de cerere privind suma de .../2008 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Art.2 – Transmiterea contestației pentru capătul de cerere referitor la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .../2008, către Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, organ competent să soluționeze acest capăt de cerere.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .