

DECIZIA NR.189

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre X domiciliat în municipiul Brasov

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice Brasov, in Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2000 , nr....., privind virarea la bugetul statului a sumei de... lei.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul X contesta suma de.. lei stabilita prin decizia de impunere anuala emisa pentru veniturile realizate in anul 2000 inregistrata sub nr.../15.11.2004 si comunicata în data de 22.06.2006 motivand urmatoarele:

Potentul sustine ca decizia de impunere a fost comunicata fara sa poarte semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal si fara sa poarta stampila rotunda a institutiei .

Totodata, petentul considera ca decizia nu i-a fost comunicata in termenul legal mentionând în sustinere prevederile art. 62, alin 2 din O.G. nr. 73/1999 privind venitul global, prin care se precizeaza faptul ca organul fiscal emite o decizie de impunere pentru anul precedent în intervalul stabilit anual prin ordin al ministrului finantelor.

Potentul considera ca ,in conformitate cu art. 59 pct. 4 din O.G. nr. 73/1999 , contribuabilii care realizeaza venituri dintr-o singură sursa , sub forma de salarii , nu erau obligati sa depuna declaratie de venit global si sustine ca , desi acest art. a fost modificat ulterior pentru cei care nu au lucrat un an întreg , modificarea nu se aplica in anul 2000.

II. În urma analizei fisei fiscale FF1 transmisa de Administratia Finantelor Publice Sectorul 6 Bucuresti , organul fiscal teritorial a constatat ca contribuabilul X a obtinut venituri de natura salariala în perioada 01.01.2000- 30.11.2000.

In baza art.62, alin . 2 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, organele fiscale teritoriale au emis Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2000 cu numarul de inregistrare.../15.11.2004 , comunicata petentei in data de 22.06.2006, prin care s-a stabilit un impozit anual de plata in suma de... lei.

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Petentul X , domiciliat în municipiul Brasov,...., sustine ca decizia de impunere a fost comunicata fara sa poarte semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal si fara sa fie stampilata.

Totodata, petentul considera ca decizia nu i-a fost comunicata in termenul legal si ca contribuabilii care realizeaza venituri dintr-o singură sursa , sub forma de salarii , pentru anul 2000 nu erau obligati sa depuna declaratie de venit global

In baza art.62, alin . 2 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, organele fiscale teritoriale au emis Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2000 cu numarul de inregistrare...../15.11.2004 , comunicata petentei in data de 22.06.2006, prin care s-a stabilit un impozit anual de plata in suma de.. lei

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P.Brasov este de a stabili daca Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2000 ,nr./15.11.2004 , comunicata petentului in data de 22.06.2006 este legal intocmita, emisa in termen si pe cale de consecinta daca petentul datoreaza diferenta de impozit anual, stabilita, in suma ... lei.

1.In ceea ce priveste solicitarea petentului de refacere a actului administrativ (Decizia de impunere nr./15.11.2004) pe motiv ca lipseste semnatura persoanelor imputernicite de organul fiscal si stampila institutiei , precizam:

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art. 43. alin (3) si alin (4) din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care specifica:

“(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3)”

Totodata art.1 din Ordinul 1430 din 27 sept.2004 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative, precizeaza:

“ART. 1

Următoarele acte administrative emise prin intermediul mijloacelor informatice, în procesul de administrare a impozitului pe venitul global, sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent, îndeplinind cerințele legale aplicabile actelor administrative:

- Decizia de impunere anuală, cod 14.13.02.13/a;”

Avand in vedere prevederile legale mentionate, aplicabile in speta,se constata ca nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentului cu privire la modul de emitere a Deciziei de impunere nr.15.11.2004.

Din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca decizia de impunere nr./15.11.2004 a fost emisa prin intermediul mijloacelor informatice conform mentiunii de pe in scris a codului 14.13.02.13/a , situată în partea stânga jos a formularului.

Prin urmare, decizia contestata emisa prin intermediul mijloacelor informatice fara semnatura si stampila organului emitent indeplineste cerintele legale aplicabile actelor administrative, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

2.Referitor la termenul legal de prescriere a dreptului organelor fiscale de a stabili diferente de impozite.

În drept art. 199, alin (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicata, precizeaza:

“(3) Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.”

Pentru anul 2000 , prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatiile fiscale este reglementata de O.G. 70/1997 privind controlul fiscal care precizeaza:

“ART. 21

Dreptul organelor fiscale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și a aplica amenzi și penalități pentru faptele a căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor fiscale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează:

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă;

Totodată O.U.G. 77/2001 pentru modificarea art. 59 a O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit ,stabileste termenul de depunere a declaratiei pentru anul 2000 precizând:

ART. 59

(1) Contribuabilii au obligația să completeze și să depună la organul fiscal competent o declarație de venit global, precum și declarații speciale până la data de 31 martie a anului următor celui de realizare a veniturii, cu excepția declarațiilor pentru anul 2000, pentru care termenul de depunere este 31 iulie 2001.

Având în vedere prevederile legale mentionate mai sus , pentru impozitul pe venit aferent anului fiscal 2000, prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale a început sa curga de la data de 31.07.2001 si se împlineste la data de 31.07.2006.dupa 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine faptul ca Decizia de impunere nr./15.11.2004 emisa de organul fiscal teritorial pe baza datelor comunicate de catre Administratia Finantelor Publice Sectorul 6 Bucuresti a fost comunicata petentului în data de 22.06.06 , respectiv în cadrul termenului legal de a stabili obligatii fiscale .

Afirmatia petentului conform careia pentru anul 2000 “ *contribuabilii care realizeaza venituri dintr-o singură sursa , sub forma de salarii , nu sunt obligati sa depuna declaratie de venit* “ nu poate fi avuta în vedere la solutionarea favorabila a contestatiei întrucât art. 59.pct 4 din O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit a fost modificat prin O.G. 46/2001 pentru modificarea si completarea O.G. 73/1999 privind

impozitul pe venit si prin O.U.G. 77/2001 pentru modificarea art. 59 a O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit, care precizează

“(4) Contribuabilii care realizează venituri dintr-o singură sursă, sub formă de salarii, la funcția de bază, pe întregul an fiscal și pentru care angajatorul a efectuat operațiunile prevăzute la art. 27, nu au obligația să depună declarație de venit global”

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine faptul ca în anul 2000, petentul a realizat venituri salariale dintr-o singura sursa în perioada 01.01.2000-30.11.2000.

In consecinta avand in vedere cele prezentate, organul fiscal a stabilit in mod legal diferenta de impozit anual, Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2000 , nr./15.11.2004 , comunicata petentei in data de 22.06.2006 este legal intocmita si comunicata in termenul legal de a stabili obligatii fiscale , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere

Ca urmare avand in vedere prevederile legale enuntate si intrucat sustinerile petentului sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de.. lei reprezentând diferenta de impozit anual de plata stabilita prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2000 , nr./15.11.2004, comunicata petentului în data de 22.06.2006.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petentulX pentru suma de.. lei, diferenta de impozit pe venit de regularizat in plus.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

DECIZIA NR.189

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre X domiciliat în municipiul Brasov

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice Brasov, in Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2000 , nr....., privind virarea la bugetul statului a sumei de... lei.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul X contesta suma de.. lei stabilita prin decizia de impunere anuala emisa pentru veniturile realizate in anul 2000 inregistrata sub nr.../15.11.2004 si comunicata în data de 22.06.2006 motivand urmatoarele:

Potentul sustine ca decizia de impunere a fost comunicata fara sa poarte semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal si fara sa poarta stampila rotunda a institutiei .

Totodata, petentul considera ca decizia nu i-a fost comunicata in termenul legal mentionând în sustinere prevederile art. 62, alin 2 din O.G. nr. 73/1999 privind venitul global, prin care se precizeaza faptul ca organul fiscal emite o decizie de impunere pentru anul precedent în intervalul stabilit anual prin ordin al ministrului finantelor.

Potentul considera ca ,in conformitate cu art. 59 pct. 4 din O.G. nr. 73/1999 , contribuabilii care realizeaza venituri dintr-o singură sursa , sub forma de salarii , nu erau obligati sa depuna declaratie de venit global si sustine ca , desi acest art. a fost modificat ulterior pentru cei care nu au lucrat un an întreg , modificarea nu se aplica in anul 2000.

II. În urma analizei fisei fiscale FF1 transmisa de Administratia Finantelor Publice Sectorul 6 Bucuresti , organul fiscal teritorial a constatat ca contribuabilul X a obtinut venituri de natura salariala în perioada 01.01.2000- 30.11.2000.

In baza art.62, alin . 2 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, organele fiscale teritoriale au emis Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2000 cu numarul de inregistrare.../15.11.2004 , comunicata petentei in data de 22.06.2006, prin care s-a stabilit un impozit anual de plata in suma de... lei.

III. Avand in vedere constatările organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Petentul X , domiciliat în municipiul Brasov,...., sustine ca decizia de impunere a fost comunicata fara sa poarte semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal si fara sa fie stampilata.

Totodata, petentul considera ca decizia nu i-a fost comunicata in termenul legal si ca contribuabilii care realizeaza venituri dintr-o singură sursa , sub forma de salarii , pentru anul 2000 nu erau obligati sa depuna declaratie de venit global

In baza art.62, alin . 2 din Ordonanta Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, organele fiscale teritoriale au emis Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2000 cu numarul de inregistrare...../15.11.2004 , comunicata petentei in data de 22.06.2006, prin care s-a stabilit un impozit anual de plata in suma de.. lei

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P.Brasov este de a stabili daca Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2000 ,nr./15.11.2004 , comunicata petentului in data de 22.06.2006 este legal intocmita, emisa in termen si pe cale de consecinta daca petentul datoreaza diferenta de impozit anual, stabilita, in suma ... lei.

1.In ceea ce priveste solicitarea petentului de refacere a actului administrativ (Decizia de impunere nr./15.11.2004) pe motiv ca lipseste semnatura persoanelor imputernicite de organul fiscal si stampila institutiei , precizam:

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art. 43. alin (3) si alin (4) din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care specifica:

“(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3)”

Totodata art.1 din Ordinul 1430 din 27 sept.2004 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative, precizeaza:

“ART. 1

Următoarele acte administrative emise prin intermediul mijloacelor informatice, în procesul de administrare a impozitului pe venitul global, sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent, îndeplinind cerințele legale aplicabile actelor administrative:

- Decizia de impunere anuală, cod 14.13.02.13/a;”

Avand in vedere prevederile legale mentionate, aplicabile in speta,se constata ca nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentului cu privire la modul de emitere a Deciziei de impunere nr.15.11.2004.

Din documentele anexate la dosarul cauzei rezulta ca decizia de impunere nr./15.11.2004 a fost emisa prin intermediul mijloacelor informatice conform mentiunii de pe in scris a codului 14.13.02.13/a , situată în partea stânga jos a formularului.

Prin urmare, decizia contestata emisa prin intermediul mijloacelor informatice fara semnatura si stampila organului emitent indeplineste cerintele legale aplicabile actelor administrative, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

2.Referitor la termenul legal de prescriere a dreptului organelor fiscale de a stabili diferente de impozite.

În drept art. 199, alin (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicata, precizeaza:

“(3) Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.”

Pentru anul 2000 , prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatiile fiscale este reglementata de O.G. 70/1997 privind controlul fiscal care precizeaza:

“ART. 21

Dreptul organelor fiscale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și a aplica amenzi și penalități pentru faptele a căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor fiscale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează:

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă;

Totodată O.U.G. 77/2001 pentru modificarea art. 59 a O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit ,stabileste termenul de depunere a declaratiei pentru anul 2000 precizând:

ART. 59

(1) Contribuabilii au obligația să completeze și să depună la organul fiscal competent o declarație de venit global, precum și declarații speciale până la data de 31 martie a anului următor celui de realizare a veniturii, cu excepția declarațiilor pentru anul 2000, pentru care termenul de depunere este 31 iulie 2001.

Având în vedere prevederile legale mentionate mai sus , pentru impozitul pe venit aferent anului fiscal 2000, prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale a început sa curga de la data de 31.07.2001 si se împlineste la data de 31.07.2006.dupa 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine faptul ca Decizia de impunere nr./15.11.2004 emisa de organul fiscal teritorial pe baza datelor comunicate de catre Administratia Finantelor Publice Sectorul 6 Bucuresti a fost comunicata petentului în data de 22.06.06 , respectiv în cadrul termenului legal de a stabili obligatii fiscale .

Afirmatia petentului conform careia pentru anul 2000 “ *contribuabilii care realizeaza venituri dintr-o singură sursa , sub forma de salarii , nu sunt obligati sa depuna declaratie de venit* “ nu poate fi avuta în vedere la solutionarea favorabila a contestatiei întrucât art. 59.pct 4 din O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit a fost modificat prin O.G. 46/2001 pentru modificarea si completarea O.G. 73/1999 privind

impozitul pe venit si prin O.U.G. 77/2001 pentru modificarea art. 59 a O.G. 73/1999 privind impozitul pe venit, care precizează

“(4) Contribuabilii care realizează venituri dintr-o singură sursă, sub formă de salarii, la funcția de bază, pe întregul an fiscal și pentru care angajatorul a efectuat operațiunile prevăzute la art. 27, nu au obligația să depună declarație de venit global”

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine faptul ca în anul 2000, petentul a realizat venituri salariale dintr-o singura sursa în perioada 01.01.2000-30.11.2000.

In consecinta avand in vedere cele prezentate, organul fiscal a stabilit in mod legal diferenta de impozit anual, Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2000 , nr./15.11.2004 , comunicata petentei in data de 22.06.2006 este legal intocmita si comunicata in termenul legal de a stabili obligatii fiscale , motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere

Ca urmare avand in vedere prevederile legale enuntate si intrucat sustinerile petentului sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru suma de.. lei reprezentând diferenta de impozit anual de plata stabilita prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2000 , nr./15.11.2004, comunicata petentului în data de 22.06.2006.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.186 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petentulX pentru suma de.. lei, diferenta de impozit pe venit de regularizat in plus.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.