

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE
COMPARTIMENTUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulată de **SC SRL** , înregistrată la Direcția Regională Vamală sub nr.

Obiectul contestației îl reprezintă suma de **lei**, reprezentând drepturi vamale, respectiv:

- lei – TVA;
- lei – majorări de întârziere aferente TVA.

Suma de lei a fost stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. întocmită de organele de control vamale, din cadrul Direcției Regionale Vamale , avînd la bază constatările cuprinse în procesul verbal de control nr..

Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. SC SRL formulează și depune contestație la Direcția Regională Vamală , înregistrată sub nr. . Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatînd că, în speță, sînt îndeplinite dispozițiile art.175 și 179, alin.1, lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Compartimentul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice , este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulată de SC SRL.

I. Prin contestația formulată SC SRL solicită anularea în totalitate a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., precum și a procesului verbal de control nr. invocînd faptul că, din conținutul procesului verbal contestat nu rezultă concret de ce documentele în speță nu îndeplineau cerințele cerute de lege și nu rezultă situația reală de fapt, că bunurile achiziționate cu facturile în cauză nu au fost comercializate, organele de control neefectuînd o analiză detaliată a contractului de comodat.

Totodată, contestatorul mai apreciază că, organul de control a constatat în mod greșit că actele justificative nu îndeplineau condițiile cerute expres de lege pentru a putea fi considerate documente legale și „din tot cuprinsul procesului verbal nu rezultă expres care sunt articolele din acele acte normative încălcate, inspectorii mulțumindu-se să concluzioneze fără a dovedi prin vreun mijloc de probă aceste susțineri și fără a indica ce texte de lege nu au fost respectate”.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., organele de control vamale, din cadrul Direcției Regionale Vamale , Serviciul de Supraveghere și Control Vamal au stabilit debite suplimentare în baza următoarelor constatări din procesul verbal de control:

Verificarea a vizat operațiunile de import-export derulate în perioada 18.10.2001 – 20.11.2006.

În urma controlului efectuat, organele de control vamale au constatat că, în data de 01.08.2006, în baza contractului de comodat nr., SC SRL a procedat la cedarea dreptului de folosință a bunurilor importante cu declarațiile vamale de import nr. și nr., fără a declara autorității vamale modificarea destinației acestora față scopul declarat la momentul importului, bunurile respective beneficiind la data importului de tratament tarifar favorabil.

Astfel, SC SRL încalcă prevederile art.105 din Legea nr.86/2006, în sensul că beneficiarul importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care ulterior declarației vamale schimbă utilizarea mărfurilor este obligat să înștiințeze în prealabil autoritatea vamală, care va aplica tariful vamal corespunzător noii utilizări.

Ca urmare, organele de control vamale au procedat la calcularea drepturilor vamale, respectiv TVA, în sumă de lei și majorări de întârziere aferente TVA, în sumă de lei.

III. Luînd în considerare constatările organului de control, motivele invocare de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și reglementările legale în vigoare se rețin următoarele:

În fapt, conform contractului de comodat nr., încheiat între SC SRL, în calitate de comodat și SC SRL, în calitate de comodatar, comodantul a transferat către comodatar dreptul de folosință temporară asupra autovehiculului cu nr. de înmatriculare , compus din cap tractor și semiremorca cisternă (pentru o perioadă de 10 ani, începînd cu data de 01.08.2006.

Ansamblul cap tractor și semiremorca cisternă a fost introdus în țară cu declarațiile vamale de import nr. și nr. . Aceste bunuri au fost importate prin Biroul Vamal în scutire de la plata taxelor vamale și a TVA, în baza art.22 din Legea nr.133/1999, cu completările și modificările ulterioare.

Din analiza contestației, organele de soluționare a contestației au constatat că, aceasta nu îndeplinește condițiile prevăzute de OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art.176 „Forma și conținutul contestației”, alin.(1): Contestația se formulează în scris și va cuprinde [...]:

c) motivele de fapt și de drept;
d) dovezile pe care se întemeiează;
e) semnătura contestatorului [...], precum și ștampila în cazul persoanelor juridice”.

Prin adresa nr. Compartimentul Soluționare Contestații, din cadrul DGFP , solicită contestatorului îndeplinirea condițiilor cerute de art.176 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în termen de 5 zile de la primirea prezentei.

Adresa nr. este primită de contestator în data de 29.01.2007, conform confirmării de primire nr.R30600/25.01.2007, însă pînă la data emiterii prezentei decizii contestatorul nu a dat curs solicitării Compartimentului Soluționării Contestații.

În drept, pentru cauza supusă soluționării sînt aplicabile prevederile Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, art. 22: „Întreprinderile mici și mijlocii sînt

scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine”.

În baza acestor prevederi SC SRL, în calitate de beneficiară a facilităților acordate prin art.22 din legea nr.133/1999, cu completările și modificările ulterioare, pentru mărfurile importate cu declarațiile vamale anterior precizate avea obligația să utilizeze aceste mărfuri pentru dezvoltarea activităților proprii de servicii transport mărfuri.

Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României prin art.105 precizează: „Titularii punerii în liberă circulație a mărfurilor destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, **ulterior** acordării liberului de vamă, schimbă utilizarea mărfii, sînt **obligați** să înștiințeze în prealabil autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări”.

În baza acestor prevederi SC SRL avea obligația să înștiințeze autoritatea vamală înainte de transferarea dreptului de folosință temporară către SC SRL, pentru ca autoritatea vamală să aplice tariful vamal corespunzător noii utilizări.

Ca urmare, organele de control vamale au procedat corect la stabilirea de drepturi vamale, în sumă totală de **lei**.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia din procesul verbal nu rezultă expres care sunt articolele de din acele acte normative încălcate și nu sunt indicate ce texte de lege nu au fost respectate, aceasta nu se poate reține întrucît, atît Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., cît și procesul verbal de control nr. sunt fundamentate, atît din punct de vedere al stării de fapt, cît și din punct de vedere al prevederilor legale incidente pentru cauza, în speță.

În contextul celor de mai sus, întrucît contestatorul nu a dus la îndeplinire solicitarea Compartimentului Soluționare Contestații, prin adresa nr. contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.183 și art.186 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborate cu prevederile OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **SC SRL**, ca nemotivată, pentru suma de **lei**, reprezentînd drepturi vamale, respectiv:

- lei – TVA;
- lei – majorări de întîrziere aferente TVA