

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA**

DECIZIA NR. 3

din 25.01.2005
privind soluționarea contestației formulate de
AF,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava
sub nr. / 15.12.2004

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava prin adresa nr. / 10.12.2004, înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr. / 15.12.2004 asupra contestației depuse de ASOCIAȚIA FAMILIALĂcu sediul în localitatea Suceava , str. nr. , bl., ap. , județul Suceava .

Persoana fizică, reprezentantul unic a ASOCIAȚIEI FAMILIALEcontestă măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală pentru perioada de 10 luni și 25 de zile reprezentând un venit brut stabilit prin estimare în sumă de lei în loc delei .

Cuantumul sumei contestate este delei din care :

-lei TVA rezultat în urma estimării
-lei dobânzi TVA
-lei penalități TVA
-lei impozit pe venit .

Decizia de impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2002 nr. /18.11.2004 , Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală au fost aduse la cunoștința contribuabilului în data de 18.11.2004 , respectiv comunicate cu adresa /07.12.2004.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 176 din Ordonanța nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 174 și 178 din Ordonanța nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana fizica , din localitatea Suceava ,nr. ... , titularul autorizației de funcționare nr.....03.03.2000 și C.F.pentru Asociație Familială contestă Raportul de inspecție fiscală nr...../18.11.2004 , în care scop aduce următoarele argumente:

Organul de control a stabilit eronat , prin estimare , pentru o perioadă de 10 luni și 25 de zile un venit brut de lei în loc delei .

Toate încasările zilnice au fost înregistrate pe bază de monetar, iar pentru beneficiarii prestațiilor de servicii care solicitau factură fiscală s-au dat asemenea facturi, dar care sume înscrise în facturi au fost incluse în monetarele zilnice și deci c/v acestor facturi nu pot fi înregistrate ca venituri fiind o dublă înregistrare .

Ca plătitor de TVA a cumpărat 17 carnete din care , cu ocazia controlului s-a constatat lipsa a unui nr. de 16 carnete de facturi. La indicațiile organului de control a comunicat la Monitorul oficial pe data defacturile care nu se găsesc cu mențiunea că au fost completate și ștampilate , aspect ce nu este real. I s-a explicat că dacă au fost nefolosite , lipsa acestora constituie infracțiune .

Nu cunoaște cu exactitate în ce împrejurări au fost pierdute , probabil atunci când a refăcut podul și acoperișul la spațiul unde își desfășoară activitatea în , lucrătorii când au terminat și au făcut curat ,au aruncat la gunoi ambalajeși orice hârtii găsite , respectiv și facturile care lipsesc , deoarece au fost depozitate în pod.

S-a constatat cu ocazia controlului că sunt lipsă și alte documente cu regim special . Pentru corectarea anunțului greșit făcut la Monitorul oficial a făcut o nouă cerere în data de 29.11.2004 , precizând că facturile lipsă erau necompletate și neștampilate , deci nefolosite.

Pentru motivele arătate solicită o nouă verificare fiscală pentru a se stabili o impozitare reală , funcție de veniturile realizate și nu după estimare .Mai solicită ca până la soluționarea contestației să se aprobe sistarea obligațiilor de plată .

II. Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava prin referatul nr. / 10.12.2004 menționează că AF- reprezentată prin titular, ce a activat în baza autorizației0303.2000 , pentru activitatea de frizerie , atelier foto și comerț cu casete audio a depus contestație împotriva raportului de inspecție fiscală și a Deciziei de impunereprivind obligațiile fiscale suplimentare din data de 18.11.2004.

Deoarece contestația a fost înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Suceava cu nr./02.12.2004 dar nu conținea sumele individualizate, motiv pentru care contribuabilul a fost înștiințat de aceasta, conformându-se prin adresa/9.12.2004.

Se contestă :

- diferența de venit net în sumă de lei care generează o diferență de impozit pe venit global în sumă delei ;
- diferența TVA în sumă delei ;
- dobânzi TVA în sumă delei ;
- penalități de întârziere TVAlei .

Raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere privind obligațiile suplimentare înregistrate la organul fiscal cu nr./18.11.2004 a fost transmis contribuabilului la data de 26.11.2004 și în consecință contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 171 alin

(1) Titlul IX din OG 92/2003.

Contribuabilul contestă diferența de venit net aferentă anului 2002 în sumă de lei și diferența de impozit pe venit global generată în sumă delei ,stabilite ca urmare a majorării venitului brut realizat .Diferența de venit brut se datorează estimării realizate conform art. 65 pct. 1 din OG 92/2003 , întrucât contribuabilul nu au putut justifica lipsa a 17 facturieri fiscale ; totodată acesta a anunțat pierderea lor la Monitorul Oficial în timpul inspecției fiscale menționând în anunț că sunt completate și ștampilate.

În sprijinul contestației, contribuabilul afirmă că încasările zilnice au fost înregistrate pe bază de monetare, facturile fiscale fiind eliberate la cerere clienților, contravaloarea acestora fiind inclusă în totalul încasărilor din monetare. Lipsa facturilor nu a putut fi justificată. La contestație se anexează o altă cerere de publicare rectificată a facturilor pierdute, în care se menționează că facturile cu seriasunt necompletate și neștampilate, iar facturile cu seriasunt necompletate și ștampilate.

În final consideră că estimarea s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și în concluzie propune respingerea contestației ca fiind nefondată.

III. În RAPORTUL DE INSPECȚIE FISCALĂ întocmit de organele fiscale ale ADMINISTRAȚIEI FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI Suceava se menționează printre altele :

Controlul la AFA VIZAT :

- realitatea venitului net pentru perioada 01.01.2002-02.12.2003, rezultat din exercitarea activității de frizerie, atelier foto, comerț casete audio;
- modul privind achitarea impozitului pe venit aferent perioadei 01.01.2000-02.12.2003 ;
- înregistrarea ca plătitor de TVA conform prevederilor legale;
- conducerea evidenței operative privind TVA, conform prevederilor legale, respectiv pe jurnale de vânzări și cumpărări, deconturi de TVA, realitatea , exactitatea și legalitatea datelor înregistrate precum și achitarea sumelor datorate cu titlu de TVA bugetului de stat(perioada supusă verificării este cuprinsă între 01.06.2001- data luării în evidență ca plătitor de TVA și 25.04.2002-data scoaterii din evidența ca plătitor de TVA);
- modul privind constituirea și achitarea impozitului pe venit din salarii, a fondului de risc, contribuția de asigurări sociale de stat , contribuția angajatorului și contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, contribuția la fondul pentru pensia suplimentară, contribuția la fondul asigurărilor de sănătate (perioada supusă verificării este septembrie 2001-octombrie 2003).

În perioada 31.08.2000- 15.01.2003, contribuabilul si-a procurat documente cu regim special (monetare, facturi fiscale, chitanțe, bonuri comandă-chitanță) necesare desfășurării activităților menționate în autorizația de funcționare. Toate aceste documente cu regim special sunt evidențiate în anexa 8 a dosarului.

În timpul efectuării inspecției fiscale s-a constatat lipsa unor documente cu regim special, acestea fiind declarate pierdute în M.O. în data de

Contribuabilul a menționat în cererile de publicare în M.O. că toate documentele

declarate pierdute sunt completate și ștampilate.

Prin adresa nr./07.10.2004, i s-a adus la cunoștință contribuabilului că, în conformitate cu prevederile art.25 din Legea 82/1991-republicată, are obligația reconstituirii evidenței contabile până la data de 25.10.2004, dată la care acesta a prezentat doar un singur facturier fiscal. Seria, restul documentelor cu regim special declarate pierdute nu au putut fi reconstituite.

Diferența de venit brut în sumă de lei, față de cel evidențiat în registrul jurnal de încasări și plăți se datorează următorului fapt:

- în perioada 18.08.2000 - 13.12.2001, contribuabilul și-a procurat un număr de 17 topuri facturi fiscale în vederea desfășurării activităților menționate în autorizația de funcționare.

În timpul efectuării inspecției fiscale, și anume, în data de 07.10.2004 s-a constatat pierderea acestora, fapt care rezultă din nota explicativă dată de contribuabil, acestea fiind declarate pierdute, completate și ștampilate, în M.O. în data de

Estimarea bazei de impunere s-a determinat astfel:

Din facturierul fiscal numerotat de la nr. la nr.(o factură fiind anulată), valoarea totală a facturilor emise de contribuabil diferiților agenți economici este delei:

-lei: 49 facturi emise =lei /factură
- lei/factură x 800 facturi = lei
-lei x 19/119 =lei - TVA colectată
-lei -lei = lei(baza de impozitare - venit brut).

TVA de plată recalculată de organul de control este în sumă delei . Din această sumă contribuabilul a achitat lei.

Pentru neachitarea în termene legale s-au calculat dobânzi în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei(dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate până la 12.11.2004).

IV. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă persoana fizică, din localitatea Suceava,nr., bl., sc., ap., titularul autorizației de funcționare nr.03.03.2000 și C.F.pentru Asociație Familială, datorează bugetului de stat suma totală delei, reprezentând :

- diferența TVA în sumă delei
- dobânzi TVA în sumă delei
- penalități de întârziere TVAlei.
-lei impozit pe venit.

În fapt, contribuabilul a fost verificat de organele de control scop în care s-a întocmit RAPORTUL DE INSPECȚIE FISCALĂ înregistrat la ADMINISTRAȚIA

FINANTELOR PUBLICE MUNICIPALE cu nr./18.11.2004. Urmare a verificării s-a constatat că din gestiunea contribuabilului lipsesc 17 topuri de facturi fiscale procurate în perioada 1.08.2000-13.12.2001 în vederea înregistrării veniturilor rezultate din activitatea menționată în autorizația de funcționare .

Cu prilejul inspecției fiscale dl., în calitatea sa de administrator la AF. dă o declarație(anexa 6 la RAPORTUL DE INSPECȚIE) din care rezultă următoarele :

1. La întrebarea „ precizați câte topuri de facturi fiscale sunt pierdute și în ce împrejurări s-au pierdut ? ” răspunsul este : „ 16 topuri

- de la nr. la nr.(2 blocuri)
- de la nr.la nr. (5 blocuri)
- de la nr. la nr.(2 blocuri)
- de la nr. la nr. (1bloc)
- de la nr.la nr. (6 blocuri)

le-am pierdut probabil în timpul refacerii acoperișului .

2. Întrebare: "Când ați constatat pierderea acestor constat pierderea acestor facturi fiscale ? Facturile susmenționate au fost declarate pierdute la MONITORUL OFICIAL?"

Răspuns: „La data de facturile mai sus menționate, declarate completate și ștampilate sunt publicate în MONITORUL OFICIAL ” .

Organul de verificare fiscală a procedat corect, datorită pierderii, dispariției, distrugerii etc. a topurilor de facturi la estimarea veniturilor în funcție de veniturile DEJA REALIZATE și înregistrate, stabilindu-se ca obligații de plată suma...totală delei, reprezentând :

- **diferența TVA în sumă delei**
- **dobânzi TVA în sumă delei**
- **penalități de întârziere TVAlei.**
- **.....lei impozit pe venit.**

Ulterior, contribuabilul face corectura la MONITORUL OFICIAL menționând că facturile cu seriasunt necompletate și neștampilate, iar facturile cu seria sunt necompletate și ștampilate.

În drept, în speță sunt aplicabile, prevederile art. 2. La articolul I punctul 4 articolul 6, literele g) din LEGEA Nr. 49 din 21 ianuarie 2003 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 62/2002 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal unde se menționează :

„În exercitarea atribuțiilor ce le revin, organele fiscale au dreptul:

g) să stabilească obligațiile fiscale prin asimilare sau estimare, în situația în care în evidența contabilă nu există documente justificative sau contribuabilul refuză prezentarea acestora, conform metodologiei aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, respectiv al ministrului administrației publice. Sarcina de a dovedi că metoda indirectă utilizată pentru stabilirea obligațiilor fiscale este incorectă revine contribuabilului;”

Totodată, la art. 29 ORDONANȚA DE URGENȚĂ Nr. 17 din 14 martie 2000 privind taxa pe valoarea adăugată se menționează :

ART. 29

În cazul în care facturile fiscale, evidențele contabile sau datele necesare pentru

calcularea bazei de impozitare lipsesc ori sunt incomplete în ceea ce privește cantitățile, prețurile și/sau tarifele practicate pentru livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, organele fiscale vor proceda la impozitare prin estimare.

Pentru perioada când s-a efectuat estimarea, sunt valabile și prevederile art. 32 pct. 3 din LEGEA Nr. 345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

ART. 32 punct.3

„(3) În cazul în care facturile fiscale, evidențele contabile sau datele necesare pentru calcularea bazei de impozitare lipsesc ori sunt incomplete în ceea ce privește cantitățile, prețurile și/sau tarifele practicate pentru livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, organele de control fiscal vor proceda la impozitare prin estimare.”

În perioada inspecției fiscale, ulterior acesteia, a soluționării contestației contribuabilul nu a adus în sprijinul afirmațiilor sale argumente care să poată fi luate în considerație .

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor articolul_1 punctul 4 articolul_6, literele g) din LEGEA Nr. 49 din 21 ianuarie 2003 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 62/2002 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, art. 29 ORDONANȚA DE URGENȚĂ Nr. 17 din 14 martie 2000 privind taxa pe valoarea adăugată , art. 32 pct. 3 din LEGEA Nr. 345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adăugată coroborate cu art. 180 din Codul de procedură fiscală privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice se

DECIDE :

- **respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală delei**, reprezentând :

- **diferența TVA în sumă delei**
- **dobânzi TVA în sumă delei**
- **penalități de întârziere TVAlei.**
- **.....lei impozit pe venit.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 30 de zile de la data comunicării.