



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax : 0255/220103

DECIZIA NR. 51

privind soluționarea contestației formulate de
societatea nerezidentă **x Ungaria**,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București
sub nr..../21.12.2010
și înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr..../11.03.2013

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București, prin adresa nr..../05.03.2013, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr..../11.03.2013, asupra contestației formulate de societatea nerezidentă, cu sediul Ungaria,

Societatea nerezidentă ... **KFT** contestă Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr..... / 17.11.2010, prin care s-a respins la rambursare TVA în sumă de**lei**, decizie emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București - Serviciul Reprezentanțe, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți.

În conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală prin adresa nr..../28.02.2013, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr.....06.03.2013 delegă competența de soluționare a contestației formulate de societatea ... împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.... / 17.11.2010, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București - Serviciul Reprezentanțe, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți, structurii specializate de soluționarea a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin.

D.G.F.P. a Municipiului București – Serviciul Soluționare Contestații, urmare a adresei Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală nr..../28.02.2013, transmite la D.G.F.P. Caraș-Severin prin adresa nr..../CS/05.03.2013 dosarul contestației formulată de societatea nerezidentă ...KFT, aceasta fiind înregistrată sub nr.../11.03.2013.

În temeiul art.5 alin.(2) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, societatea nerezidentă ... KFT a fost înștiințată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin - Serviciul Soluționare Contestații, prin adresa nr.../01.04.2013 și adresa nr..../02.04.2013, despre delegarea de competență a soluționării contestației formulată de societatea nerezidentă către structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcției sus amintite.

Prin urmare, având în vedere art.23 alin.(2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoarea adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare, și constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 205 alin.(1), art. 206 și art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită cu soluționarea contestației formulată de societatea nerezidentă KFT din Ungaria.

I. Prin contestația înregistrată la D.G.F.P. a Municipiului București sub nr..../21.12.2010, societatea nerezidentă ... KFT se îndreaptă împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. ../ 17.11.2010, prin care a fost respinsă cererea de rambursare a sumei de ... lei, reprezentând TVA.

Contestatoarea consideră că decizia contestată este nelegală și netemeinică solicitând reanalizarea dosarului aflat în evaluare, și ca urmare, aprobarea cererii societății așa cum a fost formulată. În consecință contestatoarea solicită rambursarea sumei de ... lei reprezentând TVA plătit de societate și încasat de statul român pentru operațiuni comerciale efectuate pe teritoriul României în perioada 01.01.2009 - 31.12.2009.

Societatea nerezidentă ... KFT invocă următoarele motive de fapt și de drept:

1. Societatea a desfășurat anumite activități în România începând cu luna februarie 2007, iar pentru aceasta a fost necesar ca anumite servicii (cazare, masă, transport) pentru angajații săi, să fie făcute de o firmă din România.

Pentru perioada 02.02.2007-30.09.2007 a fost efectuată o inspecție fiscală parțială de către inspectori din cadrul A.F.P. a Municipiului ... iar prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr.... din 07.01.2008 încheiat de către aceștia s-a stabilit că pentru serviciile prestate societății ... Kft. Ungaria de către SC ...SRL în baza contractelor de servicii nr....23.02.2007 și nr..../01.03.2007 să se refactureze societății maghiare toate serviciile de cazare, masă, transport și altele pentru

colectarea taxei pe valoarea adăugată, stabilită suplimentar la control, în sumă de ... lei.

Contestatoarea menționează că temeiul legal al calculării taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 02.02.-30.09.2007 este precizat în mod concret la pagina 6 din raportul de inspecție menționat mai sus. Totodată, contestatoarea arată că pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită de plată de control au fost calculate și majorări de întârziere în sumă de .., lei pentru 47 zile de întârziere.

Societatea nerezidentă ... Kft anexează în copie conformă cu originalul Raportul de inspecție fiscală nr.... din 07.01.2008 cu precizarea că originalul poate fi prezentat la solicitarea organelor de soluționare a contestațiilor.

2. Contestatoarea menționează că SC .. SRL precizează că s-a conformat dispozițiilor A.F.P. ... și pentru a evita intrarea în conflict cu instituțiile statului român, această societate a facturat serviciile efectuate firmei ... Kft Ungaria cu aplicarea taxei pe valoarea adăugată în anii 2008 și 2009. În consecință a încasat TVA aferent pe care l-a virat la statul român, iar dovada plății TVA a făcut-o pentru anul 2009 prin depunerea la dosarul anexat la cererea ... a tuturor facturilor și a ordinelor de plată în original.

3. Dacă, atât societatea din Ungaria cât și societatea din România au făcut în baza dispozițiilor "organului fiscal" și în temeiul art.128 alin.(2) din Legea nr.571/2003, pct.6 alin.(2), (3) și (4), pct.19 alin.(3) și (4) din HG nr.44/2004, art.129 alin.(2) și alin.(3) lit.e), pct.7 alin.(1), (3) și (4), pentru operațiuni comerciale, facturi cu TVA aferent - TVA ce a fost încasat de statul român, contestatoarea solicită să se țină seama de contextul în care societățile au fost obligate să plătească, să colecteze și să vireze TVA. Totodată solicită să se găsească soluția corectă și legală de a dispune rambursarea sumei de ... lei pe care statul român a "primit-o".

Societatea nerezidentă KFT formulând prezenta contestație consideră că există garanția că suma de lei primită de România de la societate care a colectat banii de la o firmă din Ungaria va fi restituită (rambursată) în baza cererii nr..../31.08.2010 și a documentelor doveditoare anexate.

Contestatoarea anexează, în copie la prezenta contestație Raportul de inspecție fiscală nr.... din data de 07.01.2008 emis de A.F.P. a – A.I.F., ca urmare a inspecției fiscale efectuate la SC ... SRL.

La dosarul contestației, se regăsește și adresa emisă de societatea nerezidentă KFT, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București sub nr.../25.05.2012 prin care solicită informații referitoare la contestația înregistrată la D.G.F.P. a Municipiului București sub nr..../21.12.2010 formulată împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr..../ 17.11.2010 emisă de D.G.F.P. a Municipiului București - Serviciul Reprezentanțe, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți. Prin această adresă contestatoarea arată că nu a primit nici un răspuns cu privire la soluționarea acesteia. Totodată menționează că prin contestația formulată a solicitat

reanalizarea documentației și emiterea unei soluții favorabile în ceea ce privește dreptul de deducere a TVA în sumă delei.

De asemenea, arată că, în conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, cererile depuse de contribuabil se soluționează de organul fiscal în termen de 45 de zile de la înregistrare. Totodată menționează că nu a primit nicio confirmare scrisă din partea D.G.F.P. a Municipiului București - Serviciului Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți cu privire la contestația formulată, precum și faptul că își rezervă dreptul de a face uz de toate căile de atac pentru soluționarea cât mai curând posibil a contestației.

II. Prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. ../ 17.11.2010, organele fiscale din cadrul Serviciului Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți din cadrul D.G.F.P. a Municipiului București au respins la rambursare TVA în sumă de lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului fiscal, susținerile societății și prevederile legale pentru perioada analizată se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă organul fiscal a procedat corect respingând la rambursare TVA în sumă de ... lei prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. ... / 17.11.2010 pe motiv că locul prestării nu este în România, operațiunea fiind impozabilă în statul în care este stabilit beneficiarul.

În fapt, societatea nerezidentă a ... KFT Ungaria, prin cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr.../31.08.2010, număr de referință .., a solicitat rambursarea TVA în sumă de ... lei aferentă perioadei 01.01.2009 – 31.12.2009, pentru achizițiile de servicii efectuate în România conform documentelor înscrise în *Lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea TVA* – parte integrantă a cererii de rambursare, fiind utilizat codul 6.

Organele fiscale ale Serviciului Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți au efectuat analiza documentației depuse de societatea nerezidentă, respectiv un număr de 9 facturi emise de SC ...SRL societate din România prin intermediul cărora au fost facturate „Prestare serviciu intermediere cf. Contract nr.../2008” către beneficiarul ... KFT Ungaria. Totodată la dosarul cauzei se află și Contractul de servicii nr.../01.07.2008 și actele adiționale nr.1 și nr.2 la acesta, contract încheiat între .. KFT Ungaria și SC ..SRL societate din România, care a stat la baza emiterii celor 9 facturi.

Urmare a analizării documentelor anexate cererii de rambursare nr.../31.08.2010 s-a respins la rambursare suma lei pe motiv că societatea nerezidentă a solicitat eronat TVA la rambursare deoarece nu au fost respectate

prevederile art.133 alin.(2) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, la art.126 alin.(1) lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

” Operațiuni impozabile

ART. 126

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2); ”

coroborat cu prevederile pct.2.(1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

”2. (1) În sensul art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, operațiunea nu este impozabilă în România dacă cel puțin una dintre condițiile prevăzute la lit. a)-d) nu este îndeplinită.”

În cazul serviciilor refacturate de către SC ROHR UND STAHL BAU SRL către ROHR-UND STAHL KFT Ungaria sunt aplicabile prevederile art.133 alin.(2) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia:

„ (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), pentru următoarele prestări de servicii, locul prestării este considerat a fi:

(...)

*i) locul operațiunii de bază pentru serviciile de intermediere aferente acestei operațiuni, prestate de intermediari care acționează în numele și în contul altor persoane, când aceste servicii sunt prestate în legătură cu alte operațiuni decât cele prevăzute la lit. e), f) și g). Prin operațiune de bază se înțelege livrarea de bunuri, prestarea de servicii, achiziția intracomunitară sau importul de bunuri **efectuate de persoana în numele și în contul căreia acționează intermediarul. Prin excepție, în cazul în care, pentru serviciile prestate, clientul a furnizat un cod de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile competente dintr-un stat membru, altul decât cel în care se realizează operațiunile, se consideră că prestarea are loc în statul membru care a atribuit codul de înregistrare în scopuri de TVA. ”***

coroborat cu prevederile pct.13.(9) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

”(9) În cazul serviciilor pentru care se aplică prevederile art. 133 alin. (2) din Codul fiscal, prestate de persoane impozabile stabilite în România, atunci când beneficiarul este o persoană impozabilă stabilită în alt stat membru, și serviciul este prestat către sediul activității economice sau un sediu fix, aflat în alt stat membru decât România, prestatorul trebuie să facă dovada că beneficiarul este o persoană impozabilă și că este stabilit în Comunitate. Se consideră ca această condiție este îndeplinită atunci când beneficiarul comunică prestatorului o adresă a sediului activității economice, sau, după caz, a unui sediu fix, din Comunitate, precum și un cod valabil de TVA atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, inclusiv în cazul persoanelor juridice neimpozabile care sunt înregistrate în scopuri de TVA. Se consideră că prestatorul a acționat de bună credință, în ceea ce privește stabilirea faptului că beneficiarul său este o persoană impozabilă, atunci când a obținut confirmarea validității codului de TVA atribuit beneficiarului său de autoritățile fiscale din alt stat membru prin intermediul procedurilor de securitate existente la nivel comunitar. Dacă beneficiarul, care este stabilit în alt stat membru decât România, nu comunică un cod valabil de TVA, și/sau prestatorul nu obține confirmarea validității codului de TVA al clientului său, se va considera că prestarea de servicii este realizată către o persoană neimpozabilă, aplicându-se celelalte reguli prevăzute de art. 133, în funcție de natura serviciului. Totuși, în situația în care ulterior emiterii facturii de către prestator, beneficiarul comunică un cod valabil de TVA atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, prestatorul va aplica prevederile art. 133 alin. (2) din Codul fiscal, respectiv va considera că operațiunea nu este impozabilă în România, fiind impozabilă la locul unde este stabilit beneficiarul, dacă beneficiarul poate face dovada că avea calitatea de persoană impozabilă în momentul în care taxa a devenit exigibilă. Dovada constă într-o confirmare oficială a autorității fiscale din statul membru în care beneficiarul este stabilit. În cazul reconsiderării locului prestării serviciului, prestatorul aplică prevederile art. 159 din Codul fiscal. Prevederile prezentului alineat se completează cu prevederile alin.(4). ”

Din prevederile legale enunțate se reține că, locul prestării serviciilor se consideră a fi, în sensul aplicării TVA locul unde persoana care primește serviciile își are stabilit sediul activității sale economice. Totodată, din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art.126 alin.(1) lit. a)-d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei respectiv a Contractului de servicii nr.../01.07.2008, încheiat între .. KFT Ungaria în calitate de mandant și SC .. SRL societate din România în calitate de prestator de serviciu, se reține că, la Partea II Obiectul contractului la pct.2.1 se prevede că prestatorul de servicii este obligat să asigure următoarele servicii: administrarea tuturor formalităților oficiale și a documentelor solicitate de Mandant, asigurarea **cazării** pentru lucrătorii firmei ... KFT Ungaria, precum și **organizarea transportului** lucrătorilor în Ungaria și înapoi.

La dosarul cauzei se regăsesc un număr de 9 facturi emise de SC ... SRL societate din România către beneficiarul .. KFT Ungaria, acestea reprezentând „Prestare serviciu intermediere cf. Contract nr.../2008”, fără a se preciza dacă aceasta reprezintă contravaloare cazare sau transport.

Conform dispozițiilor art. 133 alin. (2) din Codul fiscal coroborat cu dispozițiile pct. 13 alin. (9) din Titlul VI „Taxa pe valoarea adăugată” din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, **locul prestării serviciului este considerat a fi în statul membru în care este stabilit beneficiarul**, în cauza supusă soluționării **Ungaria**, reținându-se că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile impuse de legiuitor la art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, astfel că în mod corect și legal din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată această **operațiune nu este impozabilă în România**, fiind impozabilă în statul membru în care este stabilit beneficiarul.

Prin urmare, prestările de servicii facturate de SC .. SRL, societate din România către .. KFT Ungaria nu sunt impozabile în România și vor urma tratamentul fiscal din punct de vedere al TVA conform legislației din Ungaria.

Referitor la argumentele contestatoarei cu privire la constatările cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr.... din 07.01.2008 încheiat de organele de inspecție fiscală ale Administrației Finanțelor Publice a Municipiului ..., acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece, așa cum precizează și organele fiscale în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.../02.03.2012: „Raportul de inspecție fiscală anexat contestației nu este opozabil cauzei în discuție, pentru că acesta se referă la alte operațiuni economice, aferente anului 2007.”

Față de cele mai sus, ... KFT Ungaria nu poate beneficia de prevederile art. 147² alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal pentru facturile înscrise în Anexa ”Lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea”. În mod legal și corect Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București - Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți a stabilit prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.../ 17.11.2010 respingerea la rambursare a TVA în sumă ... **lei**, motiv pentru care urmează a se respinge contestația formulată ca fiind neîntemeiată.

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei și în temeiul actelor normative invocate în prezenta decizie și în baza prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Respingerea ca **neîntemeiată** a contestației formulată de societatea nerezidentă ... KFT Ungaria împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea

adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr... / 17.11.2010, prin care s-a respins la rambursare TVA în sumă de ... lei, decizie emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București - Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termenul de 6 luni, la instanța competentă.

DIRECTOR EXECUTIV,