

Dosar Nr..

anulare act

ROMANIA
TRIBUNALUL DAMBOVITA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA NR:

Sedința publică din data de 11 martie 2010

Instanța constituită din:

Presedinte -

Grefier -

Pe rol fiind soluționarea cererii formulate de contestatorul [] cu domiciliul în [] județul Dâmbovița și cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetul Individual de Avocat Miler Cătălin din Târgoviște B-dul Unirii bl. 40 sc. A ap. 3 , județul Dâmbovița, în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească nr. 166, județul Dâmbovița, și pârâtele Ministerului Finanțelor Publice prin Administrația Finanțelor Publice Târgoviște cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr. 166, județul Dâmbovița și Administrația Fondului pentru Mediu, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 294 bl. Corp A sector 6 prin care solicită restituirea sumei de [] lei, achitată cu titlul de taxă de poluare pentru autoturismul marca []

Cerere nu a timbrată cu suma de 39 lei, taxă judiciară de timbru, achitată conform chitanței seria [] și timbru judiciar mobil în valoare de 0,3 lei.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns contestatorul prin avocat substituent Iordache Iulian al avocatului titular Călin Miler, , lipsă fiind intimatele.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței stadiul în care se află judecata , precum și măsurile dispuse, după care;

Instanța, pune în discuția părților excepția lipsei calității procesuale pasive a Administrației Fondului pentru Mediu.

Avocat substituent Iordache Iulian, pentru contestator arată că renunță la judecată cu pârâta Administrației Fondului pentru Mediu conform practicii unitare.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților în dezbateri asupra fondului cauzei.

Avocat substituent Iordache Iulian, pentru contestatorul [] solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată , anularea deciziei prin care a fost obligată la plata taxei, restituirea sumei achitată cu titlu de taxă pe poluare, cu dobânda legală și acordarea cheltuielilor de judecată.

Instanța constată dezbaterile încheiate și rămâne în deliberare .

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față.

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Dâmbovița – Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal sub nr. [] , reclamantul [] a chemat în judecată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița, Ministerul Finanțelor Publice prin Administrația Finanțelor Publice Târgoviște și Administrația Fondului pentru Mediu, solicitând anularea deciziei nr. [] emisă de DGFP Dâmbovița și obligarea pârâților la restituirea sumei de [] lei, achitată cu titlul de taxă de poluare pentru autoturismul marca DAEWOO.

În motivarea cererii reclamantul arată că a achiziționat autoturismul marca DAEWOO, fabricat în anul 1999, iar pentru a-l înmatricula în România a fost obligat să plătească o taxă pe poluare în cuantum de [] lei, stabilită prin decizia de calcul nr. []

Reclamantul mai arată că a formulat contestație împotriva deciziei de calcul a taxei pe poluare, iar prin decizia nr. _____ DGFP Dâmbovița a respins contestația.

Mai susține reclamantul că, această taxă specială contravine dispozițiilor art. 90 par. 1 din Tratatul de instituire a Comunității Europene, conform căruia nici un stat membru nu poate să impună, în mod direct sau indirect, asupra produselor altor state membre, impozite interne de orice natură, în plus față de cele impuse direct sau indirect produselor interne similare.

În speță, susține reclamantul, se impune aplicarea dispozițiilor art. 148 alin. 2 din Constituția României, care statuează că dispozițiile dreptului comunitar au prioritate față de dreptul național, autoritatea judecătorească garantând aducerea la îndeplinire a acestor dispoziții, în acest sens fiind invocate cauzele Weigel/2004 și Simmenthal/1976 ale Curții Europene de Justiție.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 218 din OG nr. 92/2003 și art. 11 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

S-au atașat cererii, în copie, decizia de calcul al taxei pe poluare nr. _____ emisă de AFP Târgoviște, decizia nr. _____ emisă de DGFP Dâmbovița, chitanța seria _____ carte de identitate, certificat de autenticitate RAR, cartea de identitate a autovehiculului, permisul de circulație, permisul temporar de circulație, certificatul de înmatriculare al autovehiculului eliberat în România.

La data de 17 decembrie 2009, în ședință publică, reclamantul a modificat cadrul procesual inițial, precizând că înțelege să se judece și cu Administrația Fondului pentru Mediu, motiv pentru care instanța a dispus introducerea acesteia în cauză, în calitate de pârâtă.

Prin întâmpinare, pârâta AFP Târgoviște a depus întâmpinare prin care solicită respingerea acțiunii precizând că taxa pe poluare a fost legal percepută, fiind prevăzută de OUG nr. 50/2008 și că aceasta nu contravine reglementărilor comunitare.

Examinând cererea reclamantului, tribunalul reține că solicitarea acestuia este întemeiată în parte pentru considerentele următoare: reclamantul a achitat suma de _____ lei cu chitanța seria _____ pentru autovehiculul marca DAEWOO cu nr. de identificare _____ care a fost înmatriculat pentru prima oară _____ la data de _____ în Belgia și reînmatriculat în România ca autoturism second-hand.

Pentru plata acestei taxe pârâta AFP Târgoviște a emis decizia de calcul nr. 30026 din 13.10.20, pe care reclamantul a contestat-o în conformitate cu prevederile art. 205-206 Cod procedură fiscală, rezultatul contestației fiind consemnat în decizia nr. _____ a DGFP Dâmbovița, ce se solicită a fi anulată prin prezenta acțiune.

Sub aspect procedural, reclamanta s-a conformat dispozițiilor art. 205-206 Cod procedură fiscală pentru atacarea actului administrativ fiscal de stabilire a taxei pe poluare.

Pe fondul cauzei, analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată că, într-adevăr, în speță sunt aplicabile în mod direct dispozițiile din dreptul comunitar, care au prioritate față de dreptul național, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu art. 30 și 31 din Tratatul UE, între statele membre sunt interzise taxele vamale la import și la export sau taxele cu efect echivalent. Această interdicție se aplică de asemenea taxelor vamale cu caracter fiscal.

Tribunalul va corobora aceste prevederi cu dispozițiile art. 110 (exarticolul 90 par.1) din Tratatul Uniunii Europene, versiunea consolidată, care precizează în mod expres că nici un stat membru, nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare, interzicând discriminarea fiscală între produsele importate și cele similare autohtone în scopul asigurării liberei circulații a mărfurilor între statele comunitare în condiții normale de concurență și eliminarea oricărei forme de protecție care ar decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre (cauza Weigel/2004).

Potrivit OUG nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, se datorează aceasta taxă pentru autovehiculele din categoriile M(1)-M(3) și N(1)-N(3), astfel cum sunt acestea definite în Reglementările privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a

vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea, aprobate prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211/2003 (art. 3).

Autoturismul reclamantului nu intră în categoriile exceptate de la plata taxei de poluare (art. 3 alin 2 și art. 9 alin.1). Obligația de plată a taxei intervine cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România (art. 4 lit. a), fără ca textul să facă distincția nici între autoturismele produse în România și cele produse în afara acesteia, nici între autoturismele noi și cele second-hand. Deoarece ordonanța de urgență a intrat în vigoare la data de 1 iulie 2008 (art. 14 alin 1), rezultă că taxa de poluare este datorată numai pentru autoturismele pentru care se face prima înmatriculare în România, nu și pentru cele aflate deja în circulație înmatriculate în țară. Taxa se calculează de autoritatea fiscală competentă (art. 5 alin 1).

Judecătorul național, ca și judecător comunitar, are competența, atunci când dă efect direct dispozițiilor art. 110 (exarticolul 90 par.1) din Tratat, să aplice procedurile naționale de așa manieră ca drepturile prevăzute de Tratat să fie deplin și efectiv protejate.

Că o taxă internă impusă autoturismelor second-hand este discriminatorie în sensul art. 110 (exarticolul 90 par.1) din Tratat, s-a decis în cauza conexată Nádásdi și Németh unde Curtea de Justiție a arătat că o taxă de înmatriculare este interzisă atâta timp cât este percepută asupra autoturismelor second-hand puse pentru prima dată în circulație pe teritoriul unui stat membru și că valoarea taxei, determinată exclusiv prin raportare la caracteristicile tehnice ale autovehiculului (tip motor, capacitate cilindrică) și la clasificarea din punct de vedere al poluării este calculată fără a se lua în seamă deprecierea autoturismului de o asemenea manieră încât, atunci când se aplică autoturismelor second-hand importate din statele membre, aceasta excede valoarea reziduală a unor autoturisme second-hand similare care au fost deja înmatriculate în statul membru în care sunt importate.

Revenind la prevederile OUG nr. 50/2008, tribunalul reține că pentru un autoturism produs în România sau în alte state membre UE nu se percepe, la o nouă înmatriculare, taxă de poluare, dacă a fost anterior înmatriculat tot în România, dar se percepe această taxă de poluare la autoturismul produs în țară sau în alt stat membru UE, dacă este înmatriculat pentru prima dată în România.

Această reglementare este contrară art. 110 (exarticolul 90 par.1) din Tratatul Comunității Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme *second-hand* deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, precum cel pentru care s-a achitat taxa de poluare în acest litigiu (Spania), favorizând astfel vânzarea autoturismelor *second-hand* deja înmatriculate în România și, mai recent, vânzarea autoturismelor noi produse în România. Or, după aderarea României la UE, acest lucru nu este admisibil când produsele importate sunt din alte țări membre ale UE, atât timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor.

Pentru aceste considerente tribunalul constată că suma plătită de reclamat cu titlul de taxă pe poluare nu este datorată, astfel că trebuie restituită, pe cale de consecință va anula decizia prin care taxa respectivă a fost calculată în sarcina reclamantului, precum și decizia nr. ... dată în soluționarea contestației administrative de pârâta DGFP Dâmbovița.

Pentru repararea integrală a prejudiciului încercat de reclamant prin plata taxei, pârâții vor fi obligați să achite și folosul nerealizat, potrivit art. 1084 raportat la 1082 Cod Civil, respectiv dobânda legală calculată conform art. 3 alin 3 din OG 9/2000, de la data încasării sumei până la data restituirii integrale și efective.

Față de aceste considerente tribunalul va admite contestația și va obliga pârâta la plata cheltuielilor de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite, contestația formulată de contestatorul [redacted], cu domiciliul în Târgoviște, județul Dâmbovița și cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetul Individual de Avocat Miler Cătălin din Târgoviște B-dul Unirii bl. 40 sc. A ap. 3 , județul Dâmbovița, în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice, cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească nr. 166, județul Dâmbovița, și pârâtele Ministerului Finanțelor Publice prin Administrația Finanțelor Publice Târgoviște cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr. 166, județul Dâmbovița și Administrația Fondului pentru Mediu, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 294 bl. Corp A sector 6 și în consecință:

Anulează deciziei nr. [redacted] și obligă pârâții să restituie reclamantului sumei de [redacted] lei reprezentând taxă poluare cu dobânda legală.

Obligă pârâții la plata sumei de [redacted] lei cheltuieli de judecată către reclamant.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 11 martie 2010.

PRESEDINTE

GREFIER

Red. GB/dact.AG
Ex.6/9.04.2010