



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș

Biroul Soluționare Contestații



Str. Gheorghe Doja nr. 1-3,

Tg.Mureș, Mureș

Tel: 0265 267 870

Fax: 0265 266 155

DECIZIA nr. 18/19.10.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către **S.C.... S.R.L. din**, prin contestația înregistrată sub nr./29.12.2010, formulată împotriva Deciziei de impunere nr./18.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./18.11.2010, comunicate petentei la data de 07.12.2010, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr./29.12.2010, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr./18.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, invocând următoarele:

- societatea este înregistrată în scopuri de TVA de la data înființării (18.03.2008);

- întrucât la data achiziției de către unitate a imobilului situat în loc., str., nr., care are destinația de sediu social, starea acestuia era foarte precară, au fost necesare lucrări de reparații pentru ca acesta să poată fi utilizat ca sediu social;

- în perioada 18.03.2008 – 30.09.2010 au fost efectuate reparații minime necesare, și nu lucrări de modernizare, fiind efectuate și alte cheltuieli pentru desfășurarea activității societății;

- unitatea nu realizează venituri, întrucât este în perioada de investiții;

- în vederea realizării scopului pentru a fost înființată societatea, respectiv dezvoltarea agroturismului în zona Ideciu-Băi, sunt necesare investiții serioase, unitatea dorind să obțină fonduri europene necesare construirii unui imobil care să corespundă standardelor pentru a putea fi autorizată activitatea de agroturism, destinația sumei din cererea de rambursare a TVA fiind plata documentației și a proiectului necesare în acest sens;

- faptul că societatea nu a optat pentru plata TVA aferentă operațiunilor de închiriere este irelevant, întrucât societatea nu a obținut venituri din această activitate, chiar dacă acesta este obiectul său principal de activitate;

- toate achizițiile pentru care a fost dedusă TVA au fost realizate cu respectarea prevederilor codului fiscal și au la bază facturi întocmite conform legii;

- anexează la contestație fotografiile ale imobilului la data achiziției și după efectuarea reparațiilor, raportul de evaluare și extrasul de carte funciară.

B) Față de aspectele contestate se reține că, urmare a inspecției fiscale efectuate de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. S.R.L. din**, ce a avut ca obiectiv controlul anticipat asupra sumei negative a T.V.A. în valoare totală de lei, solicitată la rambursare prin decontul aferent lunii septembrie 2010, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr...../18.11.2010 și Decizia de impunere nr. /18.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, fiind constatate următoarele:

În perioada 18.03.2008 – 30.09.2010, unitatea a dedus TVA în sumă de lei, aferentă unor achiziții de bunuri și servicii destinate renovării imobilului situat în, str., nr., aflat în proprietatea societății.

La control s-a reținut că bunurile și serviciile achiziționate de unitate au fost destinate pentru modernizarea spațiului din imobilul sus-menționat, în vederea închirierii către diverși clienți ai societății, respectiv folosirea imobilului pentru activități de închiriere, în vederea dezvoltării agroturismului, obiectul de activitate al S.C. S.R.L. fiind “închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate”.

Din Nota explicativă dată de administratorul societății, d-na, organelor de inspecție fiscală, cu privire la destinația bunurilor și serviciilor achiziționate în perioada 18.03.2008 – 30.09.2010, reiese că acestea au fost achiziționate cu scopul de a dezvolta agroturismul în zona Reghinului, în zona Băilor din Ideciu de Jos, respectiv pentru închirierea

către persoane fizice și juridice, “urmând ca pe viitor să optăm pentru plata taxei pe valoarea adăugată aferentă activității principale”.

Organele de inspecție fiscală au mai constatat faptul că unitatea nu deține autorizații sau licențe în domeniul agroturismului.

În consecință, având în vedere faptul că, în temeiul prevederilor art. 141 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, operațiunile de închiriere a bunurilor imobile sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată, iar unitatea nu a optat pentru înregistrarea ca plătitor de TVA pentru aceste operațiuni, la control s-a reținut că, în conformitate cu dispozițiile art. 145 alin. (2) lit. a) din același act normativ, S.C. S.R.L. nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de lei, aferentă achizițiilor de bunuri și servicii care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Ca urmare, s-a respins la rambursare TVA în sumă de lei, solicitată de către unitate.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este de a stabili dacă unitatea avea dreptul la deducerea și implicit la rambursarea taxei pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de bunuri și servicii, în condițiile în care acestea nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

Urmare a inspecției fiscale efectuate la S.C..... S.R.L., ce a avut ca obiectiv controlul anticipat asupra sumei negative a T.V.A. în valoare totală de lei, solicitată la rambursare prin decontul aferent lunii septembrie 2010, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr...../18.11.2010 și Decizia de impunere nr...../18.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Organele de control au constatat că petenta nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferentă achizițiilor de bunuri și servicii realizate în perioada 18.03.2008 – 30.09.2010, întrucât acestea nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

În fapt, în perioada 18.03.2008 – 30.09.2010, unitatea a dedus TVA în sumă de lei, aferentă unor achiziții de bunuri și servicii destinate renovării imobilului situat în, str., nr., aflat în proprietatea societății.

În contestație unitatea susține faptul că în perioada supusă inspecției fiscale au fost efectuate lucrări de reparații la sediul social, pentru ca acesta să poată fi utilizat ca atare, fiind efectuate și alte cheltuieli pentru desfășurarea activității societății, precizând totodată că nu a realizat venituri

Întrucât se află în perioada de investiții. De asemenea, mai afirmă că în vederea realizării scopului pentru care a fost înființată societatea, respectiv dezvoltarea agroturismului în zona Idecu-Băi, intenționează să obțină fonduri europene necesare construirii unui imobil care să corespundă standardelor pentru a putea fi autorizată activitatea de agroturism.

În Raportul de inspecție fiscală s-a reținut că unitatea nu deține autorizații sau licențe în domeniul agroturismului. De asemenea, nici până la data soluționării contestației petenta nu prezintă nicio autorizație, niciun contract, niciun proiect care să demonstreze afirmațiile sale.

Totodată, în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, înregistrat la D.G.F.P. Mureș sub nr./10.01.2011, organele de control precizează că de la data înființării și până la data inspecției fiscale S.C. S.R.L. nu a desfășurat niciun fel de activitate, iar intenția exprimată de către aceasta de a desfășura o activitate economică nu este dovedită, fapt ce rezultă din următoarele:

- societatea nu are niciun angajat;
- societatea nu are încheiat niciun contract pentru a desfășura vreo activitate producătoare de venituri.

În drept, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile și serviciile achiziționate se stipulează:

*“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, **dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:***

*a) **operațiuni taxabile;**”*

Astfel, potrivit prevederilor legale mai sus citate, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru bunurile și serviciile achiziționate este condiționat de utilizarea acestora *“în folosul operațiunilor sale taxabile”*, cu alte cuvinte orice persoană înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa aferentă bunurilor care i-au fost livrate, respectiv serviciilor care i-au fost prestate de către persoane impozabile, **cu condiția de a justifica faptul că acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.**

Potrivit dispozițiilor art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată următoarele operațiuni: *“e) arendarea, concesiunea, **închirierea și leasingul de bunuri imobile, [...]**”*, iar în temeiul prevederilor art. 141 alin. (3) din același act normativ, *„(3) Orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.”*

La control s-a reținut că bunurile și serviciile achiziționate de unitate au fost destinate pentru modernizarea spațiului din imobilul sus-menționat, în vederea folosirii acestuia pentru activități de închiriere, obiectul

de activitate al S.C. S.R.L. fiind "Închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate" – cod CAEN

Din Nota explicativă dată de administratorul societății, d-na, organelor de inspecție fiscală, cu privire la destinația bunurilor și serviciilor achiziționate în perioada 18.03.2008 – 30.09.2010, reiese că acestea au fost achiziționate în scopul dezvoltării agroturismului în zona Băilor din Ideciu de Jos, respectiv pentru închirierea către persoane fizice și juridice, unitatea exprimându-și totodată intenția de a opta în viitor pentru taxarea operațiunilor de închiriere.

Având în vedere faptul că operațiunile de închiriere sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată, iar unitatea nu și-a exprimat opțiunea de taxare a acestor operațiuni, se reține că bunurile și serviciile achiziționate de petentă nu au fost utilizate pentru operațiuni taxabile. În același context se reține că petenta însăși, în contestația formulată, recunoaște faptul că nu a optat pentru taxarea operațiunilor de închiriere.

Având în vedere cele de mai sus, afirmația unității potrivit căreia întrucât aceasta nu a obținut venituri din activitatea de închiriere, nu are relevanță faptul că societatea nu a optat pentru plata TVA aferentă operațiunilor de închiriere, nu este de natură a conduce la soluționarea favorabilă a contestației, ba mai mult, este în defavoarea contestatoarei, confirmând constatările organelor de control, respectiv faptul că achizițiile efectuate de unitate nu sunt destinate în folosul realizării operațiunilor taxabile ale societății.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia toate achizițiile pentru care a fost dedusă TVA au fost realizate cu respectarea prevederilor Codului fiscal și au la bază facturi întocmite conform legii, se reține că simpla deținere de către unitate a unor documente fiscale privind achiziționarea unor bunuri și servicii emise de către furnizori persoane impozabile nu reprezintă o condiție suficientă pentru ca unitatea respectivă să beneficieze de dreptul de deducere pentru astfel de operațiuni economice, în condițiile în care beneficiarul lor nu dovedește că acestea sunt utilizate în scopul realizării unor operațiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată. În consecință, susținerea anterior menționată a unității nu se poate reține la soluționarea favorabilă a contestației.

Ca urmare, având în vedere faptul că unitatea nu dovedește că achizițiile efectuate sunt destinate realizării unor astfel de operațiuni economice taxabile și cu atât mai mult cu cât petenta nu a desfășurat niciun fel de activitate economică aducătoare de venituri de la înființare și până la data efectuării inspecției fiscale, este evident faptul că S.C. S.R.L. nu avea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții.

Faptul că petenta nu a desfășurat niciun fel de activitate economică aducătoare de venituri de la înființare și până la data efectuării inspecției fiscale rezultă atât din contestația formulată – unde se precizează

că "societatea nu realizează venituri" – cât și din balanța de verificare întocmită la data de 30.09.2010, potrivit căreia la venituri aferente perioadei 01.01.2010 – 30.09.2010 sunt înscrise doar venituri din diferențe de curs valutar în sumă de lei și venituri din dobânzi în sumă de lei.

În ceea ce privește documentele anexate de petentă în susținerea contestației (fotografiile imobilului la data achiziției și după efectuarea reparațiilor, raportul de evaluare și extrasul de carte funciară), acestea nu sunt de natură a conduce la soluționarea favorabilă a cauzei întrucât nu demonstrează că imobilul asupra căruia au fost efectuate lucrările de reparații este destinat în folosul operațiunilor taxabile, imobilul în cauză reprezentând în fapt „Casă de locuit cu 2 camere, bucătărie din cărămidă, acoperită cu țiglă, grajd, șură, fânar, anexe gospodărești, curte, grădină”, potrivit rubricii „Descrierea imobilului” din Extrasul de carte funciară nr...././....., eliberat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Reghin.

În temeiul dispozițiilor legale mai sus citate, având în vedere că, așa cum s-a reținut în cuprinsul prezentei decizii de soluționare a contestației, din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă că bunurile și serviciile achiziționate de unitate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale contestatoarei, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. S.R.L. nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferentă acestor achiziții, respectiv că petenta nu are dreptul la rambursarea T.V.A. în suma de mai sus.

În consecință, contestația formulată de S.C. S.R.L. urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. din**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,