

D E C I Z I A NR. 111/16.05.2012
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. JI.S.R.L. din Tg Jiu, înregistrată la
D.G.F.P. Gorj sub nr.../20.04.2012

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală , prin adresa nr.../24.04.2012 , înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.../07.05.2012, asupra contestației formulate de S.C. J. S.R.L. cu sediul social în mun. Tg Jiu , str. ..., jud. Gorj , contestație înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.../20.04.2012 .

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere nr.F-GJ .../21.03.2012 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ .../21.03.2012.

Societatea contestă suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA

În raport de data comunicării Deciziei de impunere nr.F-GJ .../21.03.2012, respectiv data de 22.03.2012 , așa cum reiese din adresa de înaintare anexată în xerocopie la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la D.G.F.P. Gorj în data de 20.04.2012, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației .

Constatând că în speță sunt îndeplinite prevederile art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. J. S.R.L. din Tg Jiu .

I.S.C. J. S.R.L. din Tg Jiu , prin reprezentantul său legal, domnul Drăgulescu Marian, contestă măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr. F-GJ .../21.03.2012 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ .../21.03.2012, respectiv suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA

, motivând că :

„(...) Echipa de control a considerat că această taxă pe valoarea adăugată în valoare de ... lei a fost dedusă în mod eronat la aprovizionarea cu combustibil auto, peste limitele de consum și înregistrate în contul 6022 în

perioada 01.09.2011 -31.12.2011, fără a avea la bază un document justificativ prin care să se facă dovada utilizării acestora pentru operațiuni taxabile, efectuării operațiunii.(...).

Din punctul nostru de vedere, aceste cheltuieli cu aprovizionare de combustibil în valoare de ... lei, considerăm ca fiind deductibile, o parte din ele fiind aferente anului 2010, iar o parte aferentă perioadei 01.09.2011-31.12.2011. Menționăm faptul că în cadrul evidenței contabile a societății s-a omis înregistrarea acestor cheltuieli în debitul contului 6022 pentru o perioadă a anului 2010 neînregistrându-se în contabilitate cheltuielile cu combustibili auto pentru această perioadă.(...)

Pentru a demonstra această situație vă depunem în xerocopie notele contabile privind debitul contului 6022 privind consumul de combustibil auto aferent perioadei 01.09.2011-31.12.2011, pe fiecare lună în parte, fiind însoțite de borderou bonuri consum-combustibili auto întocmite pe baza foilor de parcurs și a bonurilor de consum și xerocopii ale bilanțelor de verificare aferente perioadei 01.09.2011-31.12.2011.

Menționăm faptul că pe perioada anului 2010 și perioada 01.09.2011-31.12.2011 societatea a desfășurat activitate și a înregistrat venituri impozabile. Veniturile realizate nu au putut fi realizate fără un consum aferent de combustibil tinând cont că societate are ca obiect principal de activitate transportul rutier de mărfuri și materiale de construcții și ca obiect secundar închirierea de utilaje de construcții.”

II. Prin Decizia de impunere nr.F-GJ .../21.03.2012 emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-GJ .../21.03.2012, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală au stabilit în sarcina S.C. J. S.R.L. ca obligații fiscale suplimentare de plată, suma de de ... lei reprezentând :

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA

Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de ... lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată neacceptată la deducere , taxă pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.09.2011-31.12.2011 pentru consumul de combustibil peste limitele de consum.

Pentru debitele stabilite suplimentar și contestate , au fost calculate majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată , se rețin următoarele:

S.C. J. S.R.L. are domiciliul fiscal în Tg Jiu, jud. Gorj, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J..., are codul unic de înregistrare

Societatea are ca obiect principal de activitate „Transporturi rutiere de mărfuri”- cod 4941.

Inspecția fiscală a cuprins perioada 01.11.2010-31.12.2011 pentru taxa pe valoarea adăugată.

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. J. S.R.L. din Tg Jiu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în condițiile în care a înregistrat pe cheltuieli un consum de combustibil în valoare de ... lei, fără să prezinte documente justificative cu care să facă dovada utilizării acestui combustibil în folosul operațiunilor taxabile.

În fapt, în perioada **01.09.2011-31.12.2011**, S.C. J. S.R.L. a înregistrat în contul 6022 „Cheltuieli privind combustibilii” suma de ... lei reprezentând contravaloare consum combustibili auto , după cum urmează:

-luna septembrie 2011	- ... lei
-luna octombrie 2011	- ... lei
-luna noiembrie 2011	- ... lei
-luna decembrie 2011	- ... lei

Total ... lei

și a înregistrat venituri din lucrări și servicii executate în contul 704 „Venituri din lucr., serv. executate” în sumă totală de ... lei .

Conform balanței de verificare întocmită de agentul economic la 31.12.2011, pentru anul 2011, agentul economic a înregistrat în contul 6022 „Cheltuieli privind combustibilii” un consum de combustibil în sumă de ... lei, iar la întrebarea nr.2 din nota explicativă dată de agentul economic cu ocazia inspecției fiscale „Ce documente justificative aveți pentru combustibilul consumat în anul 2011” , acesta menționează „**Sunt întocmite bonuri de consum , foi de parcurs pentru un consum de combustibil în valoare totală de ... lei**”, rezultând o diferență de cheltuieli pentru care nu sunt prezentate documente justificative în sumă de ... lei.

Organele de inspecție fiscală constatând faptul că, agentul economic a înregistrat la 31.12.2011, în evidența contabilă, cheltuieli cu combustibilul în sumă de ... lei fără a deține documente justificative prin care să facă dovada efectuării acestor cheltuieli în interesul operațiunilor taxabile, au procedat la neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă aprovizionării de combustibil în sumă de ... lei efectuată în perioada 01.09.2011-31.12.2011 și pentru care agentul economic nu face dovada utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Ulterior, odată cu depunerea contestației, reprezentantul legal al S.C. J. S.R.L. a depus pentru justificarea cheltuielilor înregistrate în contul 6022 , în perioada 01.09.2011-31.12.2011, o serie de documente (note contabile, borderouri bonuri de consum întocmite pe baza foilor de parcurs și a bonurilor de consum) , după cum urmează :

<u>Luna</u>	<u>Doc. Cont.</u>	<u>Valoare</u>
<u>Total</u>		
		Anul 2010 Anul 2011

-Sept. 2011	N.C. nr.1	-cons. Comb.	- lei
	N.C. nr.2	-cons. Comb.	... lei	-
-Oct. 2011	N.C. nr.1	-cons. Comb.	-	4.... lei
	N.C. nr.2	-cons. Comb.	... lei	-
-Noe. 2011	N.C. nr.1	-cons. Comb.	-	... lei
	N.C. nr.2	-cons. Comb.	... lei	-
-Dec. 2011	N.C. nr.1	-cons. Comb.	-	... lei
	N.C. nr.2	-cons. Comb.	... lei	-
			... lei	... lei
			... lei	... lei

Cu ocazia **efectuării inspecției fiscale**, agentul economic nu a putut prezenta documente justificative pentru consumurile de combustibil aferente perioadei **01.09.2011-31.12.2011**, și așa cum precizează organele de inspecție fiscală în referatul cu propuneri de soluționare a contestației **„Pentru perioada verificată, echipa de control a stabilit o taxă pe valoarea adăugată de plată suplimentară, la aprovizionările aferente perioadei 01.09.2011- 31.12.2011 și nu la combustibilii aferenți anului 2010, așa cum se susține în contestația depusă de către societatea verificată, echipa de inspecție calculând consumul de combustibil aferent veniturilor realizate, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă aprovizionării și consumului de combustibili, peste limitele de consum în perioada 01.09.2011- 31.12.2011, fiind considerată nedeductibilă, neavând la bază un document justificativ prin care să facă dovada utilizării acestora pentru operațiuni taxabile”.**

În drept, în conformitate prevederile art.6 din Legea nr.82/1991 privind Legea contabilității, republicată :

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Conform prevederilor legale menționate, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează **într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate în momentul efectuării ei**, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Societatea avea obligația să întocmească bonuri de consum și să le înregistreze în evidența contabilă în momentul efectuării operațiunii, justificând că acești carburanți au fost achiziționați pentru nevoile firmei, în scopul utilizării lor pentru realizarea de operațiuni taxabile.

Afirmația agentului economic, referitoare la faptul că **„ din punctul nostru de vedere, aceste cheltuieli cu aprovizionare de combustibil în**

valoare de 74.373 lei, considerăm ca fiind deductibile”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, **organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe numai pentru aprovizionările aferente anului 2011.**

În conformitate cu prevederile art.145 alin.(1), alin.(2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare :

Art.145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

„(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă **are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor , dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a)operațiuni taxabile ;”

Întrucât, S.C. JINTAX S.R.L. nu a procedat conform prevederilor legale, **și nu a prezentat documente justificative cu care să facă dovada că acești carburanți au fost achiziționați pentru operațiunile taxabile ale societății**, în mod corect , organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă aprovizionării de combustibil, drept pentru care contestația urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată .

Referitor la suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul a majorărilor de întârziere, S.C. J. S.R.L. datorează și suma cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată , conform principiului de drept „*accesoriul urmează principalul*”, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată .

Față de cele prezentate anterior , în temeiul actelor normative citate , a art.210 alin.(1) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj, prin directorul executiv

D E C I D E :

1)Respingerea în totalitate a contestației formulate de S.C. J S.R.L. din Tg Jiu împotriva Deciziei de impunere nr.F-GJ .../21.03.2012, ca neîntemeiată .

