



DECIZIA NR. 63/05.06.2006

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X"SRL IASI

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi

sub nr.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi , prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de catre Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin adresa nr. inregistrata la noi sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C. "X"SRL IASI**, cu sediul in Iasi, str., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J 22 -1013-1994, cod fiscal R reprezentata legal prin administrator

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, inregistrata sub nr. intocmita de catre consilieri din cadrul Structurii de Administrare Fiscala Iasi - Activitatea de Control Fiscal.

Suma contestata este in valoare de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit venituri din salarii;
- S lei - dobanzi impozit venituri din salarii;
- S lei - penalitati impozit venituri din salarii;
- S lei - penalitati stopaj impozit venituri din salarii;
- S lei - CAS angajator;
- S lei - dobanzi CAS angajator;
- S lei - penalitati CAS angajator;
- S lei - CAS angajati;
- S lei - dobanzi CAS angajati;
- S lei - penalitati CAS angajati;
- S lei - penalitati stopaj CAS angajati;
- S lei - CASS angajator;
- S lei - dobanzi CASS angajator;
- S lei - penalitati CASS angajator;
- S lei - CASS angajati;
- S lei - dobanzi CASS angajati;
- S lei - penalitati CASS angajati;
- S lei - penalitati stopaj CASS angajati;
- S lei - fond somaj angajator;
- S lei - dobanzi fond somaj angajator;
- S lei - penalitati fond somaj angajator;
- S lei - fond somaj angajati;
- S lei - dobanzi fond somaj angajati;
- S lei - penalitati fond somaj angajati;

- S lei - penalitati stopaj fond somaj angajati;
- S lei - fond accidente de munca si boli profesionale;
- S lei - dobanzi fond accidente de munca si boli profesionale;
- S lei - penalitati fond accidente de munca si boli profesionale.

Din convertirea in lei noi (RON) conform Legii nr. 348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma contestata de S lei din care:

- S lei - impozit venituri din salarii;
- S lei - dobanzi impozit venituri din salarii;
- S lei - penalitati impozit venituri din salarii;
- S lei - penalitati stopaj impozit venituri din salarii;
- S lei - CAS angajator;
- S lei - dobanzi CAS angajator;
- S lei - penalitati CAS angajator;
- S lei - CAS angajati;
- S lei - dobanzi CAS angajati;
- S lei - penalitati CAS angajati;
- S lei - penalitati stopaj CAS angajati;
- S lei - CASS angajator;
- S lei - dobanzi CASS angajator;
- S lei - penalitati CASS angajator;
- S lei - CASS angajati;
- S lei - dobanzi CASS angajati;
- S lei - penalitati CASS angajati;
- S lei - penalitati stopaj CASS angajati;
- S lei - fond somaj angajator;
- S lei - dobanzi fond somaj angajator;
- S lei - penalitati fond somaj angajator;
- S lei - fond somaj angajati;
- S lei - dobanzi fond somaj angajati;
- S lei - penalitati fond somaj angajati;
- S lei - penalitati stopaj fond somaj angajati;
- S lei - fond accidente de munca si boli profesionale;
- S lei - dobanzi fond accidente de munca si boli profesionale;
- S lei - penalitati fond accidente de munca si boli profesionale.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 175 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 179 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia este insotita de referatul motivat nr. semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" SRL IASI**, ca neantemeiata.

Intrucat au existat indiciile savarsirii unei infractiuni, prin Decizia nr., Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare

contestatii, a suspendat solutionarea contestatiei formulata de **S.C. "X"SRL IASI** pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala. Cu adresa nr. 186/21.03.2006, inregistrata la noi sub nr., petenta ne transmite ordonanta procurorului din data de 14.02.2006 in dosarul nr. a Parchetului de pe langa Tribunalul Iasi, prin care se dispune scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului Horobet Liviu, administrator al **S.C. "X"SRL IASI**.

Datorita faptului ca pe latura penala a fost pronuntata o solutie, procedura administrativa de solutionare este reluata in conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, in baza cererii contestatorului nr. inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi sub nr.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) lit.a) si art.184 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X"SRL IASI in sustinerea contestatiei, prin administratorul sau in persoana domnului, motiveaza ca obligatiile de plata stabilite suplimentar, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente totalizand suma de S lei, reprezentand impozit pe venituri din salarii, contributii la bugetul asigurarilor sociale, fond somaj, fond sanatate aferente sumelor platite suplimentar de societate totalizand S lei unui numar de sase salariati in perioadele mai 2003 - iulie 2003 si ianuarie 2004 - iulie 2004 au fost calculate eronat de organul de control intrucat aceste sume au fost acordate sub forma de "daruri" din contul 455 "Sume datorate asociatiilor" si nu ca drepturi salariale care se platesc din fondul de salarii al societatii si nu din banii proprii ai asociatului.

Mai motiveaza petenta ca veniturile suplimentare ale persoanelor care au beneficiat de aceste sume sunt, la randul lor, impozitate in cadrul declaratiilor personale de avere, astfel ca este nelegala obligarea societatii la plata acestor sume.

Ca urmare, societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei de impunere nr., precum si Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 15.11.2004, in ceea ce priveste obligarea societatii sa inregistreze in contabilitatea proprie plata acestor sume.

II. Organul de inspectie fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala- Activitatea de control fiscal Iasi, urmare a adresei nr..... a Inspectoratului de politie a judetului Iasi - Serviciul de investigare a fraudelor, a procedat la verificarea **S.C. "X"SRL IASI** privind aspectele mentionate in adresa cu numarul de mai sus astfel:

- daca prin intocmirea in mod fictiv de state de plata cu salariu minim pe economie, pe care le-a depus la I.T.M Iasi, mult diminuate fata de salariile achitate in mod real, societatea s-a sustras de la plata taxelor si impozitelor datorate bugetului si care este cuantumul prejudiciului. Perioada de verificare iulie 2003 - iulie 2004;

- daca sumele de bani, evidentiata in doua caiete (pentru perioada 03.10.2003 - 30.07.2004) au fost evidentiata in registrul de casa al societatii.

Urmarea verificarii s-a constatat ca in perioada mai 2003 - iulie 2003, ianuarie 2004 - iulie 2004, societatea a acordat lunar sume suplimentare in valoare totala de S lei fata de salariul brut negociat prin contractul de munca la un numar de 6 (sase) salariati, fara a calcula si achita impozitul pe veniturile din salarii si contributiile datorate la bugetul consolidat al statului.

Ca urmare, s-a incheiat in data de 15.11.2004 Raportul de inspectie fiscala inregistrat la organul fiscal sub nr. si in baza acestuia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr., prin care s-a stabilit in sarcina societatii suma totala de S lei (ROL) respectiv S lei (RON):

III. Avand in vedere constatarile organului de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de S lei reprezentand impozitul pe venituri din salarii si contributiile aferente salariilor cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca suma de S lei (RON) respectiv S lei (ROL) dedusa din compararea seriilor de state paralele aflate la dosar, suma care a generat calculul impozitului si al contributiilor reprezinta salarii acordate unor angajati ai societatii, suplimentar fata de salariile inscrise contractele individuale de munca si in statele depuse la Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi.

In fapt, controlul efectuat la **S.C. "X"SRL IASI** a vizat solutionarea aspectelor sesizate prin adresa nr. transmisa de Inspectoratul de politie a judetului Iasi - Serviciul de investigare a fraudelor si a documentelor puse la dispozitie de organul de politie, respectiv state de plata cu titlu "stat lichidare" pentru lunile mai si iulie 2003 si pentru perioada ianuarie - iulie 2004.

In urma inspectiei fiscale realizata pe baza documentelor puse la dispozitie de organele de politie si ai evidentei contabile a societatii s-a constatat faptul ca unui numar de 6 (sase) angajati li s-au acordat sume suplimentare fata de drepturile salariale lunare inscrise in statele de plata depuse si inregistrate la Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. s-a consemnat ca salariatii: Bejenaru Cristian, Dartu Daniel, Jigau Iulia, Moisei Claudiu, Nicorici Iulian si Palaghia Stefania, in lunile mai si iulie 2003 si ianuarie - iulie 2004 au primit salarii mai mari decat cele declarate in suma totala de S lei (ROL).

Pentru diferenta dintre sumele efectiv achitate celor 6 angajati si salariile brute negociate prin contractele de munca au fost calculate impozit si contributii aferente salariilor.

In drept, art. 22 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"Sunt considerate venituri din salarii denumite in continuare salarii, toate veniturile in bani si/sau in natura, obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera, de

denumirea veniturilor sau de forma sub care ele se acorda, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca, de maternitate si pentru concediul de ingrijire a copilului in varsta de pana la 2 ani."

Notiunea de venit din salarii este definita si de art. 56 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare de la 01. ianuarie 2004, in care la alin. (1) se precizeaza:

"Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile in bani si/sau in natura obtinute de o persoana fizica ce desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca sau a unui statut special prevazut de lege, indiferent de perioada la care se refera, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acorda, inclusiv indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca."

Potrivit listei contractelor de munca transmisa cu nr. 73260/22.05.2006 de Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi, cele 6 persoane, in perioada in care au primit sume suplimentare erau angajati ai **X S.R.L. IASI**, in baza unui contract individual de munca.

Din confruntarea sumelor inscrise in statele de plata puse la dispozitia organului de solutionare de Inspectoratul Teritorial de Munca Iasi si a celor din statele depuse la dosar de organul de inspectie fiscala, reiese ca cei sase angajati au primit, fata de salariul negociat (care in general era salariul minim pe economie) sume mai mari, pentru care nu au fost calculate si retinute impozitele si celelalte contributii stabilite de lege.

Prin declaratia data in fata organelor de politie de Horobet Liviu administratorul **S.C. "X" S.R.L. IASI** precizeaza ca **"personalul Tesa este salariat de firma prin hotararea mea cu sume mai mari decat salariul minim pe economie, bani care sunt ai mei personal si provin din creditarea firmei conform balantelor contabile,"** declaratie aflata in copie la dosarul cauzei.

Faptul ca semnau state de plata cu sume mai mari decat salariul negociat si in scris in contractul de munca este declarat si de Jigau Iulia Roxana si Dirtu Daniel, decalartii aflate in copie la dosarul cauzei.

In drept art. 25 din Ordonanta Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, precizeaza:

"Platitorii de salarii si venituri asimilate salariilor au obligatia de a calcula si de a retine impozitul aferent veniturilor fiecarei luni, la data efectuarii platii acestor venituri precum si de a-l vira la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare."

Aceeasi obligatie legala este prevazuta si la art. 60 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Motivatia contestatoarei potrivit careia sumele au fost acordate sub forma de daruri din contul 455 "sume datorate asociatiilor" si nu sub forma de salarii nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991 si a Normelor metodologice de utilizare a conturilor contabile, prin contul 455 se tine evidenta sumelor lasate temporar la dispozitia unitatii de catre asociati.

Nici motivatia contestatorului potrivit careia "veniturile suplimentare ale persoanelor care au beneficiat de aceste sume sunt la randul lor impozitate in cadrul declaratiilor personale de avere, astfel ca este nelegala obligarea societatii la plata acestor sume" nu poate fi retinuta intrucat sumele inscrise in declaratiile de avere nu sunt impozitate .

La pct. 10.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr. 519/2005 se precizeaza ca:

"La solutionarea contestatiilor, organele de solutionare se vor pronunta si in raport de motivarea rezolutiilor de scoatere de sub urmarire penala, neincepere sau incetare a urmaririi penale, precum si a expertizelor efectuate in cauza, in masura in care acestea se regesesc la dosarul cauzei."

Se retine faptul ca la dosarul cauzei a fost depusa Ordonanta procurorului nr. prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului cercetat pentru savarsirea infractiunii prevazute de art. 11 lit. c din Legea nr. 87/1994, insa in cuprinsul rezolutiei nu se face nici o referire la statele de plata cu sume suplimentare si nici la declaratiile angajatilor, potrivit carora sumele primite reprezinta salarii si nu imprumuturi acordate de administratorul societatii.

Fata de cele aratate in cuprinsul deciziei se retine ca suma de S lei vechi a fost acordata exclusiv unor persoane care au statut de salariati ai firmei si prin urmare in legatura cu prestatia acestora in cadrul firmei, fapt recunoscut chiar de administratorul acesteia pentru personalul Tesa. Insa existenta materiala in cadrul societatii a unor state de plata cu semnaturi de primire a banilor, care dubleaza pe cele declarate oficial demonstreaza acest lucru. Acordarea unor "daruri" sau "ajutoare" in afara raporturilor de munca, ca de la o persoana fizica la alta, pe considerente straine de raporturile de munca, existente nu justifica intocmirea acelor state de salarii, onorarea platii acestora cu semnatura de primire si angajarea conturilor firmei. Prin semnarea statelor de lichidare existente la dosar este dovedita insasi plata salariilor in cauza asa cum este reglementata de art. 163 din Legea nr. 53/2003, potrivit caruia *"Plata salariului se dovedeste prin semnarea statelor de plata precum si prin orice alte documente justificative care demonstreaza efectuareaplatii catre salariatul indreptatit."*

In concluzie, suma totala de S lei reprezinta salarii acordate in plus angajatilor fara a fi impozitate si pentru carenu sau calculat, retinut si platit bugetului consolidat al statului contributiile aferente acestora.

Societatea avea obligatia, pe langa impozitul pe salarii sa calculeze si sa vireze urmatoarele:

- contributia asigurarilor sociale de stat datorata de angajator si angajati in baza art. 18 alin. (2) si (3) si a art. 21 - 23 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte asigurari sociale;

- contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator si angajati in conformitate cu prevederile art. 51 - 52 din Legea nr. 145/1997 privind asigurarile sociale de sanatate;