



DECIZIA Nr. 21/2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
INSTITUTUL
cu sediul in, judetul Ilfov,
impotriva Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2004

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata de catre D.G.F.P. Bihor - Activitatea de control fiscal, prin adresa inregistrata sub nr...../.....2005, cu privire la contestatia formulata de catre Institutul
..... din cadrul Regiei
....., cu sediul in, judetul Ilfov, impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. /.....2004 incheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. Bihor, la sucursala

Avand in vedere ca , asa cum se mentiona si in contestatie, Institutul Bucuresti este subunitate in structura Regiei
....., prin adresa nr...../.....2005, dosarul contestatiei a fost transmis spre competenta solutionare Directiei generale de administrare a marilor contribuabili.

Prin adresa nr. /.....2005, D.G.F.P. Bihor - Activitatea de control fiscal a retrimis dosarul contestatiei catre D.G.F.P. Ilfov cu precizarea ca nu a intocmit Decizie de impunere si ca sumele stabilite suplimentar si contestate de Institutul..... Bucuresti “ depasesc ... miliarde lei ”.

Fata de aceasta situatie, in conformitate cu prevederile art.178 alin.(1) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin adresa nr. /.....2005, dosarul contestatiei a fost transmis spre competenta solutionare Directiei generale de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice.

Prin adresa nr. /.....2005, D.G.F.P. Bihor - Activitatea de control fiscal a retransmis catre D.G.F.P. Ilfov in vederea solutionarii dosarul complet al contestatiei formulata de Institutul..... Bucuresti impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. /.....2004 incheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. Bihor, la sucursala, prin care s-au stabilit obligatii in suma totala de lei (RON) reprezentand:

..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
..... lei - sume stabilite suplimentar la calculul profitului impozabil (suma scrisa initial eronat, suma corecta fiind de lei).

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 175, art. 176 si art. 178 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.176 alin.(1) din OG nr.92/2003 republicata, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la sumele stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2004 emis de D.G.F.P. Bihor.

Luand in considerare faptul ca suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, iar competenta de solutionare este data de cuantumul impozitului, taxei, contributiei, datoriei vamale, precum si accesorii ale acestora, in speta taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, se constata ca procedura este indeplinita si in conformitate cu art. 178 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de Institutul Bucuresti.

I. In sustinerea contestatiei , petenta face urmatoarele precizari:

" Actul este incheiat in data de2004 si inregistrat la sucursala in data de2004 (in Registrul Unic de Control).

Sumele stabilite ca obligatii bugetare suplimentare nu sunt reale, din urmatoarele considerente :

- Suma de lei considerata T.V.A. la veniturile inregistrate pentru lucrarile de proiectare pentru perioada 2000-semestrul I 2004 nu putea fi inregistrata in contabilitate deoarece nu au fost emise facturi pentru aceste lucrari.

Decontarea s-a facut prin nota de debitare-creditare, potrivit normelor generale de decontare intre subunitatile Regiei -, prin intermediul contului 481 "Decontari intre unitate si subunitati", analitic 481. "Decontari privind" .

InstitutulBucuresti este subunitate in structura Regiei..... -, iar lucrarile executate de catre Institut pentru sucursale..... sunt operatiuni care se desfasoara in cadrul aceluiasi agent economic - Regia-..... Ca urmare, emiterea facturilor si inregistrarea T.V.A. colectata (la) si T.V.A. deductibila (la directie) nu ar fi influentat T.V.A. de plata din decontul centralizat al Regiei -

Prin HG nr.401/26.05.2000, pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind T.V.A., la articolul 25, litera c, aliniatul 11.10 din norme se specifica:"contribuabilii inregistrati ca platitori de TVA care au in structura subunitati tip sedii secundare - sucursale, agentii, reprezentante sau alte asemenea unitati fara personalitate juridica - vor intocmi un singur decont de TVA pentru intreaga activitate.

Deci prin inregistrările facute nu s-a prejudiciat in nici-un fel bugetul statului.

Mentionez ca aceste inregistrari si documente au fost intre Institutul.....Bucuresti si toate sucursalele (un numar de) si nu s-a retinut ca deficienta, de catre organele de control ale Ministerului de Finante.

- Referitor la suma de lei, considerata de control ca suma stabilita suplimentar la calculul profitului impozabil, mentionam ca din anexele nr. 6 la Raportul de inspectie fiscala, nu reiese aceasta suma.

Suma se compune din :

- lei, cheltuieli inregistrate pentru perioada 2000-31.12.2004 fara a exista facturi pentru
- lei ar fi cheltuieli care nu sunt aferente realizarii veniturilor (..... lei); cheltuieli cu impozitul pe profit (..... lei); cheltuieli cu majorari si penalitati la obligatiile bugetare (..... lei) si cheltuieli de protocol (..... lei).

Aceasta suma nu poate fi retinuta ca si suma suplimentara pentru calculul impozitului pe profit deoarece aceste calcule privind profitul impozabil se fac la Institutul..... Bucuresti si sunt considerate nedeductibile numai daca se depaseste plafonul pe total Regie.... -

Balanta centralizatoare (pe total institut.....) care se centralizeaza la nivelul Regiei..... - include si balanta de la sucursala..... unde sunt inregistrate aceste cheltuieli care se iau in calcul la intocmirea declaratiei privind impozitul pe profit (la Institutul..... Bucuresti si respectiv Regia.....)."

II. In Referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei depusa de Institutul Bucuresti inregistrata la Directia generala a finantelor publice a Judetului Bihor sub nr...../.....2005 impotriva Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2004 emis de D.G.F.P. Bihor organele de control sustin urmatoarele :

" a) Cu adresa din data de2004 sucursala..... a fost instiintata cu privire la faptul ca in data de2004 ora 11.00 la sediul contribuabilului verificat va avea loc discutia finala privind rezultatele controlului. Conducerea unitatii verificate a luat la cunostinta acest fapt, a semnat si a stampilat un exemplar din invitatie, celalalt exemplar ramanand la sediul unitatii.

In data de2004 a avut loc discutia finala privind rezultatele controlului efectuat la sediul sucursalei, s-au semnat anexele la raportul de inspectie fiscala, s-a intocmit si semnat procesul verbal de constatare a contraventiei si s-a inregistrat in Registrul unic de control cu data de2004, urmand ca raportul de inspectie fiscala sa fie editata in forma finala, valorificat de seful de serviciu, avizat si aprobat de directorul executiv adjunct si inregistrat. Dupa finalizarea procedurii, raportul de inspectie fiscala a fost inregistrat la Activitatea de control fiscal sub numarul/.....2004.

In data de2005 un exemplar din raportul de inspectie fiscala sus mentionat, impreuna cu anexele continand file a fost predat conducerii sucursalei....., fapt confirmat de semnatura si stampila unitatii verificate.

In raportul de inspectie fiscala numarul/.....2004 la cap. VI Sinteza constatarilor fiscale, la pagina .. s-a precizat ca incepand cu data comunicarii in termenele prevazute la art. 102 din O.G. nr. 92/2003 republicata, sucursala are obligatia de a achita amenda contraventionala, iar celelalte rezultate ale controlului vor fi cuprinse in actul de control incheiat la nivelul Institutului ...
..... Bucuresti.

Ca urmare procedura prevazuta in O.G. nr. 92/2003 republicata privind intocmirea raportului de inspectie fiscala, comunicarea rezultatelor controlului unitatii verificate, valorificarea si inregistrarea actului la Activitatea de control fiscal si inaintarea unui exemplar la contribuabilul verificat a fost indeplinita.

b) Cu privire la suma de lei, reprezentand TVA colectata - debit suplimentar, se retin urmatoarele:

Sucursala..... este punct de lucru fara personalitate juridica a Institutului Bucuresti.

Potrivit regulamentului de organizare si functionare a Regiei
..... - Institutului Bucuresti are personalitate juridica, este unitate componenta a Regiei
....., cu exceptia relatiilor directe cu bugetul statului, potrivit art. 9 alin. 1 din HG nr. 1105/2003, potrivit careia ' Regia - are in structura sa unitati fara personalitate juridica - sucursale, precum si **Institutul****Bucuresti, ca unitate specializata de****, cu personalitate juridica.** ' De asemenea, Institutul Bucuresti este platitor de TVA si impozit pe profit separat de Regia.... -

Institutul Bucuresti are in subordine subunitati, de tipul punctelor de lucru, cum este si sucursala.....
Ca urmare prevederile pct. 11.10 din HG nr. 401/2000 pentru Normele de aplicare a O.U.G. nr. 17/2000 privind TVA unde se arata ca " Contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata care au in structura subunitati tip sedii secundare - sucursale, agentii, reprezentante sau alte asemenea unitati fara personalitate juridica - vor intocmi un singur decont de taxa pe valoarea adaugata pentru intreaga activitate." nu sunt aplicabile relatiilor dintre directiile si subunitatile-ului, **ci intre sucursala..... si INSTITUTUL** **BUCURESTI.**

Din cele sus mentionate rezulta ca sucursala..... avea obligatia de a emite facturi fiscale si a colecta taxa pe valoarea adaugata in relatiile cu directiile Nefacand acest lucru, a prejudiciat bugetul de stat cu taxa pe valoarea adaugata colectata in suma totala de lei.

c) Cu privire la sume constatate suplimentar la calculul impozitului pe profit mentionam faptul ca in anexele nr.6 si 6 a),(pe care contribuabilul verificat le-a semnat si stampilat, si pe care le-a primit la finalizarea controlului, fapt demonstrat prin semnatura si stampila pe adresa de inaintare) sunt tratate separat cheltuielile nedeductibile fiscal si cele cu deductibilitate limitata, tocmai ca la finalizarea

controlului pe intreaga unitate Institutul
Bucuresti sa poata fi determinat incadrarea in plafoanele legale a cheltuielilor.

In ceea ce priveste cheltuielile nedeductibile fiscal, acestea la randul lor sunt si ele defalcate pe ani si trimestre, precum si dupa natura lor, respectiv cheltuieli cu impozitul pe profit, cheltuieli fara documente justificative etc. Anexa 6 cuprinde perioada 2000-2002 iar anexa 6 a) cuprinde perioada 2003 - 30.06.2004.

*d) Cu privire la cheltuielile nedeductibile fiscal, fara documente justificative sucursala..... a dedus taxa pe valoarea adaugata si a inregistrat pe cheltuieli sume aferente unor chirii de la societatea..... a dedus taxa pe valoarea adaugata si a inregistrat pe cheltuieli sume aferente unor chirii de la, fara a avea la baza factura fiscala. In anexele 2 si 2 a) sunt prezentate pe luni si ani sumele inregistrate pe cheltuieli fara documente, pentru care nici organul de control nu poate prezenta xerocopia documentului, **daca acesta nu a existat vreodata**. In anexele 3 si 3 a) sunt prezentate numarul documentului si data din care contribuabilul verificat a dedus TVA fara ca documentul sa indeplineasca conditia de document justificativ pentru TVA. Cel mai tipic caz in acest sens sunt facturile emise de neplatitori de TVA. Tot in aceste anexe coloana 6 poarta denumirea de 'explicatii', unde sunt scrise cu litere motivul pentru care documentul nu a indeplinit conditia de document justificativ pentru TVA. Anexele numarul 4 si 4 a) reprezinta centralizatorul tuturor deficientelor constatate la TVA atat la cel dedus cat si la colectat.*

In anexele numarul 5 si 5 a) sunt redade toate documentele care nu indeplinesc sunt redade toate documentele care nu indeplinesc conditia de document justificativ pentru calculul impozitului pe profit, precum si cele care dupa natura lor au deductibilitate limitata, inclusiv explicatii privind natura cheltuielii, cum ar fi 'protocol' sau 'bauturi alcoolice' etc. Anexele numarul 6 si 6 a) reprezinta centralizatorul tuturor deficientelor constatate la cheltuielile inregistrate privind calculul impozitului pe profit."

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data controlului, se retin urmatoarele:

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2004, contestat, incheiat de organele de control ale D.G.F.P. Bihor s-a verificat modul de folosire si gestionare a fondurilor materiale si banesti din dotare, modul de realizare a veniturilor si de angajare a cheltuielilor, respectarea disciplinei economico-financiare, precum si onorarea obligatiilor fiscale fata de bugetul statului in perioada 01.01.2000 - 30.06.2004, la sucursala.....

La Capitolul VI - Sinteza constatarilor inspectiei fiscale din Raportul de inspectie fiscala contestat, organele de control ale D.G.F.P. Bihor precizeaza urmatoarele:

" Potrivit prevederilor art.86 si 91 din O.G. nr.92/2003 republicata, si pct.92.3 si 92.4 din HG nr.1050/2004 s-a procedat la calculul urmatoarelor obligatii

bugetare suplimentare la sucursala....., care se vor cuprinde in actul de control incheiat la nivelul Institutului..... Bucuresti:

- *sume stabilite suplimentar la calculul profitului impozabil:..... lei*
- *taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar :..... lei”*

Totodata, organele de control ale D.G.F.P. Ilfov au efectuat la nivelul InstitutuluiBucuresti, persoana juridica cu sediul in, judet Ilfov un control tematic finalizat prin Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2005, raport in care s-au verificat si obligatiile fiscale privind taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe profit, fara a se lua in calcul, insa, si constatările din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2004 intocmit de inspectorii DGFP Bihor in urma controlului efectuat la sucursala.....

Astfel, la Capitolul 4. “Taxa pe valoarea adaugata” din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2005, inspectorii DGFP Ilfov precizeaza:

“ Conform Raport de inspectie fiscala nr...../.....2004 intocmit de inspectorii DGFP Bihor in urma controlului efectuat la sucursala....., s-a stabilit TVA de plata suplimentar in suma de lei, suma care face obiectul contestatiei nr...../.....2005.

Situatia TVA prezentata in anexa nr.5 va fi actualizata dupa solutionarea contestatiei.”

De asemenea, la Capitolul 5. “Impozitul pe profit” din Raportul de inspectie fiscala nr...../.....2005, inspectorii DGFP Ilfov precizeaza:

“ Conform Raport de inspectie fiscala nr...../.....2004 intocmit de inspectorii DGFP Bihor in urma controlului efectuat la sucursala....., s-a stabilit profit impozabil suplimentar in suma de lei, suma care face obiectul contestatiei nr...../.....2005.

Situatia TVA prezentata in anexa nr.6 va fi actualizata dupa solutionarea contestatiei.”

In drept, conform art.82, alin.1, lit. b) coroborat cu art.106 alin. (1) si (2) si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, **actul administrativ fiscal care poate fi contestat** il reprezinta " **Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala**" si nu procesul-verbal, acesta neavand calitatea de act administrativ fiscal si pe cale de consecinta nefiind susceptibil de a fi contestat.

De asemenea, art.43 din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata, precizeaza ca “*Sucursalele sunt dezmembraminte fara personalitate juridica ale societatilor comerciale*”.

Codul fiscal precizeaza ca platitorii de impozite si taxe sunt persoanele juridice. Sucursalele, neavand personalitate juridica, nu sunt platitoare de impozite si taxe, cu exceptia impozitului pe venitul din salarii, conform art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Inspectia fiscala nu poate emite decizie de impunere la nivelul sucursalelor decat pentru impozitul pe venitul din salarii, in urma efectuarii unei inspectii fiscale partiale, pentru care se intocmeste Raportul de inspectie fiscala. Pentru celelalte impozite, taxe si contributii stabilite la nivelul sucursalei se intocmeste proces verbal, (model aprobat prin Ordinul ministrului finantelor publice nr.1304/2004) ce va fi transmis compartimentului de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice judetene, a municipiului Bucuresti sau la Directia generala de administrare a marilor contribuabili, in functie de organul fiscal la care este inregistrat domiciliul fiscal al contribuabilului.

Aspectele cuprinse in procesele verbale intocmite de organele de inspectie fiscala la sucursale vor fi preluate, centralizate si tratate la nivelul contribuabilului din punct de vedere al Codului fiscal (incadrarea in cheltuieli ne/deductibile, venituri ne/impozabile, taxa pe valoare adaugata, accize, etc.) de catre echipa care efectueaza inspectia fiscala la domiciliul fiscal al contribuabilului. Raportul de inspectie fiscala, incheiat la contribuabil, va cuprinde toate informatiile si sumele preluate din procesele verbale incheiate la toate sucursalele, analizate din punct de vedere fiscal.

La finalizarea inspectiei fiscale la contribuabil se va incheia Raport de inspectie fiscala, in care vor fi analizate toate influentele fiscale constatate la sucursale, in vederea stabilirii obligatiilor suplimentare la bugetul general consolidat.

In situatia in care organele de inspectie fiscala constata ca baza de impunere nu este corect determinata, in baza "Raportului de inspectie fiscala", se va emite "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" la nivel de contribuabil, act administrativ fiscal ce poate fi contestat conform art.174, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele prezentate urmeaza a se respinge, ca neintemeiata, contestatia formulata de InstitutulBucuresti impotriva Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2004, intocmit de inspectorii DGFP Bihor in urma controlului efectuat la sucursala....., urmand ca inspectorii din cadrul DGFP Ilfov sa analizeze si sa actualizeze obligatiile petentei privind taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe profit, in functie de constatările organelor de control ale DGFP Bihor.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in temeiul art.178 alin.(1), lit. a), art.179, art.182 si art.185 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de InstitutulBucuresti impotriva Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2004, intocmit de inspectorii DGFP Bihor in urma controlului efectuat la sucursala..... cu privire la suma totala de lei (RON) reprezentand: lei - taxa pe valoarea adaugata si

..... lei - sume stabilite suplimentar la calculul profitului impozabil (suma scrisa initial eronat, suma corecta fiind de lei).

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.187 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,