

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA CONȚENCIOS - ADMINISTRATIV - II
lața Victoriei, nr. 10
MUNICIPIUL PLOIEȘTI
JUDEȚUL PRAHOVA
DOSAR NR.

1072/C/06

L.S.
(Data prezentării)

IREVOCABILĂ
C. Apel Ploiesti

Dos. 289/42/2007
Decizia nr.

Recurs

no. du

ACF
08.12.06

L.S.

(data sosirii la Of. de dest.)

DIRECȚIA GENERALĂ A
FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Nr. inreg. 4667
Data 07 DEC 2006

COMUNICARE: -HOTĂRĂREA CIVILĂ

MINISTERUL FINANTELOR
DIRECȚIA CONTROLULUI FINANCIAR
FISCAL - JUDEȚUL PRAHOVA
INREGISTRAT Nr. 7637
Anul 2006 luna 11 ziua 11

CĂTRE,

Str. A.G.F.P. PH nr. 22 bloc apt.
localitatea Ploiesti sectorul.
județul codul poștal

RECOMANDAT

nr. din 200....

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA ;I DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 1072/2006

SENTINTA NR. 353

Ședința publică din data de 7.11.2006

PREȘEDINTE- GHEORGHESCU BREAZU IOSIF
GREFIER-RADU VIOLETA AURORA

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect plângerea fiscală formulată de reclamanta SC" „SRL, cu sediul în , Sos. , jud. Prahova, împotriva pârâtei D.G.F.P. PRAHOVA , cu sediul în , str. , nr. , jud. Prahova.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de , susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța constatând cauza în stare de judecată și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de , când a dat următoarea sentință:

factura nr. 1175160 nu se mai aplica taxa inversă. Tribunalul Prahova a respins cererea nr. 100 alin. 2 lit. E din cauza nr. 571/2003 a fost abrogată începând de la 01.06.2005 pentru că **TRIBUNALUL**

Reclamanta în cauză invocă aplicarea dispozițiilor art. 103 din Legea nr. 163/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 referitoare la taxa inversă pentru animalele vii și pentru a fi aplicată situația în cauză.

Prin acțiunea înregistrată la nr. , reclamanta SC" a solicitat , în contradictoriu cu DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA , anularea deciziei nr. , și obligarea pârâtei să aprobe rambursarea sumei de RON reprezentând TVA , rezultând din factura fiscală nr. .

În motivarea acțiunii , reclamanta arată în esență că prin factura nr. s-au livrat animale vii unui terț beneficiar , operațiunea fiind supusă regimului de taxare inversă prevăzut de art. 160¹ alin. 2 lit. E din legea nr. 571/2003.

La data de , prin Legea nr. 163/2005 privind aprobarea OUG nr. 138/2004, pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 au fost abrogate prevederile referitoare la taxa inversă pentru animalele vii .

alin. 2 lit. E din legea nr. 571/2003 referitoare la taxa inversă.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] suma de RON reprezentând TVA nu a fost aprobată la rambursare, argumentându-se că la data întocmirii facturii [redacted] dispozițiile art. 160 /1 alin. 2 lit. E din legea nr. 571/2003 erau abrogate.

Ulterior, în cursul lunii septembrie [redacted], societatea a aflat că factura emisă este legală, întrucât potrivit prevederilor constituționale actul normativ invocat de pârâtă a intrat în vigoare în termen de 3 zile de la data publicării în Monitorul Oficial.

În această situație reclamanta a stornat nota contabilă nr. [redacted] privind TVA-ul aferent facturii [redacted].

Deși organul de control fiscal prin raportul de inspecție fiscală a constatat legalitatea stornării și înregistrarea corectă în contabilitate a operațiunii, nu a dispus și rambursarea sumei de RON, considerând că societatea nu a contestat raportul de inspecție fiscală nr. [redacted].

Reclamanta sa formulat contestație împotriva raportului de inspecție fiscală nr. [redacted] care însă a fost respinsă de către D.G.F..P prin decizia nr. [redacted].

Prin întâmpinarea formulată, pârâta DGFP Prahova consideră hotărârea nelegală și netemeinică, considerând că în mod întemeiat organul de inspecție fiscală a considerat că reclamanta nu avea dreptul de rambursare a sumei de RON. Această sumă reprezintă TVA aferent livrărilor de animale vii efectuate în cursul lunii iunie [redacted], iar la data de [redacted] când a fost emisă factura nr. [redacted] nu se mai aplica taxarea inversă, întrucât textul legal respectiv art. 160 alin. 2 lit. E din legea nr. 571/2003 a fost abrogat începând cu data de 1.06.2005 prin aplicarea legii nr. 163/2005.

Reclamanta în mod eronat a efectuat stornarea înregistrării contabile pentru suma de RON [redacted] prin nota contabilă nr. [redacted].

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul apreciază că acțiunea este întemeiată, prin următoarele considerente.

Prin factura nr. [redacted], reclamanta a efectuat o operațiune de livrare animale vii în regim de taxare inversă, prevăzut de art. 160¹ alin. 2 lit. E din Legea nr. 571/2003.

Prin raportul de inspecție fiscală [redacted] organul de control nu a aprobat rambursarea TVA-ului în suma de RONB aferent facturii nr. [redacted] considerând că prevederile art. 160¹ alin. 2 lit., e din legea nr. 571/2003 au fost abrogate la data de 1.06.,2005 prin intrarea în vigoare a Legii nr. 163/2005 privind aprobarea OUG nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003.

La data de [redacted] SC [redacted] „S RL a stornat nota contabilă nr. [redacted] considerând că în mod greșit organul de inspecție fiscală a apreciat că factura nr. [redacted] a fost emisă după aprobarea art. 160¹ alin. 2 lit. E din legea nr. 571/2003 referitoare la taxa inversă.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. _____, organele de control au constatat legalitatea stornării notei contabile nr. _____, dar nu au dispus și rambursarea TVA-ului în sumă de _____ RON.

Contestația formulată de reclamantă împotriva raportului de inspecție fiscală nr. _____ a fost respinsă de către DGFP Prahova prin decizia nr. _____.

În motivarea deciziei s-a arătat că singura posibilitate pentru acordarea dreptului de rambursare a TVA-ului în suma de _____ RON aferent facturii nr. _____ ar fi fost contestația împotriva raportului de inspecție fiscală nr. _____, ori reclamanta nu a uzat de acest drept.

Analizând probele administrate în cauză, tribunalul constată că în mod eronat nu a fost aprobată rambursarea sumei de _____ RON reprezentând TVA aferent facturii nr. _____.

Se constată astfel, că factura în cauză a fost emisă la data de _____, iar Legea nr. 163/2005 privind aprobarea OUG nr. 138/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 prin care s-au abrogat prevederile art. 160¹ alin. 2 lit. E din legea nr. 571/2003, au intrat în vigoare la data de 3.06.2005, respectiv la 3 zile după data publicării în Monitorul Oficial.(1-06.2005).

În consecință, se constată că în mod întemeiat reclamanta a stornat nota contabilă nr. _____, pentru a corecta eroarea din raportul de inspecție fiscală nr. _____, referitor la nerambursarea TVA-ului în suma de _____ RON.

De altfel, și în raportul de inspecție fiscală nr. _____ s-a constatat legalitatea stornării și înregistrarea corectă în contabilitate a operațiunii, însă nu s-a dispus și rambursarea TVA-ului, apreciindu-se că reclamanta nu a contestat raportul de inspecție fiscală nr. _____.

Și prin decizia nr. _____ se recunoaște dreptul de rambursare al TVA-ului, în dar se invocă de asemenea faptul că reclamanta nu a contestat raportul de inspecție fiscală nr. _____.

Tribunalul consideră că reclamanta avea dreptul la rambursare TVA-ului aferent facturii nr. _____, întrucât prevederile referitoare la taxarea inversă au intrat în vigoare ulterior emiterii facturii.

În consecință, va fi admisă acțiunea, va fi anulată decizia DGFP Prahova nr. _____ și de asemenea va fi obligată pârâta DGFP Prahova să aprobe rambursarea sumei de _____ RON reprezentând TVA.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC „SRL, cu sediul în Sos. nr. , jud. Prahova, împotriva pârâtei D.G.F.P. PRAHOVA , cu sediul în , str. , nr. , jud. Prahova.

Anulează decizia D.G.F.P. Prahova nr. și dispune obligarea pârâtei să aprobe rambursarea sumei de RON reprezentând TVA.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi,

PREȘEDINTE
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER
RADU VIOLETA AURORA

Red. GBI
Dact. PMG
4ex/20.11.2006.