

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 14
din 20.02.2013

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. C S.R.L. Botosani
cu sediul in Botosani, str... nr..., judetul Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../28.01.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/.../28.01.2013, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../28.01.2013, asupra solutionarii contestatiei formulata de S.C. C S.R.L. Botosani cu sediul in Botosani, str... nr..., judetul Botosani.

Obiectul contestatiei il constituie plata la buget a sumei de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata - TVA - in suma de ... lei si accesorii aferente TVA in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-BT .../19.12.2012 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../19.12.2012.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. C S.R.L. Botosani contesta partial Decizia de impunere nr. F-BT .../19.12.2012 pentru TVA in suma de ... lei si accesorii aferente TVA in suma de ... lei, din urmatoarele motive:

- referitor la TVA in suma de ... lei, petenta considera ca respingerea rambursarii acestei sume este nelegala, organele de inspectie fiscala facand o incadrare eronata in temeiul de drept invocat, respectiv art. 149 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal, intrucat nu se impunea ajustarea TVA deductibila pentru lucrarile de modernizare la imobilul situat in orasul ..., judetul Botosani, deoarece acest imobil nu a fost utilizat integral sau partial pentru alte scopuri decat pentru activitati economice, iar in prezent petenta nu mai desfasoara activitati economice in acest imobil, dar o eventuala valorificare a imobilului prin vanzare constituie o operatiune taxabila, astfel ca ajustarea nu mai este justificata. Mai sustine contestatoarea ca si-a exprimat optiunea prevazuta de art. 141 alin. (3) lit. f) din Codul fiscal de taxare a operatiunii de livrare a constructiei respective, insa numai o vanzare a imobilului in conditii de scutire de la plata TVA ar justifica ajustarea taxei. De asemenea, sustine contestatoarea ca ajustarea

taxei deductibile prin invocarea nerespectării prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal constituie o contradicție în sine întrucât însăși ajustarea taxei deductibile presupune corectă deducere prealabilă a TVA și nu pot fi puse în discuție simultan necesitatea ajustării taxei deductibile cu nelegalitatea exercitării dreptului de deducere;

- referitor la neacordarea dreptului de deducere a TVA în suma de ... lei aferentă serviciilor de pază achiziționate de contestatoare în scopul conservării atât a stării fizice a imobilului, cât și a valorii acestuia, petenta susține că a adoptat soluția contabilă de capitalizare, situație care are semnificația unei investiții în curs pentru care este permisă deducerea TVA, chiar dacă titularul nu desfășoară activități economice, astfel încât exercitarea dreptului de deducere a TVA este legală. Mai susține contestatoarea că nedeșfurarea în prezent de activități economice nu reprezintă un argument că petenta nu va utiliza aceste servicii pentru realizarea în viitor de operațiuni taxabile, inclusiv prin vânzarea imobilului în condiții de taxare cu TVA, numai o vânzare a imobilului în condiții de scutire de la plata TVA ar justifica ajustarea pentru întreaga taxă dedusă, însă în prezent exercitarea dreptului de deducere a TVA este legală;

- referitor la accesoriile aferente TVA, petenta susține că acestea nu sunt datorate, întrucât potrivit prevederilor art. 47 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală anularea ori desființarea totală sau parțială a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea și desființarea actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate ori desființate. De asemenea, contestatoarea invocă calcularea eronată a accesoriilor, susținând că organele de inspecție fiscală au luat ca bază de calcul a acestora valoarea TVA stabilită suplimentar în suma de ... lei, în loc de TVA de plată în suma de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-BT .../19.12.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-BT .../19.12.2012, organele de inspecție fiscală au constatat obligații fiscale suplimentare de plată constând în TVA în suma de ... lei, urmare a identificării unor sume reprezentând TVA fără drept de deducere, din care petenta contestă TVA în suma de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că după data aderării la UE, în anul 2007, contestatoarea a efectuat investiții constând în modernizări la imobilul subunității din orașul ..., care la data de 01.04.2010 erau în valoare de ... lei pentru care a dedus TVA în suma de ... lei, însă după această dată societatea nu a mai desfășurat activități economice în acest imobil, astfel încât nu toată valoarea modernizărilor (în suma de ... lei) a fost utilizată în scopul operațiunilor taxabile ale contestatoarei. Prin urmare, inspectorii fiscali au procedat la ajustarea TVA dedusă inițial în suma de ... lei, pentru o perioadă de 5 ani: 2007-2011, rezultând o valoare a taxei fără drept de deducere pentru anii 2010 și 2011 în suma de ... lei (... lei : 5 ani = ... lei/an X 2ani = ... lei).

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada aprilie 2010 - octombrie 2012, petenta a achiziționat servicii de pază la imobilul subunității din orașul ... în scopul conservării stării fizice a imobilului și a valorii acestuia, servicii pentru care inspectorii fiscali nu au acordat dreptul de deducere a TVA în suma de ...

lei, intrucat serviciile de paza nu au fost utilizate in scopul operatiunilor taxabile ale contestatoarei, societatea nedesfasurand activitati economice in imobilul din orasul ...

Pentru neplata la termenele legale a diferentei de TVA constatata suplimentar si ramasa de plata, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de ... lei, din care majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, din care petenta contesta accesorii aferente TVA in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de inspectie fiscala Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este investirea Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au aplicat ajustarea taxei pe valoarea adaugata aferenta investitiei constand in modernizarile efectuate la un imobil proprietatea societatii, pentru anii 2010 si 2011, in conditiile in care investitia nu a fost utilizata pentru realizarea de operatiuni taxabile.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.04.2010 - 31.10.2012.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca dupa data aderarii la UE, in anul 2007, contestatoarea a efectuat investitii constand in modernizari la imobilul subunitatii din orasul ... a caror valoare totala era la data de 01.04.2010 in suma de ... lei si pentru care petenta a dedus TVA in suma totala de ... lei. Dupa data de 01.04.2010 societatea nu a mai desfasurat activitati economice in acest imobil, astfel incat nu toata valoarea modernizarilor (in suma de ... lei) a fost utilizata in scopul operatiunilor taxabile ale contestatoarei. Prin urmare, inspectorii fiscali au procedat la ajustarea TVA dedusa initial in suma de ... lei, pentru perioada de ajustare de 5 ani: 2007-2011, rezultand o valoare a taxei fara drept de deducere pentru anii 2010 si 2011 in suma de ... lei (... lei : 5 ani = ... lei/an X 2ani = ... lei).

In drept, potrivit art. 145 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare de la 01.01.2007, se prevede:

"Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Potrivit art. 149 alin.(1) lit. a) si lit. d), alin.(2) lit. a), alin.(4) lit. a) pct. 3 si lit. c), alin.(5) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede:

"Art. 149 Ajustarea taxei deductibile în cazul bunurilor de capital

"(1) In sensul prezentului articol:

a) bunurile de capital reprezinta toate activele corporale fixe, definite la art. 125¹ alin. (1) pct. 3, a caror durata normala de functionare este egala sau mai mare de 5 ani, precum si operatiunile de constructie, transformare sau modernizare a bunurilor imobile, exclusiv [...]

d) taxa deductibila aferenta bunurilor de capital reprezinta taxa achitata sau datorata, aferenta oricarei operatiuni legate de achizitia, fabricarea, constructia, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, exclusiv [...].

(2) Taxa deductibila aferenta bunurilor de capital, în conditiile în care nu se aplica regulile privind livrarea catre sine sau prestarea catre sine, se ajusteaza, în situatiile prevazute la alin. (4) lit. a) - d):

a) pe o perioada de 5 ani, pentru bunurile de capital achizitionate sau fabricate, altele decât cele prevazute la lit. b); [...]

(4) Ajustarea taxei deductibile prevazute la alin. (1) lit. d) se efectueaza:

a) în situatia în care bunul de capital este folosit de persoana impozabila: [...]

3. pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere a taxei într-o masura diferita fata de deducerea initiala; [...]

c) în situatia în care un bun de capital al carui drept de deducere a fost integral sau partial limitat face obiectul oricarei operatiuni pentru care taxa este deductibila. În cazul unei livrari de bunuri, valoarea suplimentara a taxei de dedus se limiteaza la valoarea taxei colectate pentru livrarea bunului respectiv; [...]

(5) Ajustarea taxei deductibile se efectueaza astfel:

a) pentru cazurile prevazute la alin. (4) lit. a), ajustarea se efectueaza în cadrul perioadei de ajustare prevazute la alin. (2). Ajustarea deducerii se face în perioada fiscala în care intervine evenimentul care genereaza ajustarea si se realizeaza pentru toata taxa aferenta perioadei ramase din perioada de ajustare, incluzând anul în care apare modificarea destinatiei de utilizare. Prin norme se stabilesc reguli tranzitorii pentru situatia în care pentru anul 2007 s-a efectuat ajustarea prevazuta la alin. (4) lit. a) pentru o cincime sau, dupa caz, o douazecime din taxa dedusa initial; [...]"

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmeaza sa fie livrate/prestate este deductibila doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

De asemenea, in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate nu sunt folosite in scopul operatiunilor taxabile, se retine ca taxa deductibila aferenta bunurilor de capital, reprezentand taxa achitata sau datorata, aferenta operatiunilor legate de achizitia, transformarea sau modernizarea acestor bunuri, se ajusteaza integral sau partial pentru intreaga perioada de ajustare ramasa incluzand anul in care apare modificarea destinatiei de utilizare.

Din dosarul cauzei, se retine ca societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru investitia efectuata in anul 2007 constand in modernizari la imobilul subunitatii din orasul ... a caror valoare totala era la data de 01.04.2010 in suma de ... lei, perioada de ajustare a TVA deductibila fiind de 5 ani, respectiv 2007 - 2011.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca pentru anii 2010 si 2011 in imobilul subunitatii din orasul ..., la care s-a efectuat investitia constand in modernizari, nu s-au mai desfasurat activitati economice, deci pentru aceasta perioada investitia pentru care contestatoarea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei nu a fost utilizata pentru realizarea de operatiuni taxabile, astfel incat masura dispusa de organele de inspectie fiscala de ajustare a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada de ajustare ramasa respectiv anii 2010 si 2011, cand apare modificarea destinatiei de utilizare, este legala.

Motivatia contestatoarei ca o eventuala valorificare a imobilului prin vanzare constituie o operatiune taxabila, petenta exprimandu-si optiunea prevazuta de art. 141 alin. (3) lit. f) din Codul fiscal de taxare a operatiunii de livrare a constructiei respective, astfel incat ajustarea taxei nu mai este justificata, nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei, intrucat operatiunea de vanzare a imobilului in conditii de impozitare cu TVA nu a fost realizata in perioada de 5 ani supusa ajustarii, respectiv anii 2007-2011.

Potrivit art. 149 alin.(4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in situatia în care un bun de capital al carui drept de deducere a fost integral sau partial limitat face obiectul oricarei operatiuni pentru care taxa este deductibila, cum ar fi o livrare de bunuri, se retine faptul ca societatea avea dreptul sa procedeze la ajustarea taxei pe valoarea adaugata in favoarea sa la momentul schimbarii destinatiei de utilizare a bunurilor imobile pentru operatiuni cu drept de deducere pentru perioada ramasa, cu limitarea valorii suplimentare a taxei de dedus la valoarea taxei colectate pentru livrarea bunului respectiv, doar daca contestatoarea proceda la vanzarea imobilului in conditii de impozitare cu TVA, intr-o perioada de 5 ani incluzand anul in care apare modificarea destinatiei de utilizare, ori in perioada de 5 ani supusa ajustarii TVA (anii 2007-2011) nu a avut loc vanzarea imobilului.

Referitor la motivatia contestatoarei ca ar exista o contradictie intre ajustarea taxei deductibile si corecta deducere prealabila a TVA, si ca nu pot fi puse in discutie simultan necesitatea ajustarii taxei deductibile cu nelegalitatea exercitarii dreptului de deducere, se retine ca deducerea TVA se face pe baza intentiei declarate a persoanei impozabile de a desfasura activitati supuse TVA, insa daca pe perioada de ajustare persoana impozabila nu a realizat operatiuni impozabile, dreptul de deducere a TVA se ajusteaza integral sau partial.

Având în vedere cele precizate mai sus, prevederile legale în materie, precum si documentele anexate la dosarul cauzei, în temeiul prevederilor art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad ca: "***(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa,***" coroborat cu pct. 11.1 lit.a) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala-ANAF - nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora: „***contestatia poate fi respinsa ca: a) neîntemeiata, în situatia în care argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat,***” se va respinge

ca neîntemeiata contestatia formulata de S.C. C S.R.L. Botosani pentru capatul de cerere in suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata.

2. Referitor la capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este investirea Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala, pentru perioada 01.04.2010 - 31.10.2012, au respins la deducere TVA aferenta achizitionarii de servicii de paza destinate unui imobil proprietatea societatii, in conditiile in care in acest imobil nu s-au mai desfasurat activitati economice, iar serviciile achizitionate nu au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.04.2010 - 31.10.2012.

In fapt, in perioada aprilie 2010 - octombrie 2011, petenta a achizitionat servicii de paza si a dedus TVA in suma de ... lei pentru imobilul subunitatii situat in orasul ..., in scopul conservarii starii fizice a imobilului si a valorii acestuia. Organele de inspectie fiscala au constatat ca dupa data de 01.04.2010 societatea nu a mai desfasurat activitati economice in acest imobil.

In drept, art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, in vigoare pentru perioada supusa inspectiei fiscale, prevede ca:

"(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile; [...]."

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmeaza sa fie livrate/prestate este deductibila doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Din dosarul cauzei, se retine ca societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta serviciilor de paza achizitionate pentru imobilul subunitatii situat in orasul ..., in scopul conservarii starii fizice a imobilului si a valorii acestuia.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca pentru perioada 01.04.2010 - 31.10.2012 in imobilul subunitatii din orasul ..., pentru care s-au achizitionat serviciile de paza, nu s-au mai desfasurat activitati economice, deci pentru aceasta perioada serviciile de paza pentru care contestatoarea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei nu au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile, astfel incat masura dispusa de organele de inspectie fiscala de a nu acorda dreptul de deducere a TVA in suma de ... lei este legala.

Motivatia contestatoarei ca nedesfasurarea in prezent de activitati economice nu reprezinta un argument ca petenta nu va utiliza aceste servicii pentru realizarea in viitor de operatiuni taxabile, inclusiv prin vanzarea imobilului in conditii de taxare cu TVA, sustinand ca numai o vanzare a imobilului in conditii de scutire de la plata TVA ar justifica ajustarea pentru intreaga taxa dedusa, dar in prezent petenta considera ca exercitarea dreptului de deducere a TVA este legala, nu poate fi retinuta in

solutionarea contestatiei, intrucat operatiunea de vanzare a imobilului in conditii de impozitare cu TVA nu a fost realizata in perioada supusa inspectiei fiscale si nici intr-o perioada de 5 ani incluzand anul in care apare modificarea destinatiei de utilizare (asa cum a fost retinut la pct. anterior din prezenta decizie).

Având în vedere cele precizate mai sus, prevederile legale în materie, precum si documentele anexate la dosarul cauzei, în temeiul prevederilor art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad ca: "**(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa,**" coroborat cu pct. 11.1 lit.a) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala-ANAF - nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora: „**contestatia poate fi respinsa ca: a) neîntemeiata, în situatia în care argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat,**” se va respinge ca neîntemeiata contestatia formulata de S.C. C S.R.L. Botosani pentru capatul de cerere in suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata.

3. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand accesorii aferente TVA, cauza supusa solutionarii este investirea Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii, sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au calculat eronat accesoriiile, luat ca baza de calcul a acestora valoarea TVA stabilita suplimentar, in loc de valoarea TVA de plata.

Perioada calcul accesorii: 01.04.2010 - 14.12.2012.

In fapt, pentru neplata la termenele legale a diferentei de TVA constatata suplimentar si ramasa de plata in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de ... lei, din care majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Fata de TVA constatata suplimentar si ramasa de plata in suma de ... lei, petenta contesta numai TVA in suma de ... lei, inasa nu cuantifica si nu contesta accesoriiile aferente acestei sume, ci invoca calcularea eronata a accesoriiilor, sustinand ca organele de inspectie fiscala au luat ca baza de calcul a acestora valoarea TVA stabilita suplimentar in suma de ... lei, in loc de valoarea TVA de plata in suma de ... lei, societatea contestand numai diferenta de accesorii in suma de ... lei rezultata din utilizarea eronata a bazei impozabile.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume: "**Art. 119-(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.**"

Potrivit art. 120 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare "**(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.**"

De asemenea, potrivit art. 120¹ alin. (1) din Codul de procedura fiscala "**(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadența a obligațiilor fiscale principale.**"

Din reglementările legale de mai sus, se reține că dobanzile și penalitățile de întârziere se datorează pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Nu se reține în soluționarea favorabilă a contestației motivatia petentei că accesoriile aferente TVA nu sunt datorate, întrucât potrivit prevederilor art. 47 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala anularea ori desființarea totală sau parțială a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea și desființarea actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate ori desființate, și nici motivatia contestatoarei privind calcularea eronată a accesoriilor, susținând că organele de inspecție fiscală au luat ca bază de calcul a acestora valoarea TVA stabilită suplimentar în suma de ... lei, în loc de TVA de plată în suma de ... lei.

Organul de soluționare a contestației reține că întrucât contestatoarea nu a achitat la termenele legale TVA de plată în suma de ... lei, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", potrivit căruia accesoriul urmează principalul, și având în vedere că potrivit pct. 1 și 2 din prezenta decizie urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația pentru TVA în suma de ... lei, rezultă că în mod legal organele fiscale au stabilit că petenta datorează bugetului de stat accesoriile aferente, în suma totală de ... lei.

Referitor la modul de calcul a accesoriilor, se reține că în Decizia de impunere nr. F-BT .../19.12.2012 s-a strecurat o eroare materială constând în înscrierea ca bază impozabilă de calcul a accesoriilor valoarea TVA stabilită suplimentar în suma de ... lei, în loc de suma de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată, care nu are însă influență asupra cuantumului accesoriilor calculate și poate fi îndreptată conform prevederilor art. 48 "*Indreptarea erorilor materiale din actele administrative fiscale*" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Organul de soluționare a contestației reține că potrivit Anexei nr. 2 din Raportul de inspecție fiscală nr. F-BT .../19.12.2012 obligațiile fiscale accesorii în suma totală de ... lei au fost calculate corect de organele de inspecție fiscală pentru suma de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată, și nu luând ca bază de calcul valoarea TVA stabilită suplimentar în suma de ... lei, așa cum eronat considera contestația.

Având în vedere motivele de fapt și de drept prezentate, se reține că prin Decizia de impunere nr. F-BT .../19.12.2012 Activitatea de Inspecție Fiscală Botosani a calculat în mod legal și corect accesoriile în suma totală de ... lei aferente TVA de plată în suma de ... lei neachitate în termenele legale.

In drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: "**(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în**

totalitate sau in parte, ori respinsa,"coroborat cu pct. 11.1 lit.a) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala-ANAF - nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora: „contestatia poate fi respinsa ca: a) neîntemeiata, în situatia în care argumentele de fapt si de drept prezentate în sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.”

Prin urmare, contestatia formulata de S.C. C S.R.L. Botosani va fi respinsa ca neintemeiata pentru capatul de cerere in suma de ... lei reprezentand accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin. (1) lit. a); 210; 211; 213 alin.(5); 216 si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, coroborat cu pct. 11.1 lit. a) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala-ANAF - nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. C S.R.L. Botosani cu sediul in Botosani, str... nr..., judetul Botosani, pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei si accesorii aferente TVA in suma de ... lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Botosani.

DIRECTOR EXECUTIV,