

Dosar nr. _____

- anulare act fiscal -

R O M A N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS-ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA nr. 476

Sedința publică din 12 martie 2007

Președinte

Grefier

Ministerul Public reprezentant de procuror _____ **de la**
Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect "anulare act fiscal" formulată de contestatorul _____ - administrator al SC "_____ SRL- Pojorâta cu sediul în comuna Pojorâta, str. _____ nr. 162, jud. Suceava, în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA**.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 1 martie 2007, susținerile părților fiind consemnate în încheierea ședinței din acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, pentru a da posibilitatea apărătoarei contestatorului de a depune concluzii scrise, pronunțarea a fost amânată pentru data de 8 martie 2007 și respectiv pentru astăzi, 12 martie 2007.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de _____ înregistrată sub nr. _____/2006, contestatorul _____ - administrator al SC "_____ Săderas de Pojorâta" SRL- Pojorâta a chemat în judecată intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr. _____ din _____ și a raportului de inspecție-fiscală nr. _____ din 2.12.2005 întocmit de Activitatea de Control Fiscal Suceava.

În motivarea acesteia contestatorul a arătat că documentele aferente perioadei verificate și în baza cărora s-a dedus taxa pe valoarea adăugată, au fost distruse în urma unui incendiu produs la sediul firmei în data de _____, verificarea efectuându-se asupra documentelor reconstituite.

Mai arată că la data de _____, din totalul de _____ reprezentând taxa pe valoarea adăugată, societatea a reconstituit documentele aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de _____, rezultând o diferență de _____ lei pentru care societatea a beneficiat de rambursare cu control ulterior și pentru care a reconstituit documentele.

Precizează că din suma totală de _____ lei pentru care nu s-au reconstituit documentele, _____ lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată provenită din

autofacturare, în cursul anului 2004 plătiind chirii pentru utilaje către SC SRL cu sediul în Spania și că la data primirii facturii de la furnizor a emis facturi prin autofacturare conform art. 155, alin.4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Arată că în incendiu au fost distruse toate exemplarele facturilor fiscale și jurnalele de vânzări și de cumpărări, acestea neputând fi reconstituite dar au fost salvate bazele de date până la 31.12.2004 din care rezultă modul de înregistrare al facturilor, iar în baza facturilor emise prin autofacturare s-a înregistrat în decontul de T.V.A. și în contabilitate atât ca taxă pe valoare adăugată deductibilă cât și ca taxă pe valoare adăugată colectată suma de lei astfel că soldul sumei negative din evidența contabilă și din decont nu a fost influențat.

În susținere, contestatoarea invocă prevederile art. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și ale pct. 60 alin. 5 din Normele de aplicare a Legii 571/2003 aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Mai susține că datorită incendiului, deci a unui caz de forță majoră, nu poate dovedi că și-a îndeplinit obligațiile privind emiterea facturilor fiscale prin autofacturare și că dacă taxa pe valoare adăugată deductibilă aferentă facturilor emise prin autofacturare este fără documente justificative atunci și taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă aceluiași facturi este tot fără documente justificative iar soldul negativ al taxei pe valoare adăugată nu se modifică, motiv pentru care societatea nu datorează această sumă și nici dobânzile și penalitățile aferente.

Precizează de asemenea că din totalul sumei de lei, lei reprezintă taxa pe valoare adăugată pentru care societatea a beneficiat de rambursare cu control ulterior și este aferentă unor facturi pentru care s-a solicitat furnizorilor emiterea de duplicate și unor bonuri de combustibil care nu pot fi reconstituite. Susține că a luat măsuri pentru reconstituirea facturilor solicitând furnizorilor emiterea unor duplicate însă o parte dintre aceștia nu au răspuns acestei solicitări, motiv pentru care nu a putut reconstitui o parte din documentele distruse în incendiu.

Arată că a beneficiat de rambursare de taxă pe valoare adăugată cu control ulterior și că incendiul în care au fost distruse documentele a avut loc înainte de efectuarea controlului, motiv pentru care consideră că decizia de impunere prin care i se solicită restituirea taxei pe valoare adăugată încasată înainte de incendiu este incorectă.

A invocat prevederile art. 31 din O.M.F.P. nr. 1850/2004 privind registrele și formularele cu regim special, ale art. 6 și 26 din Legea contabilității nr. 82/1991.

Cu privire la calculul dobânzilor și al penalităților, petenta susține că este justă calcularea acestora pe motiv că la data depunerii deconturilor TVA existau documentele care să justifice înregistrarea taxei pe valoare adăugată deductibilă și colectată și că datorită unui caz de forță majoră acestea au fost distruse, reconstituirea lor fiind la latitudinea furnizorilor și nu a societății.

Referitor la suma de lei reprezentând taxa pe valoare adăugată deductibilă din care lei este aferentă lunii ianuarie 2005, lei aferentă

lunii februarie 2005 și lei aferentă lunii martie 2005, contestatoarea susține că aceste sume provin din autofacturare iar documentele au fost distruse în incendiu, motiv pentru care societatea se află în imposibilitatea de a reconstitui aceste documente și solicită ca operațiunile efectuate să fie luate în considerare în baza jurnalelor de vânzări și de cumpărări.

Pârâta, prin întâmpinare a solicitat respingerea cererii ca nefondată, arătând că, contestatorul a afirmat că și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 26 din Legea nr. 82/1991, că ar fi luat măsuri de reconstituire a documentelor, însă nu poate obliga furnizorii de bunuri și servicii să emită duplicate ale facturilor.

Mai arată că, în condițiile în care societatea pârâtă a încasat T.V.A. de la stat fără a fi verificată, fiind considerată agent economic cu risc mic, în momentul controlului avea obligația de a prezenta actele justificative legale, dar, întrucât era în imposibilitatea prezentării acestora, organul de control a procedat în conformitate cu dispozițiile legale, dispunând restituirea T.V.A. încasat și calculând accesoriile.

A susținut că SC "SRL nu poate face dovada că suma provine din autofacturare și că a făcut corect înregistrarea atât ca taxă pe valoare adăugată deductibilă, cât și ca taxă pe valoare adăugată colectată.

A conchis că organul de control, în mod corect a stabilit că taxa pe valoare adăugată pentru care societatea a beneficiat de rambursare cu control ulterior și pentru care nu au fost reconstituite documentele distruse urmează a fi virată la bugetul de stat, întrucât se consideră fără documente justificative.

Referitor la suma de lei, reprezentând T.V.A. aferent perioadei 01.01.2005- 31.03.2005, pentru care s-a solicitat rambursare prin decontul lunii septembrie 2005, s-a efectuat control anticipat și s-a constatat că societatea nu deține documente justificative nici pentru această sumă, solicitarea contestatoarei de a-i fi luate în considerare jurnalele contabile și jurnalele de vânzări și cumpărări fiind în contradicție cu prevederile legale.

În drept, și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art. 26 din Legea 82/1991, art. 145, alin. 8 și pct. 60 alin.2 din Legea nr. 571/2003.

În cauză, la cererea contestatoarei s-a efectuat o expertiză contabilă.

Examinând actele și lucrările dosarului, coroborându-le cu concluziile raportului de expertiză întocmit, Tribunalul Suceava reține următoarele:

Prin Decizia de impunere nr. , Activitatea de Control Fiscal Suceava a stabilit în sarcina societății contestatoare obligații de plată către bugetul de stat în sumă de lei, reprezentând : lei T.V.A., dobânzi aferente și lei penalități aferente taxei pe valoare adăugată.

În urma controlului din data de 28.11.2005 contestatoarea SC ,

"SRL- Pojorâta a reconstituit acte justificative în condițiile legii, pentru rambursarea T.V.A. aferentă perioadei 2.02.2004-17.03.2005 în valoare de RON din care RON reprezentând T.V.A.A aferent operațiunilor prin autofacturare și RON reprezentând T.V.A. aferent altor operațiuni la care reconstituirea documentelor nu era terminată la data controlului.

De subliniat apare faptul că documentul justificativ după care se stabilește T.V.A.-ul este factura fiscală. De aceea în cadrul expertizei efectuate în cauză a

fost avut în vedere suportul magnetic C.D. care are imprimată întreaga bază de date a societății începând cu anul 1998.

Asfel, în baza informațiilor de pe suportul magnetic SC „

”SRL s-au reconstituit operațiunile de autofacturare din perioada 2.02.2004-17.03.2005, documente care fuseseră distruse în incendiul din data de 17.03.2005.

Operațiunea de reconstituire a documentelor justificative îndeplinește condițiile legale impuse de Ordinul M.F. 1850/14.12.2004, Legea 82/1991 republicată- art. 21, 22 și de Directivele Europene -capitolul 1, secțiunea a 2-a . pct. 2.3 coroborat cu art. 143 alin. 1, litera a din Legea 571/2003.

Tot raportul de expertiză a demonstrat că documentele deținute de societatea contestatoare ce au fost reconstituite conform legii, justifică rambursarea T.V.A. în valoare de 54887 RON.

Așa fiind, cum la această sumă se adaugă dobânzi și penalități, Tribunalul Suceava, în baza prevederilor capitolului XII, art. 155 (1-8) din Legea 571/2003 și art. 45 din același act normativ, urmează a admite în parte acțiunea și a anula în parte Decizia nr. 68/10.04.2006 a D.G.F.P. Suceava și Decizia nr. 82246 din 2.12.2005 în sensul de a exonera contestatoarea de la plata sumei de 54887 RON -T.V.A. și dobânda și penalitățile aferente acesteia.

Pentru aceste motive,

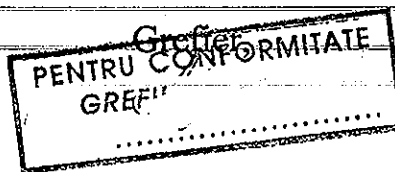
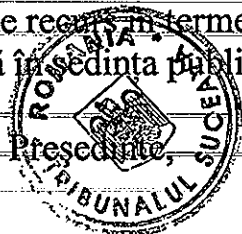
**ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea având ca obiect “anulare act fiscal “ formulată de contestatorul **ROȘNIN VASILE** - administrator al SC „**MAI REAS DE BUCOVINA**” SRL- Pojorâta cu sediul în comuna Pojorâta, str. Handal, nr. 162, jud. Suceava, în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA.**

Anulează în parte Decizia nr.68/10.04.2006 a D.G.F.P. Suceava, Decizia nr. 82246 din 2.12.2005 și actele ce au stat la baza emiterii acestora, în sensul că exonerează contestatoarea de la plata sumei de 54887 RON -T.V.A. și dobânda și penalitățile aferente acesteia.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 martie 2007.



RED.S.A.
TEHNORED.C.C.
4Ex. 25.04.2007