



DECIZIA NR. 484 DIN 09.12.2008

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL Onesti impotriva deciziei de impunere nr.... emisa de Activitatea de inspectie fiscala Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala Bacau cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.....

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei- impozit pe profit;
- ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei- taxa pe valoarea adaugata ;
- ... lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura avocatului C. F. in calitate de reprezentant al Cabinetului de avocat C. F., care in baza imputernicirii avocatoale nr.... a fost imputernicit de SC X SRL sa reprezinte aceasta societate in fata organelor fiscale.

Conform prevederilor legale, imputernicirea avocatiala nr. ... poarta semnatura reprezentantului legal al clientului SC X SRL precum si stampila acestei societati.

I. Prin contestatia formulata petenta arata ca este contrariata de constatarile agentilor fiscali si pe cale de consecinta de sumele trecute cu titlu de obligatii fiscale suplimentare de plata.

Petenta solicita sa se observe ca art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 spune ca „sunt nedeductibile in calculul profitului impozabil cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document

justificativ prin care sa se faca dovada efectuării operatiunilor sau intrării in gestiune.” Astfel, solicita sa se observe ca nu s-a pus problema ca nu au existat documente justificative, ci dimpotriva acestea au fost prezentate inspectorilor fiscali.

Problema care s-a pus a fost ca, in urma verificarilor incrucisate s-au ivit unele probleme cu privire la societatile colaboratoare si anume, unele nu mai functioneaza la sediul declarat, administratorii lor nu se prezinta la verificari, altele nu recunosc colaborarea, iar impotriva societatilor respective si administartorilor lor au inceput procedurile penale.

Fata de aceste prevederi legale petenta arata ca si-a indeplinit cu buna credinta aceste obligatii.

In acest context petenta arata ca nu intelege de ce este trasa la raspundere daca celelalte societati nu respecta prevederile legale.

Pentru motivele invocate, petenta considera ca nu datoreaza obligatiile fiscale impuse prin decizia de impunere nr.... si solicita admiterea contestatiei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr...., la cap.III Constatari fiscale, pct.III.1. se arata ca in cadrul inspectiei fiscale s-a avut in vedere si solutionarea aspectelor sesizate de Garda Financiara prin adresa nr...., inregistrata la DGFP Bacau sub nr.... si la AIF Bacau sub nr...., prin care s-a inaintat organului de inspectie fiscala solicitarea de a stabili obligatiile fiscale datorate bugetului de stat de catre SC X SRL Onesti, in conditiile in care aceasta societate a facut obiectul unui control tematic in baza adresei nr.... emisa de Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor.

In consecinta a fost incheiat procesul verbal inregistrat la AIF Bacau cu nr.... in care s-au consemnat faptele constatate, prevederile legale incalcate precum si consecintele acestora, respectiv sumele datorate bugetului de stat dupa cum urmeaza:

1. In perioada 01.06.2006-31.03.2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila achizitii de bunuri in baza unor facturi care au in scris la rubrica ”Furnizor” urmatoarele denumiri de societati: SC Y SRL BACAU, SC Z SRL BAIA MARE, SC Q SRL PLOIESTI, SC W SRL BUCURESTI si SC K SRL ONESTI.

Contravaloarea acestor facturi este in suma de ... lei din care baza de impozitare este ... lei si TVA deductibila in suma de ... lei.

Garda Financiara Sectia Bacau a facut verificari incrucisate pentru verificarea realitatii si legalitatii operatiunilor efectuate de SC X SRL cu societatile mai sus mentionate.

Prin adresele de raspuns primite de Garda Financiara Bacau au fost comunicate urmatoarele:

-prin adresa nr.... emisa de Sectia municipiului Bucuresti se specifica faptul ca SC W SRL nu a putut fi identificata nici la sediul social si nici la

domiciliul asociatilor, motiv pentru care s-au demarat formalitatile specifice in cazul societatilor tip fantoma.

-prin adresa nr.... emisa de Sectia Judetului Prahova se specifica faptul ca SC Q SRL nu functioneaza la sediul social declarat iar administratorul nu s-a prezentat la control (au fost trimise adrese atat la sediul societatii cat si la domiciliul asociatului) si s-a inaintat Parchetului de pa langa Judecatoria Prahova sesizare penala impotriva fostului director.

-prin adresa nr.... emisa de Sectia Judetului Maramures se specifica faptul ca SC Z SRL nu mai functioneaza la sediul social declarat, invitatiile trimise au fost returnate intrucat la adresele respective nu se aflau nici societatea in cauza si nici administratorul acesteia. Prin aceiasi adresa se mentioneaza ca administratorul a fost contactat telefonic si pentru ca nu s-a prezentat la control s-a intocmit sesizare penala pentru refuz nejustificat de a prezenta organelor de control documentele solicitate.

-prin adresa nr.... emisa de Garda Financiara Sectia Judetului Bacau se specifica faptul ca nu s-au putut verifica relatiile comerciale cu SC Y SRL intrucat societatea nu mai functioneaza la sediul social declarat iar administratorul societatii nu a dat curs invitatiilor scrise de a se prezenta la control, fiind sesizate organele de cercetare penala.

Prin procesul verbal nr.... incheiat de catre AIF Bacau, s-a constatat faptul ca SC K SRL ONESTI nu functioneaza la domiciliul fiscal declarat, iar administratorul societatii nu a raspuns invitatiilor scrise trimise de organul de control.

De asemenea, in anul 2008 societatea nu a depus declaratiile privind obligatiile catre bugetul de stat.

2.In trimestrul IV 2007 societatea a efectuat inregistrari in evidenta contabila in baza a doua facturi in copie, care au inscris la rubrica „Furnizor” SC Z SRL Baia Mare, cod fiscalValoarea celor 2 facturi este ... lei din care baza impozabila este ... lei si TVA ... lei(anexa 1.3 la raportul de inspectie fiscala).

3.In perioada iunie 2007-septembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei aferente unui numar de sase facturi reprezentand contravaloare diverse marfuri care au inscrise la rubrica”Furnizor”trei societati(SC R SRL BUCURESTI, SC G SRL CARAS SEVERIN si SC F SRL IASI).

Pentru aceste facturi au fost realizate verificari incrucisate ale caror constatarari infirma realitatea operatiunilor consemnate in facturi dupa cum urmeaza:

-din adresa nr.... emisa de Sectia municipiului Bucuresti reiese faptul ca SC R SRL, CUI ... nu a avut relatii comerciale si nu a emis facturi catre fiscale catre SC X SRL.

-din adresa nr.... emisa de Garda Financiara Sectia Judeteana Caras Severin reiese faptul ca cele doua facturi nu se regasesc in evidenta societatii, sunt stampilate cu o alta ștampila decat cea existenta si utilizata de SC G SRL,

contul bancar in scris nu este cel real iar bunurile inscrise in facturi nu au fost regasite in aprovizionarile SC G SRL de la infiintare si pana la data efectuarii controlului.

-din adresa nr.... emisa de Garda Financiara Sectia Judeteana Iasi rezulta ca SC F SRL nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL, nu s-a aprovizionat si nu a comercializat produsele inscrise pe facturile gasite la SC X SRL iar numele societatii este in scris eronat pe ambele facturi(V pe factura nr.103 si VR pe factura nr.102).

Urmare constatarilor transmise de Garda Financiara, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele obligatii fiscale:

III.1.Impozitul pe profit

Perioada verificata a fost 01.06.2006-31.03.2008.

Din verificarea efectuata au rezultat urmatoarele diferente intre profitul impozabil stabilit de societate si profitul impozabil stabilit la control, astfel:

Anul 2006:

-Profit contabil stabilit de societate - ... lei;
-Profit impozabil stabilit de societate- ... lei;
-Profit impozabil stabilit de control - ... lei;
-Diferente - 0 lei.

Anul 2007:

-Profit contabil stabilit de societate - ... lei;
-Cheltuieli nedeductibile stabilite de societate-... lei;
-Cheltuieli nedeductibile stabilite de control -... lei;
-Profit impozabil stabilit de societate -... lei;
-Profit impozabil stabilit de control -... lei;
-Impozit pe profit constituit de societate -... lei;
-Impozit pe profit declarat -... lei;
-Impozit pe profit stabilit la control -... lei;
-Diferenta impozit pe profit -... lei.

Trim. I anul 2008:

-Profit contabil stabilit de societate - ... lei;
-Cheltuieli nedeductibile stabilite de societate - ... lei;
-Cheltuieli nedeductibile stabilite de control - ... lei;
-Profit impozabil stabilit de societate - ... lei;
-Profit impozabil stabilit de control - ... lei;
-Impozit pe profit constituit de societate - ... lei;
-Impozit pe profit declarat - 0 lei;
-Impozit pe profit stabilit la control -... lei;
-Diferenta impozit pe profit -... lei.

Total perioada:

-Profit contabil stabilit de societate -... lei;

- Cheltuieli nedeductibile stabilite de societate - ... lei;
- Cheltuieli nedeductibile stabilite de control -... lei;
- Profit impozabil stabilit de societate -... lei;
- Profit impozabil stabilit de control - ... lei;
- Impozit pe profit constituit de societate - ... lei;
- Impozit pe profit declarat - ... lei;
- Impozit pe profit stabilit la control - ... lei;
- Diferenta impozit pe profit - ... lei.**

Cheltuieli nedeductibile stabilite de control in suma de ... lei au urmatoarea structura:

-... **lei**-cheltuieli nedeductibile aferente facturilor de achizitii bunuri inregistrate in evidenta contabila in perioada 01.06.2006-31.03.2008(anexa nr.1.2) si care au in scris la rubrica „Furnizor” urmatoarele denumiri de societati: SC Y SRL BACAU, SC Z SRL BAIA MARE, SC Q SRL PLOIESTI, SC W SRL BUCURESTI si SC K SRL ONESTI.

-... **lei**- cheltuieli nedeductibile aferente facturilor de achizitii bunuri inregistrate in evidenta contabila in trimestrul IV 2007(anexa nr.1.3) in baza a doua facturi in copie, care au in scris la rubrica „Furnizor” SC Z SRL BAIA MARE, cod fiscal

-... **lei**- cheltuieli nedeductibile aferente facturilor de achizitii bunuri inregistrate in evidenta contabila in perioada 01.06.2007-septembrie 2007(anexa nr.1.4) si care au in scris la rubrica „Furnizor” urmatoarele denumiri de societati: SC R SRL BUCURESTI, SC G SRL CARAS SEVERIN si SC F SRL IASI.

Impozitul pe profit aferent acestor cheltuieli nedeductibile este ... lei. La stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei organul de inspectie fiscala a luat in considerare si suma de ... lei reprezentand diferenta intre impozitul constituit(... lei) si cel declarat(... lei).

Pentru neplata acestui impozit au fost calculate majorari de intarziere potrivit prevederilor art.119-120 din OG nr.92/2003 in suma totala de ... lei pana la data de 29.09.2008(anexa 1.5).

III.2.Taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata a fost 01.06.2006-31.03.2008.

La subpunctul III.2.b), referitor la Taxa pe valoarea adaugata deductibila, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele diferente intre TVA deductibila inregistrata de societate si TVA ce putea fi dedusa cu respectarea prevederilor legislatiei fiscale in vigoare (anexa 4.1):

-... **lei**-TVA nedeductibila aferenta facturilor de achizitii bunuri inregistrate in evidenta contabila in trimestrul IV 2007(anexa 1.3) in baza a doua facturi in copie, care au in scris la rubrica”Furnizor” SC Z SRL BAIA MARE, cod fiscal

-... lei- TVA nedeductibila aferenta facturilor de achizitii bunuri inregistrate in evidenta contabila in perioada 01.06.2006-31.03.2008(anexa nr.1.2) si care au in scris la rubrica „Furnizor” urmatoarele denumiri de societati: SC Y SRL BACAU, SC Z SRL BAI A MARE, SC Q SRL PLOIESTI, SC W SRL BUCURESTI si SC K SRL ONESTI.

-... lei- TVA nedeductibila aferenta facturilor de achizitii bunuri inregistrate in evidenta contabila in perioada 01.06.2007-septembrie 2007(anexa nr.1.4) si care au in scris la rubrica „Furnizor” urmatoarele denumiri de societati: SC R SRL BUCURESTI, SC G SRL CARAS SEVERIN si SC F SRL IASI.

Prin stabilirea de catre organul de inspectie fiscala a TVA dedusa de societate cu incalcarea prevederilor art.145, alin.(1) si art.146, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003 si ale art.6 din HG nr. 831/1997 in suma de ... lei a rezultat in mod implicit TVA de plata stabilita suplimentar in suma de ... lei.

Pentru neplata sumei suplimentare au fost calculate majorari de intarziere, potrivit prevederilor art.119-120 din OG nr.92/2003, in suma totala de ... lei.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin decizia de impunere nr.....

III.Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de control precum si actele normative aplicabile speței in cauza retinem:

SC X SRL are sediul social in Onesti, strada G. C., nr...., et...., ap...., are cod de inregistrare fiscala RO..., atribuit in 30.05.2006, este inmatriculata la ORC Bacau sub nr.J/04/.../29.05.2006, si are ca obiect principal de activitate: comert cu ridicata al masinilor pentru industria miniera si constructii(cod CAEN 4663), comert cu ridicata al cerealelor, semintelor, furajelor si tutunului prelucrat(cod CAEN 4621) si comert cu ridicata al zaharului, ciocolatei si produselor zaharoase(cod CAEN 4663).

Verificarea fiscala generala a avut ca obiectiv verificarea realitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea dupa caz, a bazelor de impunere, precum si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

In cadrul inspectiei fiscale s-a avut in vedere si solutionarea aspectelor sesizate prin adresa Garzii Financiare –Sectia Bacau prin adresa nr...., adresa inregistrata la DGFP Bacau sub nr. ... si la Activitatea de Inspectie fiscala sub nr...., prin care s-a inaintat organului de inspectie fiscala urmatoarea solicitare :

«va rugam sa stabiliti obligatiile fiscale datorate bugetului de stat de catre SC X SRL Onesti.

Pe fond precizam ca SC X SRL Onesti a facut obiectul unui control tematic in baza dresei nr.... din 21.01.2008 emisa de Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor. »

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei, din care ... lei- impozit pe profit si ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta arata ca nu datoreaza bugetului de stat suma de ... lei cu titlu de impozit pe profit, invocand in acest sens faptul ca asa cum rezulta din prevederile art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunilor sau intrarii in gestiune, ori in situatia in cauza nu s-a pus problema ca nu au existat documente justificative, ci dimpotriva acestea au fost prezentate inspectorilor fiscali.

In argumentarea cauzei sale petenta arata ca in urma verificarilor incrucisate s-au ivit unele probleme cu privire la societatile colaboratoare iar impotriva societatilor respective si administartorilor lor au inceput procedurile penale. In contextul in care aceste proceduri nu s-au incheiat si nu s-a demonstrat reaua credinta a SC X SRL, petenta se considera beneficiara prezumtiei stabilite de art.82, alin.3 din OG nr.92/2003:”contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute in formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale.”

Fata de aceste prevederi legale petenta arata ca si-a indeplinit cu buna credinta obligatiile ce-i reveneau si in contextul in care toate procedurile penale si fiscale incepute impotriva societatilor cu care a colaborat nu s-au incheiat, buna credinta a sa subzista, iar facturile care au trecut la rubrica furnizori societatile respective raman valabile.

In drept,

Luand in considerare punctul de vedere al petentei, constatările organului de inspectie fiscala precum si documentele anexate la dosarul cauzei, aratam urmatoarele:

1.In perioada 01.06.2006-31.03.2008 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila achizitii de bunuri in suma de ... lei din care baza de impozitare este ... lei, in baza unor facturi care au in scris la rubrica ”Furnizor” un numar de 5(cinci) societati comerciale, respectiv SC Y SRL BACAU, SC Z SRL BAIA

MARE, SC Q SRL PLOIESTI, SC W SRL BUCURESTI si SC K SRL ONESTI.

In vederea stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor efectuate de SC X SRL cu aceste societati, Garda Financiara Sectia Bacau a solicitat sectiilor Garzii Financiare din judetele in care isi au sediul aceste societati efectuarea de verificari incrucisate potrivit prevederilor art. 92 alin.(3), lit. h) din OG nr. 92/2003, republicata.

”(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la

h) efectuarea de investigatii fiscale potrivit alin. (2) lit. a);”

Prin adresele de raspuns au fost comunicate urmatoarele:

-Garda Financiara Sectia municipiului Bucuresti, prin adresa nr.... specifica faptul ca SC W SRL nu a putut fi identificata nici la sediul social si nici la domiciliul asociatilor.

-Garda Financiara Sectia judetului Prahova, prin adresa nr.... specifica faptul ca SC Q SRL nu functioneaza la sediul social declarat iar administratorul nu s-a prezentat la control (au fost trimise adrese atat la sediul societatii cat si la domiciliul asociatului).

-Garda Financiara Sectia Judetului Maramures, prin adresa nr.... specifica faptul ca SC Z SRL nu mai functioneaza la sediul social declarat, invitatiile trimise au fost returnate intrucat la adresele respective nu se aflau nici societatea in cauza si nici administratorul acesteia. Prin aceeaasi adresa se mentioneaza si faptul ca administratorul a fost contactat telefonic.

-Garda Financiara Sectia Judetului Bacau, prin adresa nr.... specifica faptul ca nu s-au putut verifica relatiile comerciale cu SC Y SRL intrucat societatea nu mai functioneaza la sediul social declarat iar administratorul societatii nu a dat curs invitatiilor scrise de a se prezenta la control.

In fiecare din situatiile mai sus prezentate au fost demarate formalitatile specifice in cazul societatilor tip fantoma sesizandu-se organele de cercetare penala.

Prin procesul verbal nr....incheiat de catre AIF Bacau, s-a constatat faptul ca SC K SRL ONESTI nu functioneaza la domiciliul fiscal declarat, iar administratorul societatii nu a raspuns invitatiilor scrise trimise de organul de control.

De asemenea, in anul 2008 societatea nu a depus declaratiile privind obligatiile catre bugetul de stat.

2. In perioada iunie 2007-septembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ... *lei* aferente unui numar de sase facturi reprezentand contravaloare diverse marfuri care au inscrise la rubrica ”Furnizor” trei societati(SC R SRL BUCURESTI, SC G SRL CARAS SEVERIN si SC F SRL IASI).

In vederea stabilirii realitatii si legalitatii operatiunilor consemnate in aceste facturi au fost realizate deasemenea verificari incrucisate de catre sectiile Garzii Financiare din judetele de reședinta ale celor 3(trei) societati comerciale, ale caror constatari au fost transmise prin urmatoarele adrese:

-adresa nr.... emisa de Sectia municipiului Bucuresti din care reiese faptul ca SC R SRL, CUI ... nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL si nu a emis facturi catre fiscale catre aceasta.

-adresa nr.... emisa de Garda Financiara Sectia Judeteana Caras Severin, din care reiese faptul ca cele doua facturi nu se regasesc in evidenta societatii G SRL, sunt stampilate cu o alta ștampila decat cea existenta si utilizata de SC G SRL, contul bancar in scris nu este cel real iar bunurile inscrise in facturi nu au fost regasite in aprovizionarile SC G SRL de la infiintare si pana la data efectuării controlului.

-adresa nr.... emisa de Garda Financiara Sectia Judeteana Iasi din care rezulta ca SC F SRL nu a avut relatii comerciale cu SC X SRL, nu s-a aprovizionat si nu a comercializat produsele inscrise pe facturile gasite la SC X SRL iar numele societatii este in scris eronat pe ambele facturi(V pe factura nr.103 si VR pe factura nr.102).

3. In trimestrul IV 2007 societatea a efectuat inregistrari in evidenta contabila in baza a doua facturi in copie, care au in scris la rubrica „Furnizor” SC Z SRL Baia Mare, cod fiscalValoarea celor 2 facturi este ... lei din care baza impozabila este ... lei(anexa 1.3 la raportul de inspectie fiscala).

Potrivit prevederilor lit. E pct. 27 din OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile:

”Pentru a putea fi inregistrate in contabilitate, operatiunile economico-financiare trebuie sa fie justificate cu documente originale, intocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme.”

Avand in vedere situatia prezentata constatam ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca operatiunile economice au fost efectuate fara respectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 82/1991, potrivit carora :

”(1)Inregistrarile in contabilitate se fac cronologic si sistematic, potrivit planurilor de conturi si normelor emise in conditiile prevederilor art. 4.

(2)Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(3)Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat ori le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Pornind de la aspectele mai sus prezentate constatam de asemenea ca au fost incalcate si prevederile art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 si pct.44 din HG nr. 44/2004.

„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Pct.44 din HG nr. 44/2004:

„Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Din verificarea efectuata pentru perioada 01.06.2006-31.03.2008, au rezultat urmatoarele diferente intre profitul impozabil stabilit de societate si profitul impozabil stabilit la control, astfel:

Cheltuielile nedeductibile stabilite de control in suma de ... lei(... lei+... lei +... lei) au stat la baza impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Impozitul pe profit suplimentar impus prin decizia de impunere nr.... in suma de ... lei a fost calculat in mod legal de organul de inspectie fiscala prin adaugarea la suma de ... lei a sumei de ... lei reprezentand diferenta intre impozitul constituit(... lei) si cel declarat(... lei) de petenta in trim. I a anului 2008.

In consecinta, pentru neplata acestui impozit in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere potrivit prevederilor art.119-120 din OG nr.92/2003 in suma totala de ... lei pana la data de 29.09.2008(anexa 1.5).

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei, din care ... lei- taxa pe valoarea adaugata si ... lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Asa cum am prezentat la capitolul III.1 din prezenta decizie, in perioada verificata, respectiv 01.06.2006-31.03.2008, SC X SRL a inregistrat achizitii de bunuri in suma de ... lei din care TVA deductibila in suma de ... lei in baza unor facturi care au in scris la rubrica ”Furnizor” un numar de 5(cinci) societati comerciale:SC Y SRL BACAU, SC Z SRL BAIA MARE, SC Q SRL PLOIESTI, SC W SRL BUCURESTI si SC K SRL ONESTI.

De asemenea, in trimestrul IV 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea a doua facturi fiscale in copie, respectiv ... lei din care TVA ... lei(anexa 1.3 la raportul de inspectie fiscala), care au in scris la rubrica „Furnizor” SC Z SRL Baia Mare, cod fiscal

In perioada iunie 2007-septembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA in suma de ... lei aferenta unui numar de sase facturi reprezentand contravaloare diverse marfuri care au in scris la rubrica ”Furnizor” un numar de 3(trei) societati comerciale, respectiv SC R SRL BUCURESTI, SC

G SRL CARAS SEVERIN si SC F SRL IASI, societati care declara ca nu au avut relatii comerciale cu SC X SRL.

Din verificarile efectuate rezulta faptul ca aceste operatiuni s-au efectuat fara documente justificative, in sensul legii, ceea ce conduce la concluzia ca achizitiile respective nu sunt reale si nu au legatura cu activitatea economica a societatii, si nu se incadreaza in prevederile art.145, alin.(1) din Legea nr.571/2003, conform carora:

„(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.”

Prin inregistrarea in evidenta contabila a unor documente care nu justifica realitatea operatiunilor efectuate, societatea a incalcat prevederile art.146, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003, conform carora:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

b) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin . (1) lit. b)-g):

1. sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevazute la art. 155¹ alin. (1); si

2. sa inregistreze taxa ca taxa colectata in decontul aferent perioadei fiscale in care ia nastere exigibilitatea taxei;”

De asemenea, au fost incalcate si prevederile pct 51(1) din HG nr.44/2004:

„Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.”

In concluzie, prin incalcarea prevederilor legale mai sus citate, in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat TVA de plata suplimentar in suma de ... lei.

In consecinta, pentru neplata taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei in mod legal organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere potrivit prevederilor art.119-120 din OG nr.92/2003 in suma totala de ... lei pana la data de 29.09.2008(anexa 1.5).

Pentru considerentele mai sus aratate, si intemeiul art. 92 alin.(3), lit. h), art.119,120,206, 217 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, art.

6 din Legea nr. 82/1991, art.21, alin.(4), lit.f), art.145, alin.(1), (8) si art.146, alin.(1), lit.b) din Legea nr.571/2003, pct.44 din HG nr. 44/2004, lit. E pct. 27 din OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile, coroborate cu prevederile pct. 13 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC X SRL Onesti ca fiind neintemeiata pentru suma totala de ... lei reprezentand:

- ... lei- impozit pe profit;
- ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei- taxa pe valoarea adaugata ;
- ... lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,

Mircea Muntean

Avizat

Biroul Juridic si Contencios

Nicolae Sicoe