

**DECIZIA NR. 168/ .06. 2011**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**SC xxxxxxxx SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului xxx a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC xxxx SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxxxxx/29.03.2011 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx si comunicata petentei in data de 01.04.2011.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. xxxx/27.04.2011, iar la organul de solutionare a contestatiei cu nr. xxxxx/02.05.2011.

**Obiectul** contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin decizia de impunere nr. xxxx /29.03.2011 in suma totala de **xxxxxxx lei**, din care :

- xxxxxx lei TVA suplimentara
- xxxxxx lei TVA suplimentara
- xxxxxx lei TVA respinsa la rambursare
- xxxxxx lei TVA suplimentara
- xxxxxx lei majorari de intarziere TVA

**I.** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

-avand in vedere prevederile art. 143 alin (2) lit. a) si art. 128 alin (9) din Legea 571/2003 , petenta considera ca livrarile efectuate catre clientul sau xxxxxx Italia intra in sfera livrarilor intracomunitare, scutite de TVA (cu drept de deducere)

-de asemenea, petenta mentioneaza faptul ca din textul legislativ prevazut la art. 10 alin (1) din OMEF 2421/2007, nu rezulta ca cele doua conditii trebuie indeplinite cumulativ, astfel, legiuitorul lasa la dispozitia contribuabilului dreptul de a atesta transportul bunurilor prin orice document

-prin urmare, organul de control in mod eronat a retinut ca singura modalitate de a face dovada transportului bunurilor din Romania in alt stat membru este documentul intracomunitar de transport- CMR-ul vizat de beneficiar

-in acest sens si Curtea de Justitie a Comunitatii Europene nu reduce proba transportului bunurilor dintr-un stat membru in alt stat membru la documente, ci lasa la aprecierea contribuabilului sa faca dovada acestui fapt prin orice mijloc de proba doreste -prevalandu-se de cele mentionate mai sus petenta sustine faptul ca “dovada ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru se poate face prin orice mijloace de proba “ (inscrisuri, martori, declaratie notariala apostila)

-petenta invoca si jurisprudenta Curtii de Justitie a Comunitatii Europene (CJCE) prin care principiul neutralitatii fiscale impune ca scutirea de TVA sa fie acordata daca cerintele de fond sunt indeplinite, chiar daca anumite cerinte de forma au fost omise de catre persoanele impozabile

-de aceea, petenta sustine faptul ca a facut dovada in timpul controlului ca bunurile au fost transportate din Romania in Italia prin declaratia VIES (390) si prin declaratia INTRASTAT, precum si faptul ca facturile emise pentru clientul xxxxxxxx Italia au fost achitate de catre acesta din urma

-petenta prezinta in detaliu la pag. 9 din contestatia formulata relatiile comerciale existente intre aceasta si clientul extern precum si modul de defasurare a lor

**II.** Organul de inspectie fiscala, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx prin Decizia de impunere nr. xxxx/29.03.2011 si Raportul de Inspectie Fiscala nr. xxxx/29.03.2011 a retinut urmatoarele :

Controlul fiscal a avut ca obiectiv solicitarea societatii de rambursare a TVA din perioada 01.09.2008-31.12.2010, astfel:

-control anticipat efectuat pentru TVA solicitata la rambursare prin decontul lunii septembrie 2010 inregistrat la AFP pentru Contribuabili Mijlocii xxxx sub nr. xxxx/25.10.2010 , ce a vizat perioada 01.09.2008-30.09.2010

-control ulterior efectuat pentru TVA solicitata la rambursare prin decontul lunii octombrie 2010 inregistrat la AFP pentru Contribuabili Mijlocii xxxxx sub nr. xxxx/25.11.2010, ce a vizat luna oct. 2010

-control ulterior efectuat pentru TVA solicitata la rambursare prin decontul lunii decembrie 2010 inregistrat la AFP pentru Contribuabili Mijlocii xxxxx sub nr. xxxxx/20.01.2011, ce a vizat lunile nov. si dec. 2010

In urma verificarii fiscale efectuate au fost constatate urmatoarele deficiente :

1. A. In perioada 01.09.2008-30.09.2010 SC xxxxx SRL efectueaza livrari intracomunitare de bunuri (corp turbina sau corp central) catre partenerul extern xxxxx Italia, care ii comunica un cod valid de TVA. Pentru aceste livrari intracomunitare de bunuri societatea beneficiaza de scutire cu drept de deducere a TVA, justificarea scutirii de TVA se efectueaza cu documentele prevazute la art.10 alin (1) din OMFF/2007 si anume : factura, documentul de transport intracomunitar (CMR, vizat de beneficiar) si factura transportatorului.

Din verificarile efectuate de catre organul de control, reiese faptul ca pentru o serie de facturi emise de SC xxxxxxx SRL, rereprezentand livrari intracomunitare de bunuri (corp turbina sau corp central), catre xxxxx Italia, in valoare totala de xxxxx lei, societatea verificata nu detine documente justificative care sa ateste faptul ca bunurile tranzactionate parasesc teritoriul national.

Astfel, in ceea ce priveste transportul bunurilor, organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca locul de descarcare al acestora este Bucuresti, dupa cum urmeaza :

-societatea verificata intocmeste avize de insotire a marfii, avand ca destinatar pe xxxxx SRL Bucuresti sau xxxxxxxx Italia, atasate la acelasi CMR al carui destinatar este xxxxx SRL Bucuresti, iar locul de descarcare al marfii este Bucuresti

-societatea verificata intocmeste avize de insotire a marfii, avand ca destinatar pe xxxxx Italia, atasate la un CMR al carui destinatar este xxxxx Italia, iar locul prevazut pentru livrarea marfii este Bucuresti, Romania, receptia marfii fiind efectuata de catre SC xxxxx SRL.

In consecinta, societatea nu beneficiaza de scutirea de TVA prevazuta la art. 143 alin (2) lit. a) din Legea 571/2003, drept urmare organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea unei TVA suplimentara in suma de xxxxx lei.

B. In luna mai 2005 SC xxxxx SRL in calitate de beneficiar incheie cu SC xxxx SRL in calitate de prestator contractul de prestari nr. xx/01.05.2005 al carui obiect il constituie “efectuarea de catre prestator a activitatilor specifice beneficiarului la sediul celei din urma folosind mijloacele si utilajele necesare desfasurarii acestor activitati cu respectarea normativelor in vigoare.” Durata contractului este pana la data de 30.09.2005, durata care s-a prelungit pe o perioada nedeterminata prin actul aditional incheiat in data de 01.02.2006. In anexele la contractul de prestari servicii sunt detaliate serviciile prestate beneficiarului SC xxxxx SRL de catre prestatorul SC xxxx SRL.

In luna iunie 2010 cele doua parti incheie Procesul verbal de incetare a colaborarii intre firme nr. xxxx/18.06.2010, in care se stabileste :

-incetarea contractului existent din 2005

-plata unei despagubiri in suma de xxxxx lei +TVA, pentru compensarea investitiilor facute de prestator

-plata sumei de xxxx lei +TVA, pentru diferenta de prestari servicii efectuate

SC xxxx SRL emite catre SC xxxxx SRL factura nr. xxx/21.06.2010 in valoare totala de xxxx lei, cu o TVA in suma de xxxx lei, reprezentand “prestari servicii conform contract nr. xxx/01.05.2005 si act aditional+despagubiri conform proces verbal de incetare colaborare nr. xx/18.06.2010”.

Urmare acestui fapt, organul de inspectie fiscala in conformitate cu art. 137 alin(3) lit. b) din Legea 571/2003 , a stabilit ca societatea verificata nu are drept de deducere pentru suma de xxxxx lei (xxxxx x 19 %) reprezentand TVA aferenta despagubirilor percepute pentru incetarea contractului de colaborare mentionat mai sus.

C. Din analiza contului 4424 “TVA de rambursat” inregistrata in balanta de verificare incheiata la data de 30.09.2010 s-a constatat faptul ca soldul acestuia este in suma de xxxx lei, sold care nu corespunde cu suma solicitata la rambursare prin decontul aferent lunii septembrie 2010, respectiv xxxxx lei. Aceasta se datoreaza faptului ca societatea verificata declara eronat prin decontul de TVA aferent lunii iunie 2010, suma negativa a TVA in perioada de raportare, respectiv suma de xxxx lei fata de xxxx lei cat era inregistrat in contabilitate.

Urmare acestui fapt societatea verificata solicita eronat la rambursare suma de xxxx lei, preluata eronat la rd. 33 in decontul de TVA aferent lunii septembrie 2010, corectat in baza Deciziei de corectare a erorilor materiale nr.xxxx/29.10.2010.

Astfel, urmare acestui fapt organul de control nu a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de xxxx lei, suma ce va fi operata doar de catre organul fiscal.

2. Cu privire la controlul ulterior in vederea legalitatii TVA de rambursat ce a vizat luna octombrie 2010, organul de inspectie fiscala a constatat :

SC xxxx SRL efectueaza livrari intracomunitare de bunuri (corp turbina sau corp central ) catre partenerul extern xxxxx Italia, care ii comunica un cod valid de TVA. Pentru aceste livrari intracomunitare de bunuri societatea beneficiaza de scutire cu drept de deducere a TVA in conformitate cu prevederile legale.

Din verificarea efectuata de catre organul de control, reiese faptul ca pentru o serie de facturi emise de SC xxxx SRL, reprezentand livrari intracomunitare de bunuri catre

xxxxxx Italia, in valoare totala de xxxxxx lei , societatea verificata nu detine documente justificative care sa ateste faptul ca bunurile parasesc teritoriul national. In consecinta, societatea nu beneficiaza de scutire de TVA si drept urmare organul de control a procedat la stabilirea unei TVA suplimentara in suma de xxxxxx lei .

3. Cu privire la controlul ulterior in vederea legalitatii TVA de rambursat ce a vizat lunile noiembrie si decembrie 2010, organul de inspectie fiscala a constatat :

SC xxxx SRL efectueaza livrari intracomunitare de bunuri (corp turbina sau corp central ) catre partenerul extern xxxxxx Italia, care ii comunica un cod valid de TVA. Pentru aceste livrari intracomunitare de bunuri societatea beneficiaza de scutire cu drept de deducere a TVA in conformitate cu prevederile legale.

Din verificarea efectuata de catre organul de control, reiese faptul ca pentru o serie de facturi emise de SC xxxx SRL, reprezentand livrari intracomunitare de bunuri catre xxxxxx Italia, in valoare totala de xxxxxx lei , societatea verificata nu detine documente justificative care sa ateste faptul ca bunurile parasesc teritoriul national. In consecinta, societatea nu beneficiaza de scutire de TVA si drept urmare organul de control a procedat la stabilirea unei TVA suplimentara in suma de xxxxxx lei .

In concluzie, organul de inspectie fiscala a stabilit suplimentar obligatii fiscale in suma totala de xxxxxx lei, din care TVA : xxxxxx lei si majorari de intarziere TVA in suma de xxxx lei.

**III.** Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

### **1. Cu privire la contestarea TVA stabilita suplimentar in suma totala de xxxx lei aferenta livrarilor intracomunitare**

Unul dintre principalii clienti ai petentei este xxxxx Elvetia, care detine reprezentanti fiscali in Romania, Italia, Marea Britanie, Calexico-SUA, societatea verificata avand relatii comerciale cu toti reprezentantii fiscali mentionati.

Din verificarile efectuate de catre organul de control fiscal, reiese faptul ca pentru o serie de facturi emise de SC xxxx SRL Sibiu, reprezentand livrari intracomunitare de bunuri (corp turbina sau corp central), catre xxxxxx Italia, in valoare totala de xxxxxx lei (pentru perioada 01.09.2008-30.09.2010), xxxxxx lei (pentru perioada 01.10.2010-31.10.2010) si respectiv xxxxxx lei (pentru perioada 01.11.2010-31.12.2010), societatea verificata nu detine documente justificative care sa ateste faptul ca bunurile tranzactionate parasesc teritoriul national, asa cum se prevede la :

-art. 143 alin (2) lit. a) din Legea 571/2003 : *Sunt de asemenea scutite de taxa urmatoarele: a) livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, cu exceptia:*

*1. livrarilor intracomunitare efectuate de catre o intreprindere mica, altele decat livrarile intracomunitare de mijloace de transport noi;*

*2. livrarilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, conform prevederilor art. 152<sup>2</sup>.*”

-art. 10 alin (1) din OMEF 2421/2007: “Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceleiasi litere a), se justifica pe baza urmatoarelor documente :

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin (5) din Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru ;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru;

si, dupa caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare.”

Prin urmare, pentru livrarile intracomunitare de bunuri in speta, societatea verificata beneficiaza de scutire de TVA cu drept de deducere in conditiile in care justificarea se face cu documentele specificate expres in textele legale citate anterior si anume : factura, documentul de transport intracomunitar (CMR vizat de beneficiar) si factura transportatorului. Ori, tocmai aceasta justificare cu documentele mentionate nu a fost demonstrata de petenta in cauza, motiv pentru care societatea nu poate beneficia de scutirea TVA prevazuta in lege.

Astfel, in ceea ce priveste transportul bunurilor, s-a constatat faptul ca locul de descarcare al acestora este Bucuresti –Romania, dupa cum urmeaza :

-societatea verificata intocmeste avize de insotire a marfii, avand ca destinatar pe xxxx SRL Bucuresti sau xxxxx Italia, atasate la acelasi CMR al carui destinatar este xxxxx SRL Bucuresti, iar locul de descarcare al marfii este Bucuresti

-societatea verificata intocmeste avize de insotire a marfii, avand ca destinatar pe xxxxxx Italia, atasate la un CMR al carui destinatar este xxxxxx Italia, iar locul prevazut pentru livrarea marfii este Bucuresti- Romania, receptia marfii fiind efectuata de catre SC xxxxx SRL

Acest fapt este confirmat de catre petenta in prezenta contestatie la pag. 9, paragraful 3.

In acest sens au fost anexate spre exemplificate, la RIF nr. xxxx/29.03.2011, copii dupa avize si CMR-uri din perioada aprilie-octombrie 2010.

Mentionam faptul ca locul de descarcare al bunurilor livrate catre xxxxx Italia, este xxxx SRL Bucuresti, societatea catre care se efectueaza (pentru prelucrare) livrari de bunuri cu TVA in cota standard de 19 %, respectiv 24 %.

Documentele invocate de petenta in prezenta contestatie pentru justificarea transportului (in alt stat membru) al bunurilor livrate catre xxxx Italia, si anume declaratiile 390, declaratiile INTRASTAT, dovada platii acestor bunuri, “ASN (Agree Shipping Note)” nu pot fi luate in considerare ca mijloace de proba pentru justificarea transportului deoarece:

-din declaratiile 390 verificate, respectiv Raportul Vies transmis de catre Compartimentul de Schimb de Informatii din cadrul DGFP xxxx, organul de control nu poate verifica achizitiile declarate de partenerul intracomunitar, fiind verificate doar livrarile efectuate de catre societatea controlata catre partenerii intracomunitari ;

-declaratiile INTRASTAT nu au facut obiectul inspectiei fiscale partiale ;

-faptul ca livrarile de bunuri efectuate catre xxxx Italia au fost achitate, nu dovedeste ca acestea au ajuns in alt stat membru, bunurile putand ramane spre prelucrare in Romania (locul de descarcare si receptionare al bunurilor indicat pe CMR-uri prezentate de petenta);



-in documentul “ASN (Agree Shipping Note)” anexat la contestatie, dar care nu a fost prezentat in timpul controlului, nu pot fi identificate facturile, respectiv bunurile, pentru care nu se poate face dovada transportului in alt stat membru.

Referitor la “declaratia notariala apostilata” care urma sa fie transmisa de catre xxxxx Italia, cu privire la faptul ca bunurile au fost receptionate la fabrica din Italia, mentionam ca pana la data finalizarii controlului controlului petenta nu a pus la dispozitia organului de control o asemenea declaratie si nici nu a fost anexata la prezenta contestatie.

Referitor la faptul ca nu trebuie indeplinite cumulativ conditiile referitoare la scutirea de TVA pentru livrarile intracomunitare de bunuri, prevazuta la art. 10 alin (1) din OMEF 2421/2007, mentionam ca in cazul in care petenta nu poate face dovada ca bunurile sunt expediate sau transportate in alt stat membru, operatiunile nu intra in sfera livrarilor intracomunitare de bunuri conform prevederilor art. 128 alin (9) diin Legea 571/2003.

**In concluzie**, asa cum s-a explicat mai sus, societatea nu beneficiaza de scutirea de TVA prevazuta la art. 143 alin (2) lit. a) din Legea 571/2003 intrucat nu poate face dovada transportului bunurilor in alt stat membru UE si ca urmare in mod intemeiat s-a stabilit in sarcina petentei o **TVA suplimentara** in suma totala **xxxx lei** aferenta livrarilor intracomunitare.

## **2. Cu privire la contestarea TVA stabilita suplimentar in suma de xxxx lei aferenta unor despagubiri percepute pentru incetarea unui contract de colaborare**

In fapt :

- SC xxxx SRL in calitate de beneficiar incheie cu SC xxxx SRL in calitate de prestator contractul de prestari servicii nr. xxx/01.05.2005

-durata contractului este pana la data de 30.09.2005, durata care s-a prelungit pe o perioada nedeterminata prin actul aditional incheiat in data de 01.02.2006

-in luna iunie 2010 cele doua parti incheie Procesul verbal de incetare a colaborarii nr. xxxx/18.06.2010 prin care s-a stabilit :incetarea contractului existent din 2005, plata unei despagubiri in suma de xxxxx lei +TVA pentru compensarea investitiilor facute de prestator si plata sumei de xxxx lei +TVA , pentru diferenta de prestari servicii efectuate.

-SC xxxx SRL emite catre SC xxxx SRL factura nr. xxx/21.06.2010 in valoare totala de xxxx lei cu o TVA in suma de xxxxx lei, reprezentand “prestari servicii conformcontract nr.xxx/01.05.2005 si act aditional **+despagubiri conform proces verbal de incetare colaborare nr. xxx/18.06.2010**”

In drept, conform art. 137 alin (3) lit. b) din Legea 571/2003 “Baza de impozitare nu cuprinde urmatoarele:b) sumele reprezentand daune-interese, stabilite prin hotarare judecatoreasca definitiva si irevocabila, penalizarile si orice alte sume solicitate pentru neindeplinirea totala sau partiala a obligatiilor contractuale, daca sunt percepute peste preturile si/sau tarifele negociate. Nu se exclud din baza de impozitare orice sume care, in fapt, reprezinta contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate. “

**In concluzie**, in baza de impozitare privind TVA nu intra in speta despagubirile percepute pentru incetarea contractului de colaborare si prin urmare **societatea verificata nu are drept de deducere pentru TVA in suma de xxxx lei (xxxxx x19%)**.

## **3. Cu privire la contestarea TVA stabilita suplimentar in suma de xxxx lei solicitata in mod eronat la rambursare prin decontul de TVA aferent lunii septembrie 2010**

Asa cum s-a explicat pe larg in decizia de impunere emisa de organul de control fiscal, a fost identificata o neconcordanta intre TVA solicitata la rambursare prin decont (xxx lei)

si TVA inregistrata in contabilitate (xxxxxx lei) , rezultand astfel ca diferenta de xxxxx lei ce a fost eronat solicitata la rambursare.

**In concluzie**, au fost incalcate prevederile art. 146 alin (1)lit. a) din Legea 571/2003 si astfel rezulta ca petenta **nu are drept de deducere pentru TVA in suma de xxxx lei.**

#### **4. Cu privire la contestarea majorarilor de intarziere in suma totala de xxxxxxx lei**

Prin decizia de impunere nr. xxxx/29.03.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx, la verificarea fiscala privind solicitarea petentei privind rambursarea TVA prin decontul aferent lunii septembrie 2010 a fost stabilita TVA suplimentara in suma de xxxxxxx lei (xxxx+xxx+xxxx).

Ca masura accesorie in raport cu obligatia fiscala datorata suplimentar, in mod intemeiat s-a procedat la calculul majorarilor de intarziere aferente in suma de xxxx lei in conformitate cu art. 119-120 din OG 92/2003 R.

#### **5. Cu privire la contestarea sumei de xxxx lei reprezentand TVA respinsa la rambursare din decontul aferent lunii septembrie 2010**

Mentionam ca organul de control-Activitatea de Inspectie Fiscala xxxx, prin Decizia de impunere nr. xxxx/29.03.2011 si RIF nr. xxxx/29.03.2011 a retinut:

Referitor la TVA solicitata la rambursare prin decontul aferent lunii septembrie 2010 inregistrat la AFP pentru Contribuabilii Mijlocii xxxx sub nr. xxxx/25.10.2010 corectat prin Decizia de corectare a erorilor materiale nr. xxxx/29.10.2010 (control anticipat), in urma verificarii efectuate pentru perioada 01.09.2008-30.09.2010 la care se refera decontul de TVA, a fost identificata in principal ca deficianta livrari intracomunitare efectuate de petenta catre xxxxxxxx Italia fara documente justificative, motiv pentru care in mod intemeiat s-a determinat in sarcina petentei TVA datorat suplimentar in suma de xxxxx lei

De asemeni, tot la verificarea solicitarii de rambursare a TVA in baza decontului mentionat mai sus, organul de control fiscal a identificat si alte deficiente avand implicatie fiscala privind TVA datorata suplimentar si anume : xxxxx lei TVA nedeductibila aferenta despagubirilor percepute pentru incetarea unui contract de colaborare si TVA in suma de xxxxx lei solicitata eronat la rambursare prin decontul lunii sept. 2010.

Astfel, TVA stabilita suplimentar este in suma totala de xxxxx lei , obligatie suplimentara care a determinat in mod direct diminuarea TVA solicitat la rambursare prin decontul lunii sept. 2010 cu aceasta suma.

Ori, in aceste conditii petenta contesta de doua ori suma de xxxxx lei si anume: TVA stabilita suplimentar in suma de xxxx lei si inca o data suma de xxxx lei TVA respinsa la rambursare .

Intrucat , organul de inspectie fiscala tocmai pentru faptul ca a stabilit o obligatie fiscala suplimentara privind TVA, a respins la rambursare aceasta suma, suma ce in speta este contestata de doua ori de catre petenta, din aceste considerente contestatia privind respingerea la rambursare a **TVA in suma de xxxx lei va respinsa ca fiind fara obiect.**

#### **6. In ce priveste Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. xxxxxx/06.04.2011 emisa de AFP pentru Contribuabilii Mijlocii xxxx**

Se retine faptul ca decizia de accesorii in speta nu face obiectul prezentei contestatii deoarece obligatia privind accesoriile a fost stabilita printr-o alta decizie de impunere ce a fost emisa de catre organul fiscal in a carui administrare fiscala se afla petenta, respectiv AFP pentru Contribuabilii Mijlocii xxx.

Mentionam ca in acest sens petenta pentru suma de xxxxx lei accesorii a depus contestatie impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.xxxx/06.04.2011, contestatie inregistrata la AFP pentru Contribuabilii Mijlocii xxxx sub nr. xxxx/04.05.2011.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

### **DECIDE**

1. Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **xxxxx lei** reprezentand :

- xxxxx lei TVA suplimentara
- xxxxx lei majorari de intarziere TVA

2. Respingerea contestaiei ca fiind fara obiect pentru suma de **xxxxx lei** reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel xxxx in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**

**VIZAT  
SEF SERV. JURIDIC**



