

DECIZIA Nr. ...

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S. A. din Drobeta Tr. Severin,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.A. din Drobeta Tr. Severin** cu contestatia inregistrata sub nr. ... din 20.03.2007.

Societatea a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. .../06.03.2007, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../28.02.2007 intocmit de inspectorii Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti si are ca obiect suma totala de ... lei , reprezentând:

- ... lei taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar;
- ... lei majorari de intarziere aferente ;
- ... lei penalitati de intarziere aferente;
- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorari de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179, al. 1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X S.A. din Drobeta Tr. Severin** contesta Decizia de impunere nr. .../06.03.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei.

Contestatoarea arata ca sustinerile organelor de control sunt netemeinice si nelegale pentru urmatoarele considerente:

- la data emiterii facturii seria ... nr. .../30.04.2004 de catre SC Y SRL Bucuresti aceasta exista si functiona;
- prezinta in copie xerox registre de casa si dispozitii de plata catre casierie din care rezulta plati catre furnizorul S.C. Y S.R.L. Bucuresti in suma totala de ... lei, din valoarea de ... lei, reprezentand factura seria ... nr. .../30.04.2004 ;
- mai precizeaza ca materialele specificate in factura mai sus mentionata au fost transportate cu masini ale furnizorului, au fost puse in totalitate in opera, lucrarea exista si poate fi vazuta si expertizata;
- referitor la facturile nr. .../15.04.2004 in valoare de ... lei, nr. .../15.04.2004 in valoare de ... lei, nr. .../15.04.2004 in valoare de ... lei, arata ca sumele cuprinse in acesta erau eronate si la aceeasi data sunt emise alte facturi cu sume corecte si reale in baza contractelor de vanzare cumparare incheiate in forma autentica,

respectiv contractele nr. .../15.04.2004 pentru spatiu restaurant ..., nr. .../15.04.2004 pentru imobilul ..., nr. .../15.04.2004 pentru imobilul Considera ca organele de control, cu rea credinta impun inregistrarea facturilor mentionate mai sus, intrucat imobilele respective au fost vandute cu facturile nr. .../15.04.2004 in valoare de ... lei pentru imobilul ..., nr. .../15.04.2004 in valoare de ... lei pentru spatiul Restaurant ..., nr. .../15.04.2004 in valoare de ... lei pentru imobilul ... si scazute din gestiunea societatii contestatoare o singura data, astfel ca inregistrarea facturilor impuse de organele de control, "ar presupune inregistrarea de doua ori a vanzarilor respective, lucru incorect si nelegal, iar suma totala de ... lei, reprezentand TVA aferenta vanzarilor, reprezinta TVA colectat inregistrat a doua oara";

- referitor la scaderea din gestiune a marfurilor degradate si neimputate vreunei persoane in suma de ... lei, pret achizitie arata ca s-a facut procesul verbal de degradare nr. .../2006 si procesul verbal de evaluare in cazul interventiei pentru stingerea incendiilor in unitati conduse de catre patroni din data de 16.06.2004 si "*considera ca marfurile respective erau pierdere determinata de forta majora (incendiu) care a degradat si distrus o parte din marfuri care nu mai puteau fi valorificate*". Contestatoarea face precizarea ca la data controlului nu a fost in posesia celor doua acte mai sus mentionate;

- referitor la vanzarile de bunuri si prestari de servicii si din vanzarile prin casele de marcat centralizate pe perioada 01.03.2004-30.06.2006, arata ca TVA colectata reala si legala este de ... lei, necunoscand modul cum organul de control a determinat un TVA colectat pentru aceeasi perioada, mai mare cu ... lei;

- referitor la cele 49 de facturi care nu se regasesc la cotor ca fiind anulate si la cele doua facturi pentru care se gaseste la cotor doar exemplarul verde necompletat, arata ca estimarea veniturilor pentru aceasta perioada este incorecta deoarece nu s-a facut si estimarea cheltuielilor efectuate pentru aceasta perioada si determinarea corespunzatoare a TVA colectat, deci nu trebuia marit TVA de plata cu suma de ... lei;

- deasemenea si pentru suma de ... lei pentru perioada 01.07.2005-31.12.2005, calculata tot prin estimare se arata ca "*este incorecta intrucat nu s-a facut si estimarea cheltuielilor pe aceeasi perioada*";

- referitor la diminuarea TVA deductibil cu suma de ... lei, pentru considerentul ca aceasta este preluata din bonuri fiscale, altele decat cele de carburanti auto, arata ca este ireal si nelegal "*deoarece bonurile fiscale emise de aparatele de marcat fiscal pana la 100 lei sunt acte fiscale si deci TVA se poate deduce conform Legii nr. 28 privind aparatele de marcat fiscal cu modificarile ulterioare*";

- cu privire la impozitul pe profit, contestatoarea sustine ca "*prin Raportul de inspectie fiscala se stabileste impozit pe profit datorat in suma de ... lei, deci baza de impozitare este de ... lei, dar S.C. X S.A. la data de 31.12.2006 inregistra pierderi anterioare de ... lei, deci deducand suma de ... lei din ... lei, rezulta in continuare tot pierdere, deci suma de ... lei este eronat stabilita si deci nu este datorata si majorarile de intarziere de asemenea nu sunt datorate deoarece nu se datoreaza nici un impozit*".

II. Prin Decizia de impunere nr. .../06.03.2007 privind obligatiile de plata suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de

inspectie fiscala nr. .../28.02.2007, intocmit de inspectorii Activitatii de inspectie fiscala, in urma unui control efectuat la **S.C. X S.A din Drobeta Tr. Severin** s-au retinut urmatoarele:

- Cu privire la TVA in suma de ... lei.

Prin raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../28.02.2007, organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul lunii aprilie 2004 **S.C. X S.A din Drobeta Tr. Severin** a dedus TVA in baza facturii seria ... nr. .../30.04.2004 in suma de ... lei, factura ce a fost emisa de SC Y SRL Bucuresti, incalcan-du-se prevederile art. 55 alin.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul procedura fiscala, in sensul ca aceasta prin reprezentantii sai legali, nu a putut sa puna la dispozitie organului fiscal, registrele contabile, evidentele, documentele de afaceri si orice alte inscristuri privind legalitatea facturii mai sus mentionate.

Astfel, bunurile inscrise in factura respectiva depasesc 75 tone si au fost transportate in aceeasi zi cu autoutilitara ... avand o capacitate de transport de una tona si este proprietatea **S.C. X S.A.**

Tot in aceeasi zi s-a facut receptia nr. .../30.04.2004 si s-a dat in consum intreaga cantitate inscrisa in factura mai sus amintita, conform bonului de consum nr. .../30.04.2004.

Organul de control nu a luat in considerare ca temeinice explicatiile conducerii societatii, deoarece nu au putut sa prezinte in sustinerea celor afirmate, in sensul ca transportul a fost efectuat cu mijloacele de transport ale furnizorului.

Inspectia fiscala a retinut ca prin adresa nr. .../28.08.2006, Garda Financiara Bucuresti a comunicat ca furnizorul mentionat in factura in cauza "are sediu declarat fictiv".

De asemenea, contestatoarea nu a justificat plata integrala a c/val. facturii fiscale seria ... nr. .../30.04.2004, sustinand ca a achitat cu numerar, direct din casierie, o parte din c/val acestei facturi, "*iar pentru diferenta de valoare nu am reusit sa luam legatura cu societatea furnizoare*".

Pentru toate aceste considerente inspectia fiscala nu a admis sa fie dedusa TVA in suma de ... lei, inscrisa in factura seria ... nr. .../30.04.2004, emisa de S.C. Y S.R.L. Bucuresti.

- Cu privire la TVA in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au retinut prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. .../28.02.2007 ca SC X SA a inregistrat in gestiune, in baza receptiei nr. .../30.12.2004, materiale in suma de ... lei, din care TVA în suma de ... lei, in baza facturii seria ... nr. .../16.122004 emisa de S.C. Z S.A. Bucuresti, valoarea acesteia fiind de ... lei din care TVA ... lei, iar diferentele de ... lei, din care TVA ... lei au fost inregistrate in debitul contului "Investitii in curs" si respectiv "TVA deductibila".

Pentru aceste diferente, S.C. Z S.A. Bucuresti a emis factura fiscala seria ... nr. ..., prin care se storneaza factura fiscala seria ... nr. .../16.122004, insa aceasta factura de stornare nu a fost inregistrata in evidenta contabila si fiscala a societatii contestatoare, sustinand ca a fost transmisa prin fax, iar cand a sosit originalul acesta a fost ridicat de organele DIICOT.

Organele de inspectie fiscala si-au intemeiat constatarile pe prevederile art. 160 lit. b din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, avand in vedere ca S.C. X

S.A. nu a inregistrat documentele mai sus mentionate in Jurnalele si Deconturile de TVA pentru perioada in care a vut loc corectarea diminuand TVA de plata cu suma de ... lei.

- *Cu privire la TVA in suma de ... lei.*

Pentru perioada 01.03.2004-30.06.2006 organul de control a constatat ca SC X SA nu a inregistrat si nu a declarat TVA colectata in suma de ... lei, incalcad astfel art. 22 alin.1, lit. a si b din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala si art. 159 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, diminuând astfel TVA de plata cu suma de ... lei.

- *Cu privire la TVA in suma de ... lei.*

Din verificarea modului de utilizare si justificare a formularelor cu regim special, organele de control au constatat ca S.C. X S.A. nu a justificat 51 de facturi fiscale, astfel ca nu au putut determina marimea bazei de impunere conf. prev. art. 66 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, calculand astfel TVA in suma de ... lei, cu care a fost diminuata TVA de plata pentru perioada 01.03.2004-31.12.2005.

- *Cu privire la TVA in suma de ... lei.*

Organul de inspectie fiscala a retinut ca pe perioada 01.07-31.12.2005 contestatoarea nu a pus la dispozitia controlului: registrele de casa, rolele jurnal, registrele speciale pentru cele 15 case de marcat electronice fiscal, raportul fiscal de inchidere zilnica si nu si-a indeplinit obligatia de a preda la organul fiscal memoria fiscala pana la data de 25 ale lunii urmatoare, astfel ca inspectia fiscala nu a putut determina marimea bazei de impunere a TVA pentru aceasta perioada, procedând in consecinta conform cu prev. art. 66 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala la estimarea bazei de impunere pe perioada respectiva, rezultand un venit estimat pe aceasta perioada de ... lei, caruia îi corespunde TVA colectata de ... lei , suma cu care a fost diminuata TVA de plata.

- *Cu privire la TVA de plata in suma de ... lei.*

Organul de control a constatat ca la data de 30.06.2006, contestatoarea a scazut din gestiune marfuri textile in valoare de ... lei, fara sa calculeze TVA aferenta in suma de ... lei. Intrucat nu s-au prezentat controlului documente din care sa rezulte ca: marfurile in cauza nu sunt imputabile, degradarea lor calitativa s-a datorat unor cauze obiective, distrugerea lor s-a facut pentru a nu mai intra in circuitul economic, inspectia fiscala a stabilit ca SC X SA a diminuat TVA de plata cu suma de ... lei, prin necalcularea TVA aferenta descarcarii din gestiunea de marfuri a sumei de ... lei, incalcând prevederile art. 128 alin. 9 lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct.7 alin. 1 din H.G. nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- *Cu privire la TVA de plata in suma de lei.*

Din verificarea documentelor care au stat la baza dreptului de deducere a TVA pe perioada 01.03.2004-31.12.2004, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA a dedus TVA in suma de ... lei, pe baza de bonuri fiscale si nu pe baza de facturi fiscale asa cum prevad dispozitiile legale ale art, 145 alin. 8 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- *Cu privire la impozitul pe profit in suma totala de ... lei.*

Avand in vedere constatările inscrise cu privire la TVA organele de inspectie fiscala au procedat si la stabilirea corecta a bazei impozabile in vederea determinării impozitului pe profit, astfel:

- nu au admis pe cheltuielile deductibile din punct de vedere fiscal ale anului 2004 suma de ... lei, reprezentand c/val. facturii fiscale seria ... nr. .../30.04.2004 emisa de SC ... SRL Bucuresti;

- din verificarea veniturilor conform facturilor fiscale, emise de catre contestatoare pe perioada 01.01.2004-30.06.2006, s-a constatat ca nu au fost inregistrate in evidenta contabila si declarate la organele fiscale, venituri in suma totala de ... lei;

- in luna aprilie 2004 SC X SA nu a inregistrat in evidenta fiscala facturile nr. ... in valoare de ... lei, ... lei si respectiv ... lei;

- nu au admis pe cheltuieli deductibile fiscal ale anului 2006 suma de ... lei, reprezentand pretul de achizitie al marfurilor scazute ca fiind degradate;

- pe perioada 01.07.2005-31.12.2005, s-a estimat baza de impozitare intrucat organelor de inspectie fiscala nu li s-a pus la dispozitie documentele de evidenta contabila primara, precum si cele de evidenta contabila sintetica si analitica, rezultand un venit estimat in suma de ... lei;

- pe perioada 01.03.2004-31.12.2005 s-au emis catre diversi clienti un numar de 51 de facturi fiscale din care 49 nu se gasesc la cotor ca fiind anulate si nici inregistrate in evidenta contabila, iar doua facturi au fost prezentate doar cu exemplarul verde necompletat, celelate exemplare albasru si rosu nu au fost justificate, astfel ca inspectia fiscala a procedat la estimarea bazei de impunere, rezultand un venit estimat aferent celor 51 de facturi fiscale in suma de ... lei;

- deasemenea, organul de inspectie fiscala a constatat ca pe anul 2004 si 2005 a fost majorat costul marfurilor vandute astfel: cu suma de ... lei, pentru anul 2004 si ... lei pentru anul 2005, datorita unui coeficient de repartizare al adaosului comercial aferent marfurilor iesite din gestiune, mai mic, majorand nelegal costul marfurilor vandute;

- nu s-a admis pe cheltuieli deductibile pentru perioada 01.01.2006-30.09.2006, suma de ... lei, reprezentand amortizarea calculata mai mult decat amortizarea aferenta gradului de uzura.

Fata de cele de mai sus inspectia fiscala a stabilit venituri neevidentiate si nedecarate in suma de ... lei si cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de ... lei, suma cu care s-a influentat pierderea fiscala declarata la data de 31.12.2003 in suma de ... lei si rezultatul exercitiului financiar pe anul 2004, pierderea contabila si fiscala de ... lei pe anul 2005 si pe primele 9 luni ale anului 2006 de ... lei, rezultand astfel ca la data de 30.09.2006 contestatoarea trebuia sa stabileasca un profit impozabil in suma de ... lei, pentru care datoreaza un impozit pe profit in suma de ... lei.

Pentru TVA si impozitul pe profit, stabilite suplimentar inspectia fiscala a calculat pentru nevirarea acestor obligatii in termenele legale, majorari si penalitati de intarziere conform art. 115 alin 1 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala in suma de .. lei, aferente TVA si majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Cauza supusă solutionării este dacă Direcția generală a finanțelor publice Mehedinți se poate pronunța pe fond, în condițiile în care asupra faptelor constatate prin Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .../28.02.2007 în registrul unic de control la S.C. X S.A. au fost sesizate organele de cercetare penală prin adresa nr. .../28.02.2007

În fapt, societatea contestatoare a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale fără a respecta dispozițiile legale în vigoare pentru perioada 01.01.2004-31.12.2006, ceea ce a condus la determinarea incorectă a bazei de impozitare și implicit la calculul eronat al TVA de plată și a impozitului pe profit un sumă totală de ... lei, pentru care au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere conform prevederilor legale în vigoare de ... lei, prejudiciind astfel bugetul statului cu suma totală de ... lei.

La data de 24.10.2006 Inspectoratul de Poliție al Județului Mehedinți a înaintat către D.G.F.P. Mehedinți, adresa nr. .../2006, prin care solicită efectuarea unui control de fond (inspecție fiscală generală) la ***S.C X SA din Drobeta Tr. Severin***.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți – Activitatea de inspecție fiscală, ca urmare a adresei I.P.J. Mehedinți mai sus menționate, a efectuat un control de specialitate la ***S.C. X S.A. din Drobeta Tr. Severin*** pentru stabilirea sumelor cu care s-a sustras de la plata obligațiilor față de bugetul de stat, iar prin adresa nr. .../28.02.2007 a transmis către I.P.J. Mehedinți Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .../28.02.2007 la ***S.C. X S.A.*** cu privire la faptele constatate și obligațiile totale rezultate ce sunt datorate bugetului de stat în sumă totală de ... lei.

In drept, art.184, al.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a). organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr. .../06.03.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../28.02.2007 înregistrat la D.G.F.P. Mehedinți și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savârșite există o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Această interdependentă constă în faptul că obligațiile bugetare, stabilite prin Decizia de impunere nr. .../06.03.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../28.02.2007, de către organele Activității de inspecție fiscală, sunt consecința faptului că ***S.C. X SA din Drobeta Tr. Severin*** a diminuat taxa pe

valoarea adaugata de plata si impozitul pe profit in periada 01.01.2004-31.12.2006 cu suma totale de ... lei

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se retine, ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti, nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 184, al.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 180 si art.184, al.1 lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. X S.A.** din **Drobeta Tr. Severin** pentru suma totala de **... lei** , reprezentând:

- ... lei taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar;
- ... lei majorari de intarziere aferente ;
- ... lei penalitati de intarziere aferente;
- ... lei impozit pe profit;
- ... lei majorari de intarziere aferente

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei Activitatii de inspectie fiscala, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,