

DECIZIA nr. 65 din 15 august 2005

Cu adresa nr...../04.07.2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../05.07.2005, **Biroul Vamal Ploiesti** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata impotriva masurilor stabilite prin **Actul Constatator** privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat **nr..... din 24.05.2005.**

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de lei (RON), reprezentand:

- lei : taxe vamale
- lei : TVA de plata in vama

Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile prevazut de art.176 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul IX
" Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, actul constatator atacat a fost comunicat in data de 06.06.2005, conform confirmarii de primire aflata in copie la dosarul cauzei, iar contestatia a fost depusa de catre contestator la B.V. Ploiesti in data de 01.07.2005, fiind inregistrata sub nr.....

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:

"[...] la data de 15.07.2003 am dobandit din Germania, de la firma, din Schwabisch Gmurd, autoturismul marca OPEL CORSA, seria sasiu, iar la data de 24 iulie 2003 m-am prezentat la Biroul Vamal Ploiesti si am achitat obligatiile vamale pentru acest autoturism in baza chitantei nr..... din 24.07.2003, avand toate actele necesare respectiv : factura, certificat EUR 1, declaratiile vamale de tranzit si export s.a.

(...) In urma deplasarii mele in Germania, efectuata in luna iunie 2005, autoritatile vamale germane m-au sprijinit in obtinerea unui nou certificat EUR 1 pentru acest autoturism, certificat care imi va parveni in cursul lunii iulie anul curent.(...)"

II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. din 24.05.2005, intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au stabilit in sarcina d-lui **diferente de incasat** reprezentand **obligatii vamale** (taxe vamale + TVA de plata) **in suma totala de lei.**

Actul constatator nr./24.05.2005 a fost intocmit de reprezentantii B.V. Ploiesti ca urmare a verificarii "a posteriori" a Certificatului de circulatie a marfurilor **EUR 1**, pentru care "Administratia vamala germana nu confirma corectitudinea datelor inscise in certificatul EUR 1."

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

- Operatiunea de import efectuata pentru un autoturism OPEL CORSA C achizitionat din Germania, seria sasiu, avand ca titular pe d-nul a fost finalizata prin **chitanta import, prin care a fost achitata datoria vamala in suma de lei.**

Ca urmare a prezentarii de catre importator a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR1 , acesta a beneficiat in vama de **scutire la plata taxelor vamale** pentru un autoturism OPEL CORSA - C , considerat **produs originar din Comunitatea Europeana, conform art.68 si 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si Protocolul referitor la la definirea notiunii de " produse originare", ratificat prin OUG nr.192/2001.**

- In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, conform **art.61 din Legea nr.141/1997** s-a constatat ca pentru autoturismul OPEL CORSA - C CABRIO, **in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare**, respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale, astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin intocmirea **Actului constatator nr. din 24.05.2005**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de d-nul in suma de **..... lei**

(..... lei datorie stabilita ulterior - lei datorie stabilita initial), din care:

- lei taxe vamale (30% din valoarea in vama)
- lei TVA de plata (19%).

Recalcularea drepturilor vamale s-a facut avandu-se in vedere **urmatoarele documente:**

a) Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 pentru care Administratia vamala germana a transmis catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala- Autoritatea Nationala a Vamilor adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr...../14.04.2005.

b) Adresa nr...../21.04.2005 a A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor , transmisa Biroului Vamal Ploiesti, unde a fost inregistrata sub nr. **nr./27.04.2005**- referitor la certificatul EUR 1 , din care citam:

" In legatura cu controlul "a posteriori" initiat de dvs. cu adresa nr...../31.07. 2003, pentru certificatul EUR 1, Administratia vamala germana ne-a transmis ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nici nu a imputernicit persoana care a semnat in caseta 12. Certificatul a fost eliberat formal incorect.

Nu se poate confirma corectitudinea datelor inscrise in certificatul EUR 1 in cauza. Autoturismul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.[...]."

*** Legislatia in vigoare din perioada verificata, aferenta obiectului cauzei, prevede:**

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

"Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite[...]

- H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :

Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a) [...]

b) cand se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la art. a) si b) in care autoritatea vamala are indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Art.107.- In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare."

- **PROTOCOLUL din 29 decembrie 2001** referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001:**

“ *Art.32 Verificarea documentelor de origine*

1.Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

*6. In cazul unor suspiciuni intemeiate,[...] **daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale.***”

* **Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative in vigoare**, organul de solutionare a contestatiei constata:

- **Verificarea ulterioara a dovezii de origine** pentru autoturismul OPEL CORSA C importat de d-nul , pentru care initial s-a acordat scutire de la plata taxelor vamale, s-a facut de catre organele vamale in concordanta cu **prevederile art. 61 din Legea nr.141/1997, art. 106 din H.G. nr.1114/2001 si art. 32 din Protocolul incheiat in 27 decembrie 2001**, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

- **Anularea regimului tarifar preferential acordat** pentru autoturismul importat, respectiv exceptarea de plata taxelor vamale si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% din valoarea in vama a acestor bunuri, a fost **o masura corecta luata de Biroul Vamal Ploiesti**, avand in vedere ca Administratia vamala germana a transmis A.N.A.F.- A.N.V. Bucuresti, prin adresa nr...../14.04.2005, ca originea bunului acoperit de certificatul EUR 1 nu a putut fi verificata deoarece exportatorul nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta nr.12 si deci bunul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

In aceasta situatie, se aplica prevederile **art.107 din HG nr.1114/2004 si art.32 pct.6 din Protocolul referitor la definirea notiunii de " produse originare"**, mai sus citate, in sensul ca, organele vamale au dreptul la recuperarea datoriei vamale in suma de lei de la d-nul , intrucat raspunsul dat de Autoritatea vamala germana nu contine date suficiente pentru stabilirea originii reale a autoturismului importat.

- D-nul - ca titular al operatiunilor de import, poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala si autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala, conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se constata ca diferenta de plata in suma de lei reprezentand datorie vamala**, stabilita prin Actul Constatator nr..../24.05.2005, este

legal datorata bugetului de stat de catre contestator, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

Precizam ca pana la emiterea prezentei decizii, contestatorul nu a depus la dosarul cauzei alte documente emise de organele vamale din care sa rezulte originea comunitara a autoturismului importat, desi in contestatia formulata de mentioneaza "*In urma deplasarii mele in Germania , efectuata in luna iunie 2005, autoritatile vamale germane m-au sprijinit in obtinerea unui nou certificat EUR 1 pentru acest autoturism, certificat care imi va parveni in cursul lunii iulie anul curent*".

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DE C I D E :

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata** impotriva Actului Constatator nr...../24.05.2005 emis de Biroul Vamal Ploiesti.

2. Conform prevederilor art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.