

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE****Agenția Națională de  
Administrare Fiscală****Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași**Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro**DECIZIA NR. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2010**

privind soluționarea contestației formulate de

**d-na X,**înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași  
sub nr. **dg/.../...**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vaslui - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice cu adresa nr. ..., înregistrată la instituția noastră sub nr. dg/... din ..., cu privire la contestația formulată de **d-na X** cu domiciliul fiscal în Iași, ..., județul Iași, având cod numeric personal ....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ....

Suma contestată este în valoare totală de S lei și reprezintă:

- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2006;
- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2007;
- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2008;
- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2009;
- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2010;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2006;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2009;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2006;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2009.

Contestația este semnată de **d-na X**.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentei în data de ..., cu adresa nr. ... din ... pe care aceasta a semnat de primire, iar contestația a fost depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vaslui în data de ..., unde a fost înregistrată sub nr. ...

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerea de soluționare a contestației nr. ... din ..., semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Vaslui prin care se propune respingerea contestației.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. D-na X**, în contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vaslui sub nr. ... din ..., contestă în totalitate Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ....

Motivele invocate în susținerea contestației sunt următoarele:

#### **1. Anul 2006**

**a)** Suma de S lei reprezintă casări pentru 2 telefoane mobile și un televizor achiziționate în anii 2003 și 2004 pe care le-a casat în anul 2006 și nu la data achiziției așa cum susține organul de control care nici nu a verificat acea perioadă, așa că nu are cum să știe acest lucru.

De asemenea, consideră că nimeni nu-și închipuie că ar fi putut valorifica 2 telefoane și un televizor vechi astfel încât să poată evidenția rezultatele valorificării.

**b)** Suma de S lei a fost incorect catalogată ca fiind cheltuieli personale, întrucât acestea sunt cuprinse în facturi în care sunt trecute "gel aloe vera, a-beta-care, garlic-thime, vitamine și produse de curățenie" care au fost folosite unele pentru curățenie și dezinfecție, altele reprezintă medicamente ușoare, folosite în interesul pacienților, pe care Casa de Sănătate nu le decontează.

De asemenea, suma de S lei reprezintă cheltuieli cu medicamentele pentru care organul fiscal susține că nu a făcut dovada consumului, însă acesta nu a făcut un control al fișelor de tratament deschise pe fiecare bolnav pentru a verifica consumul acestora.

**c)** Suma de S lei reprezentând piese auto, montat casetofon și husă auto incorect a fost considerată nedeductibilă de către organul de inspecție fiscală deoarece acestea sunt pentru autoturismul proprietatea cabinetului medical, iar vânzătorul nu a mai scris pe fiecare bon ce piesă s-a achiziționat, ci a scris generic piese auto, valorile fiind foarte mici.

**d)** În ceea ce privesc cheltuielile cu carburantul considerate în proporție de 50% nedeductibile fiscal, menționează că este adevărat că

bonurile fiscale contabilizate pentru decontare nu au pe verso numărul autoturismului și identificarea contribuabilului, însă fiecare dintre ele sunt capsate pe foi A4 care poartă numărul autoturismului și ștampila cabinetului medical, motivat de faptul că acestea după aproximativ 3 luni se șterg și nu se mai cunoaște nimic din ele.

Susține că organul de control a considerat în mod nejustificat că dacă sediul social al cabinetului este în Iași nu are voie să deconteze drumul de la sediul social la punctul de lucru și a considerat că acest drum este în interes personal.

Proporția de 50% pe care a apreciat-o inspectorul fiscal este aleatorie și nelegală întrucât conform art. 24 din Codul fiscal și a punctului 38 din Normele de aplicare a acestuia sunt deductibile fiscal *"cheltuielile cu transportul de bunuri și persoane"*.

Consideră că cheltuiala cu transportul medicului de la și la locul de muncă este o cheltuială deductibilă în totalitate, cu atât mai mult cu cât ea și asistenta medicală au program de teren 4 zile pe săptămână inclusiv duminicile și sărbătorile legale, program avizat lunar de către D.S.P. Vaslui, teren care nu se poate face decât cu mașina. Anexează spre edificare programul de lucru aprobat în 15.06.2011, precum și o serie de fotografii cu starea drumurilor din satele pe care le deservește, susținând că sistemul de decontare a doar 750 km pe lună este total absurd și nemotivat.

e) Susține că organul de control nu a luat în calcul ca și cheltuieli deductibile cheltuielile cu asigurările sociale și de sănătate, asigurările de viață, comisioanele, taxele, impozitele și serviciile decontate la terți în sumă de 80 lei, precum și reținerile salariale care se ridică la suma de 10.119 lei.

## **2. Anul 2007**

a) Contestă neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor cu combustibilul în sumă de S lei pentru aceleași motive ca la punctul 1. lit. d) cu mențiunea că *"există la evidența contabilă atașate foi de parcurs săptămânale, delegații, am considerat că nu s-ar cuveni să le emit eu și tot eu să le semnez întrucât la vizita la domiciliu nici un bolnav nu pot să-l pun să-mi semneze ordine de deplasare."*

b) Privitor la suma de S lei reprezentând vitamine și produse de curățenie pe care organul de inspecție fiscală le-a considerat făcute în interesul familiei și nu pentru cabinetul medical, argumentele sunt cele menționate la punctul 1. lit. b).

c) Consideră că suma de S lei reprezentând amortizarea și dobânda pentru luna decembrie 2007 pentru autoturismul Suzuki cumpărat în leasing și care a fost avariat în noiembrie 2007 a fost în mod eronat considerată nedeductibilă fiscal de către organul de control deoarece chiar dacă mașina a fost avariata ea este totuși mașina cabinetului, iar în această perioadă nu s-au plătit reparații și nici nu s-au dublat cheltuielile cu aceste avarii. Mai mult, în actul de control se adună cheltuiala cu dobânda și se scade amortizarea, fără a se preciza actul normativ care indică această procedură.

**d)** Nici în anul 2007 cheltuielile deductibile luate în considerare de către organul de control nu cuprind și cheltuielile cu impozitele și taxele aferente salariilor, fiind prinse doar salariile nete primite de ea și de către asistenta medicală.

**e)** Organul de control o încarcă cu un venit de S lei reprezentând un virament de la CASS din 15.11.2007 fără ca această sumă să se regăsească nici în extrasele de cont, nici în fișa de plăți de la CASS.

### **3. Anul 2008**

**a)** Pentru suma de S lei reprezentând avansul și ratele pentru autoturismul ... achiziționat de Cabinetul medical X, motivează că achiziția acestuia s-a făcut datorită faptului că în luna noiembrie 2007 s-a răsturnat cu prima mașină, avariile fiind în proporție de 85%, astfel că reparația acesteia a durat mai mult de o lună, timp în care nu ar fi avut cu ce se deplasa pentru desfășurarea activității. Și oricum cu un singur autoturism nu făcea față la toate solicitările și necesitățile de tratament la domiciliul bolnavilor bătrâni. Susține că motivarea organului fiscal potrivit căreia nu sunt necesare două autoturisme pentru un cabinet medical nu este legală.

**b)** În ceea ce privește suma de S lei, menționează că aceasta este aferentă pieselor de mobilier achiziționate pe bucăți, cu valori mici care nu întrunesc condițiile de mijloace fixe care să fie supuse amortizării, dar întrucât acestea au fost plătite prin card în două rate, s-au înregistrat în registrul de încasări și plăți ca atare. Organul de control a avut în vedere aceste două plăți și nu documentele de proveniență care atestă valoarea fiecărui obiect de inventar când a stabilit că acestea sunt mijloace fixe ce trebuie amortizate.

**c)** Pentru suma de S lei reprezentând bonuri de benzină solicită să se ia act de motivarea formulată la punctul 1. lit. b). Menționează și faptul că autoturismul Suzuki a intrat în service la data de 28.11.2007 și a ieșit la data de 18.12.2007, iar la data de 22.04.2008 acest autoturism primește avizul de la I.T.P. care atestă că el funcționează.

**d)** Precizează că nu înțelege cum a calculat inspecția fiscală procentul de 2% reprezentând cheltuieli de protocol atunci când a majorat baza impozabilă de la S lei la S și a stabilit că poate fi dedusă doar suma de 2.180 lei.

**e)** Referitor la suma de S lei pe care organul de control o menționează ca fiind cheltuieli fără documente justificative, motivează că această sumă reprezintă o recapituție a cheltuielilor consemnată ca și eroare de adiție înscrisă la pagina 90 din Registrul jurnal reprezentând amortizarea cheltuielilor cu autoturismul Suzuki, casare obiecte de inventar și amortizare calculator, însă suma nu a fost scăzută de două ori.

**f)** Nu înțelege de ce s-a adăugat suma de S lei reprezentând amortizare calculator, dacă el este achiziționat în anul 2006 și i s-a aplicat amortizarea liniară timp de 2 ani.

**g)** Consideră că sumele de S lei reprezentând amortizare autoturism Suzuki și S lei reprezentând dobânzi la același autoturism pentru anul 2008, au fost considerate nedeductibile fiscal incorect,

deoarece acest autoturism este proprietatea cabinetului și funcționează în interesul acestuia.

De asemenea, susține că nici pentru anul 2008 organul de control nu a luat în calcul impunerile aferente salariilor.

Menționează faptul că nu contestă amortizarea pentru contractul de comodat din Buhăiești, pe care controlul fiscal a împărțit amortizarea pe ani aferenți comodatului.

#### **4. Anul 2009**

**a)** Suma de S lei reprezentând rate și dobânzi pentru autoturismul Suzuki a fost în mod greșit considerată nedeductibilă fiscal, așa cum a susținut și la punctul. 3 lit. g), întrucât acesta a fost scos din inventar abia în septembrie 2009, fiind folosit de cabinet până la acea dată.

**b)** În ceea ce privește suma de S lei reprezentând amortizarea accelerată pentru autoturismul Fiat calculată de cabinet, arată că însuși organul fiscal menționează că Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal art. 48 alin. (4) și (6) lit. b) privind regimul amortizării mijloacelor fixe care menționează că aceste cheltuieli cu amortizarea sunt deductibile fiscal. Mai mult, art. 24 alin. (2) lit. f) din Codul fiscal menționează că mijloacele de transport pot fi amortizate și în funcție de numărul de kilometri sau numărul de ore de funcționare prevăzut în cărțile tehnice, pentru cele achiziționate după data de 01.01.2004.

Dimpotrivă, susține că nici o reglementare fiscală nu prevede că nu se poate folosi amortizarea accelerată la un autoturism care rulează pe drumuri de țară grav deteriorate.

**c)** Suma de S lei reprezintă casare obiecte de inventar achiziționate în anul 2005 pe care le-a casat în anul 2009 la valoarea rămasă și nu cu valoarea la data achiziției așa cum susține organul de control care susține că s-au dublat aceste cheltuieli, dar nu a verificat acea perioadă, așa ca nu are cum să știe acest lucru.

**d)** Cât privesc cheltuielile cu carburantul, își menține motivația invocată pentru anii anteriori.

Menționează de asemenea că nu sunt cuprinse cheltuieli deductibile în sumă de S lei reprezentând contribuțiile pentru salariați pe anul 2009.

#### **5. Anul 2010**

**a)** În actul de control se consemnează o diferență de S lei înscrisă în declarația rectificativă în 2011 fără documente justificative, însă ea consideră că organul de inspecție fiscală nu a identificat toate cheltuielile înregistrate în Registrul jurnal, întrucât pentru fiecare cheltuială există document justificativ.

**b)** Contestă suma de S lei reprezentând cheltuieli cu combustibilul neadmise la deducere pentru aceleași motive ca cele invocate pentru anii anteriori.

**c)** Referitor la suma de S lei reprezentând bonuri fiscale pentru medicamente fără a face dovada consumului acestora, își susține punctul de vedere invocat la anii precedenți întrucât nu s-au verificat fișele de tratament pe pacienți.

Nici în acest an nu au fost luate în considerare contribuțiile datorate la fondul de salarii.

6. În ceea ce privește calculul accesoriilor, consideră că în mod eronat s-a aplicat la sumele datorate procentul de penalitate de 15%, deoarece modificarea Codului de procedură fiscală privind calculul accesoriilor s-a făcut în 01.07.2010, procentul la majorări și penalități fiind altul în anii precedenți.

Pentru motivele invocate solicită admiterea contestației și anularea parțială a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... și a Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ....

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vaslui - Activitatea de Inspecție Fiscală Vaslui - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice** au efectuat inspecția fiscală generală la **Cabinetul medical individual X** pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2010.

Pentru efectuarea acestui control s-a solicitat delegare de competență de la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, aceasta transmițând Acordul privind delegarea de competență nr. ...

Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. .../... pe baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... prin care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina **d-nei X** diferențe de impozit pe venitul net anual în plus pentru anii 2006 - 2010 în sumă totală de S lei, precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente acestor diferențe de impozit pe venit în sumă totală de S lei.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative referitoare la speța analizată, în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:**

În ceea ce privește impozitul pe venit, perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.01.2006 - 31.12.2010.

**Doamna X** desfășoară activitatea de medic în cadrul Cabinetului medical individual "X", cu domiciliul fiscal în comuna ..., județul Vaslui, în baza Autorizației de liberă practică nr. ... emisă de Ministerul Sănătății, Direcția de sănătate publică Iași și cu Avizul nr. ... emis de Consiliul Județean al Colegiului Medicilor - Filiala Vaslui, având Certificat de înregistrare în Registrul Unic al Cabinetelor Medicale sub numărul de identificare ....

Obiectul de activitate autorizat este Cabinet medical individual - Medicină generală/Medicină de familie - cod personal nr. ....

**1. Referitor la diferențele suplimentare de impozit pe venitul net anual pentru anii 2006 - 2010 în suma totală de S lei, cauza supusă soluționării este dacă organele de inspecție fiscală au stabilit corect aceste sume, în condițiile în care argumentele și**

**documentele aduse de petentă în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.**

**În fapt**, în Raportul de inspecție fiscală nr. .../..., în care s-au consemnat constatările organelor de inspecție fiscală în urma controlului efectuat la Cabinetul medical individual "X" pentru anii 2006 - 2010, s-au consemnat următoarele:

Anul	2006	2007	2008	2009	2010
Venit brut declarat de cabinet	X	X	X	X	X
Venit brut stabilit de organul de inspecție fiscală	X	X	X	X	X
Cheltuieli deductibile conform declarațiilor cabinetului	X	X	X	X	X
Cheltuieli deductibile conform organului de inspecție fiscală	X	X	X	X	X
Venit net declarat de cabinet	X	X	X	X	X
Venit net stabilit de organul de inspecție fiscală	X	X	X	X	X
Diferența de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală	X	X	X	X	X

De asemenea, prin Decizia de impunere nr. .../... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală emisă în baza acestui raport, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anii 2006 - 2010 o diferență de impozit pe venit în sumă totală de S lei, precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă totală de S lei.

**În drept**, cadrul legal general incident în speță este constituit din prevederile art. 48 alin. (1), (4), (5) și (7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și punctele 37 și 38 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, în vigoare începând cu 01.01.2006, astfel:

**Codul fiscal:**

*"ART. 48 Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

*(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.*

*[...]*

*(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;*

*b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;*

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

[...]

(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

[...]

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociațiilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;

[...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

[...]

i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;[...]"

#### **Norme metodologice:**

"37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4)-(7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite."

38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu amortizarea, în conformitate cu reglementările titlului II din Codul fiscal, după caz; [...]"

Având în vedere dispozițiile legale sus-citate, rezulta că, în cazul persoanelor fizice care obțin venituri din activități independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli care îndeplinesc **cumulativ** următoarele condiții: sunt efectuate în interesul direct al activității impozabile și nu în interes personal, corespund unor cheltuieli efective, sunt justificate cu documente și sunt cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Normele generale **privind documentele justificative** și financiar-contabile, așa cum sunt prevăzute la lit. B "Norme generale privind documentele justificative și financiar-contabile" din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, sunt:

"13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza



înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare."

**a) Referitor la cheltuielile în sumă de S lei în anul 2006, S lei în anul 2008, S lei în anul 2009 și S lei în anul 2010 reprezentând casare obiecte de inventar, cauza supusă soluționării este dacă aceste cheltuieli sunt deductibile în condițiile în care acestea au fost achiziționate și înregistrate în anii precedenți.**

În fapt, contribuabila a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți, la finele anului 2006, și a diminuat venitul brut cu suma de S lei cu mențiunea "casare". Organele de inspecție fiscală au identificat bunurile casate înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți în anii precedenți, astfel: televizor Hunday achiziționat în anul 2003 în valoare de S lei, telefon Nokia achiziționat în 2004 în sumă de S lei și telefon mobil fără marcă achiziționat în anul 2005 în valoare de S lei.

De asemenea, în anul 2008 petenta a înregistrat suma de 3.575 lei reprezentând casarea următoarelor obiecte de inventar, deși acestea fuseseră înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți la data achiziției lor:

- S lei valoare monitor și S lei valoare instrumentar medical achiziționate în anul 2003;
- S lei contravaloare aparat măsurat glicemia achiziționat în 2004;
- S lei valoare termometru electronic, S lei valoare birou calculator, S lei dulap, S lei valoare mobilier și S lei valoare imprimantă, toate achiziționate în anul 2005;
- S lei valoare radio-cd auto, S lei dulap cu 2 uși și S lei boxe auto achiziționate în anul 2006.

În anul 2009 a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți suma de 1S lei reprezentând casare obiecte de inventar pentru următoarele bunuri: scaun 6 rodur în sumă de S lei achiziționat în anul 2005, ventilator în sumă de S lei, DVD player ASSUS în sumă de 9S lei și tensiometru în sumă de S lei achiziționate în anul 2008.

Același lucru l-a făcut și în anul 2010 când a înregistrat casare obiecte de inventar în sumă de S lei astfel: ușă în sumă de S lei achiziționată în 2005, expressor cafea în sumă de S lei și telefon mobil Sony Ericsson în sumă de S lei achiziționate în anul 2007, scaun în sumă de S lei și termostat în sumă de S lei achiziționate în 2009.

Potrivit prevederilor art. 48 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și punctului 37 alin. (2) lit. c) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, în vigoare în anul 2006, citate mai sus, pentru a putea fi deduse la calculul impozitului pe venit, cheltuielile trebuie să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Ca urmare, deoarece cheltuielile cu aceste obiecte de inventar nu au fost plătite în anii în care s-a înregistrat casarea lor acestea nu pot fi considerate cheltuieli deductibile în acești ani.

De altfel, așa cum menționează organele de inspecție fiscală în raportul de inspecție fiscală, cheltuielile cu aceste obiecte de inventar au fost înregistrate în Registrul jurnal de încasări și plăți în anii în care acestea au fost achiziționate și plătite, fiind considerate la acel moment cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit.

Prin înregistrarea acestora atât în anul de achiziție cât și în anul casării petenta a înregistrat de două ori cheltuiala pentru aceleași obiecte de inventar.

Motivația petentei că organele de inspecție fiscală nu aveau de unde să cunoască dacă aceste obiecte de inventar *"au fost scăzute pe cheltuială la momentul achiziționării"* deoarece acea perioadă nu a făcut obiectul controlului, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece, chiar dacă valoarea acestor bunuri nu ar fi fost considerată cheltuială la data achiziției lor - lucru pe care de altfel petenta nu îl susține și nu îl dovedește - aceasta tot nu ar fi putut fi considerată cheltuială deductibilă în anii următori, deoarece una din condițiile impuse de legiuitor pentru a putea deduce cheltuielile, așa cum am arătat mai sus, este ca acestea să fi fost plătite în acel an.

Pentru aceste motive, contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

**b) Referitor la cheltuielile cu produse Amway în sumă de S lei în anul 2006, S lei în anul 2007 și S lei în anul 2009, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt deductibile în condițiile în care petenta nu dovedește că acestea au fost utilizate în scopul obținerii de venituri impozabile.**

**În fapt**, în anii 2006 și 2007, petenta a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți facturi de achiziție de la Amway sau de la Forever cu produse constând în geluri cu aloe vera, vitamine, cosmetice.

Organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile aceste cheltuieli deoarece petenta nu a făcut dovada utilizării lor în interesul Cabinetului medical.

Petenta menționează că o parte din acestea sunt produse de curățenie ce au fost utilizate pentru menținerea igienei și pentru dezinsecție, iar o parte sunt medicamente ușoare pe care le-a folosit în interesul pacienților și pe care Casa de Sănătate nu le decontează.

Aceasta anexează la contestație copii după facturile fiscale seria .... din ... și seria .... din ....

Din analiza acestor facturi nu s-a constatat că acestea ar cuprinde produse pe care petenta le-ar fi putut utiliza la curățenie și dezinsecție, ci doar vitamine, suplimente alimentare, loțiuni și 2 globuri de zăpadă.

Privitor la susținerea petentei că a utilizat aceste produse în interesul pacienților, organul de soluționare competent reține faptul că, așa cum susține și organul de inspecție fiscală în Referatul cu propuneri de soluționare, contestația nu a prezentat în timpul controlului și nici nu a anexat la contestație documente justificative și financiar - contabile, de exemplu bonuri de consum /fișe de consum, din care să rezulte administrarea acestor geluri/vitamine/ medicamente pacienților, documente din care să rezulte datele de identificare și semnăturile de primire ale pacienților beneficiari, documente care pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute la punctul 14 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citat mai sus.

De asemenea, organul de inspecție fiscală menționează că reprezentantul cabinetului, în timpul inspecției fiscale, nu a indicat nici un pacient care să fi beneficiat de aceste gratuități și care ar fi putut să confirme și echipei de inspecției fiscale administrarea acestora din partea cabinetului.

Totodată, aceste cheltuieli nu sunt deductibile, întrucât nu sunt aferente veniturilor impozabile deoarece, așa cum menționează și petenta, în sfera de activitatea a contractului cu Casa Județeană de Asigurări Sociale de Sănătate nu este inclusă administrarea de produse Amway - dovadă fiind faptul că aceasta nu decontează aceste produse - aceste medicamente nu sunt pentru urgențe, nu sunt obligatorii pentru funcționarea cabinetului și ca urmare nu sunt cheltuieli aferente veniturilor obținute de la Casa Județeană de Asigurări Sociale de Sănătate Vaslui și nici nu s-a făcut dovada că a obținut venituri de la pacienți aferent acestor produse.

Pentru aceste motive, contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

**c) Referitor la cheltuielile cu medicamente în sumă de S lei în anul 2006, S lei în anul 2007 și S lei în anul 2010, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt deductibile în condițiile în care**

**petenta nu dovedește că acestea au fost utilizate în scopul obținerii de venituri impozabile.**

**În fapt**, petenta a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți bonuri fiscale cu medicamente a căror valoare a considerat-o deductibilă la calculul impozitului pe venit.

Organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile aceste cheltuieli deoarece petenta nu a făcut dovada utilizării lor, respectiv semnătura și schema de tratament a pacienților cărora le-au fost administrate.

Petenta susține însă că organul de inspecție fiscală nu a verificat fișele de tratament ale bolnavilor și n a luat în considerare situația financiară precară a acestora.

Potrivit art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare citat mai sus, pentru a fi deductibile la calculul impozitului pe venit, cheltuielile trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului și să fie justificate prin documente.

Organul de soluționare competent a reținut însă că **d-na X** nu a depus nici în susținerea contestației documente justificative și/sau centralizatoare, fișe de cheltuieli, bonuri de consum cu pacienții cărora le-au fost administrate gratuit aceste medicamente, deși prin adresa nr. ... i s-a solicitat să depună la dosar orice documente doveditoare.

În ceea ce privește trimiterea făcută de petentă la *Fișele de tratament/consultații* se reține că acestea sunt **documente medicale** unde sunt precizate diagnosticele, consultațiile medicale și medicamentele prescrise, însă din aceste fișe nu rezultă că pacienții au primit gratuit medicamente de la doctor. Totodată, aceste fișe nu fac parte din nomenclatorul documentelor financiar-contabile prevăzute de Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile, astfel că nu reprezintă documente justificative din punct de vedere fiscal.

Pentru aceste motive, contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

**d) Referitor la cheltuielile cu combustibilul în sumă de S lei în anul 2006, S lei în anul 2007, S lei în anul 2008, S lei în anul 2009 și S lei în anul 2010, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt deductibile în condițiile în care petenta nu justifică cu documente cuantumul acestora și nu dovedește o altă stare de fapt decât cea reținută de către organele de inspecție fiscală.**

**În fapt**, petenta a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți bonuri fiscale cu combustibil în sumă de S lei în anul 2006, S lei în anul 2007, S lei în anul 2008, S lei în anul 2009 și S lei în anul 2010.

Pentru perioada 01.01.2006 - 30.04.2009, organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile o parte din aceste cheltuieli stabilite prin estimare deoarece petenta nu a prezentat documente justificative, respectiv foi de parcurs, ordine de deplasare, din care să rezulte numărul de kilometri parcurși în folosul cabinetului, având în vedere faptul că autoturismul este bun de folosință mixtă.

Ținând cont de raza de activitate pe care o are cabinetul medical - comuna X - și de numărul de pacienți înregistrați la cabinet - aproximativ 2.000 - organele de inspecție fiscală au estimat numărul de kilometri parcurși anual în interesul cabinetului la 9.000 km, astfel că la un consum mediu de 8 litri/100 km și un preț mediu de 3,6 lei/litru rezultă o cheltuială cu combustibilul deductibilă fiscal de **X lei** anual.

Petenta susține că proporția de 50% pe care au aplicat-o organele de inspecție fiscală este aleatorie și nelegală, că în mod eronat acestea nu au acordat deductibilitate pentru drumul de la Iași la Vulturești, deoarece sediul cabinetului este în Iași.

**În drept**, potrivit art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare citat mai sus, pentru a fi deductibile la calculul impozitului pe venit, cheltuielile trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului și **să fie justificate prin documente**.

De asemenea, în speță sunt incidente și prevederile art. 52, art. 56, art. 66, art. 77 și art. 78 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările, astfel:

*ART. 52 Obligația de a furniza informații*

*(1) Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligația de a furniza organului fiscal informațiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale. [...]*

*ART. 56 Prezentarea de înscrisuri*

*(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. Organul fiscal are dreptul de a solicita și altor persoane înscrisuri, dacă starea de fapt fiscală nu a fost clarificat,, pe baza înscrisurilor puse la dispoziție de către contribuabili.*

*ART. 65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

*(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*

*ART. 67 Estimarea bazei de impunere*

*(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.*

Ca urmare, petenta avea obligația să pună la dispoziția organelor fiscale documente justificative din care să rezulte consumul efectiv de combustibil pentru activitatea cabinetului, în lipsa acestora organele fiscale fiind îndreptățit să estimeze aceste cheltuieli pe baza elementelor avute la dispoziție.

Organul de soluționare competent reține faptul că **d-na X** nu a depus nici în susținerea contestației documente justificative și/sau centralizatoare, foi de parcurs și/sau ordine de deplasare din care să rezulte un alt număr de kilometri parcurși în interesul activității

**Cabinetului medical individual X** față de cel acordat de organele de inspecție fiscală.

Motivează doar că programul cabinetului aprobat de către Direcția de Sănătate Publică Vaslui este de 4 zile pe săptămână și că sediul cabinetului medical este în Iași, precum și faptul că drumurile sunt foarte proaste. De asemenea, invocă prevederile art. 24 din Codul fiscal și punctului 38 din Normele de aplicare a acestuia potrivit cărora sunt deductibile fiscal cheltuielile cu transportul de bunuri și persoane.

Aceste motivații nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece:

Așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, Cabinetul medical individual "X" are domiciliul fiscal în comuna Vulturești, județul Vaslui și nu cum susține petenta în Iași, astfel că deplasările persoanei fizice X de la Iași, unde are domiciliul, la Vulturești nu pot fi considerate cheltuieli deductibile ale cabinetului, ci doar cele de la sediul social al cabinetului la domiciliul pacienților.

La un calcul simplu, luând în calcul varianta că medicul s-ar deplasa în fiecare zi de program la domiciliul unor pacienți din fiecare localitate din circumscripția sa, rezultă că:

a) 4 zile teren/săptămână x 20 km/zi = 80 km /săptămână

80 km săptămână x 4 săptămâni x 12 luni = **3.840 km/an**

pentru teren, în cadrul deplasărilor în comuna Vulturești, în condițiile în care distanțele dintre localitățile acestei comune sunt următoarele:

X(sediul cabinetului) – sat B - 4.4 km

X(sediul cabinetului) - sat V - 3km - sat P - 4 km (se trece prin

V)

b) 25 km x 2 x 52 săptămâni = **2.600 km** - un drum săptămânal dus-întors de la sediul cabinetului la Vaslui

Luând în calcul motivațiile petentei, rezultă astfel un număr mediu anual de 6.440 km parcurși în interesul cabinetului, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au considerat deductibile cheltuieli cu carburantul aferent a 9.000 kilometri anual.

În ceea ce privește starea proastă a drumurilor din zonă, se reține faptul că organul de soluționare nu exclude ideea că aceasta a determinat un consum suplimentar de motorină, însă cum petenta nu a cuantificat și nu a dovedit cu documente acest consum suplimentar, nu poate lua în calcul această motivație.

Referitor la prevederile legale invocate, se reține că art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal tratează "Amortizarea fiscală", iar la punctul 38 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal nu sunt prevăzute ca și cheltuieli deductibile "cheltuielile de bunuri și persoane" așa cum susține petenta.

Ca urmare, având în vedere că petenta nu dovedește o altă stare de fapt decât cea reținută de către organele de inspecție fiscală, contestația formulată de petentă pentru acest capăt de cerere urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

e) Referitor la cheltuielile în sumă de S lei reprezentând avans și rate plătite pentru achiziționarea autoturismului ... și cheltuielile de achiziționare mobilier în sumă de S lei, înregistrate în anul 2008, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt deductibile la calculul venitului impozabil la data plății sau valoarea acestora se recuperează prin amortizare, așa cum a stabilit organul de inspecție fiscală.

În fapt, organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de S lei înregistrate de petenta cu avansul și ratele plătite în anul 2008 pentru achiziționarea unui autoturism ....

De asemenea, nu a acordat drept de deducere pentru cheltuielile înregistrate de petentă în sumă de S lei aferente achiziționării în data de ... a unei biblioteci "STAER" și în sumă de S lei aferente achiziționării în data de ... de mobilier "STAER".

Ca urmare, au procedat la majorarea bazei de impunere pe anul 2008 cu suma de S lei (S lei + S lei + S lei) și au acordat drept de deducere doar pentru amortizarea fiscală aferentă acestor mijloace fixe, potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (6) lit. b) din Codul fiscal.

Petenta motivează că a fost nevoită să achiziționeze acest autoturism pentru că s-a răsturnat cu celălalt autoturism datorită condițiilor meteorologice și a stării drumurilor, avariile fiind în proporție de 85%.

În ceea ce privește mobilierul achiziționat, menționează că acesta a fost achiziționat pe bucăți, cu valori mici și nu întrunesc condițiile de mijloace fixe care să fie supuse amortizării.

În drept, referitor la regulile generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, dispozițiile art. 48 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, citate mai sus, precizează că pentru a putea fi deduse cheltuielile trebuie să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, iar prevederile alin. (7) lit. i) ale aceluiași articol stabilesc fără echivoc faptul că nu sunt deductibile cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul – inventar.

În contextul dispozițiilor legale de mai sus, se reține că recuperarea valorii mijloacelor fixe achiziționate de către contribuabil se face prin înregistrarea cheltuielilor cu amortizarea, conform regulilor prevăzute la **titlul II** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în speță prevederile **art. 24** referitoare la amortizarea fiscală, potrivit cărora:

*„(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol. [...]*

*(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:*

*a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune; [...]*”.

În speță, se reține că valoarea mijloacelor fixe achiziționate de către contribuabil în anul 2008, trebuia recuperată prin deducerea

amortizării potrivit dispozițiilor de mai sus și nu prin includerea integrală pe costuri a valorii acestora la data dării în folosință. Prin metoda utilizată, contribuabilul a încălcat dispozițiile legale referitoare la determinarea venitului net din activități independente, în speță cele referitoare la nedeductibilitatea din punct de vedere fiscal a cheltuielilor de achiziționare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul – inventar.

Motivația petentei potrivit căreia că a fost nevoită să achiziționeze acest autoturism pentru că s-a răsturnat cu celălalt autoturism datorită condițiilor meteorologice și a stării drumurilor, avariile fiind în proporție de 85%, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece organul de inspecție fiscală nu a considerat nedeductibile aceste cheltuieli pentru că acest autoturism nu ar fi fost utilizat pentru desfășurarea activității, ci pentru că, așa cum s-a arătat mai sus, valoarea mijloacelor fixe achiziționate trebuie recuperată prin deducerea amortizării pe toată durata de utilizare. Acest fapt este dovedit și de faptul că organul de inspecție a dat drept de deducere pentru amortizarea calculată pentru acest autoturism pentru fiecare an verificat.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia mobilierul achiziționat a fost achiziționat pe bucăți, cu valori mici și acestea nu întrunesc condițiile de mijloace fixe care să fie supuse amortizării, organul de soluționare reține faptul că însăși contestatoarea în Listele de inventar întocmite la finele anilor 2008, 2009 și 2010, depuse la dosarul cauzei, înregistrează acest mobilier ca mijloace fixe și nu ca obiecte de inventar. Mai mult, petenta nu a depus la dosarul contestației alte documente care să-i susțină afirmația.

Ca urmare a celor reținute, contestația formulată se va respinge ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

**f) Referitor la cheltuielile în sumă de S lei reprezentând materiale de construcții utilizate pentru amenajarea unei clădiri, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt deductibile la calculul venitului impozabil la data plății sau valoarea acestora se recuperează prin amortizare, așa cum a stabilit organul de inspecție fiscală.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de S lei înregistrate de petenta în anul 2008, reprezentând materiale de construcții - BCA, fier beton, ciment, nisip - utilizate la amenajarea unui spațiu închiriat în localitatea B, utilizat ca punct de lucru, acordând drept de deducere doar pentru amortizarea fiscală aferentă acestor investiții calculată pe o perioadă de 2 ani aferentă contractului de închiriere, potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (6) lit. a) din Codul fiscal.

Petenta, în completările aduse la contestație formulate prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ..., susține că nu este de acord cu nedeductibilitatea acestor cheltuieli, deoarece cu aceste materiale de construcții *"am reparat și adus în stare de funcționare ca și cabinet medical un imobil închiriat în sat B, jud. Vaslui care nu ar fi primit altfel autorizație de funcționare"*.



**În drept**, referitor la regulile generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, dispozițiile art. 48 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, citate mai sus, precizează că pentru a putea fi deduse cheltuielile trebuie să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, iar prevederile art. 24 alin. (3) lit. a) ale aceluiași act normativ stabilesc:

*"(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:*

*a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;"*

Se reține astfel că valoarea acestor investiții trebuia recuperată prin deducerea amortizării potrivit dispozițiilor de mai sus și nu prin includerea integrală pe costuri a valorii acestora la data achiziționării.

Ca urmare, în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de S lei înregistrate de petenta în anul 2008, reprezentând materiale de construcții utilizate la amenajarea unui spațiu închiriat în localitatea B, utilizat ca punct de lucru, acordând drept de deducere doar pentru amortizarea fiscală, drept pentru care se va respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

**g) Referitor la cheltuielile în sumă de S lei înregistrate în anul 2008 reprezentând amortizare autoturism Suzuki, precum și cheltuielile în sumă de S lei înregistrate în anul 2008 și în sumă de S lei înregistrate în anul 2009 reprezentând avans și rate plătite pentru achiziționarea autoturismului Suzuki, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt deductibile la calculul venitului impozabil în condițiile în care petenta nu dovedește că acest autoturism este utilizat pentru activitatea desfășurată.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile cu amortizarea unui autoturism Suzuki în sumă totală de S lei înregistrate de petentă în anul 2008, precum și cheltuielile în sumă de S lei înregistrate în anul 2008 și în sumă de S lei înregistrate în anul 2009 reprezentând avans și rate plătite pentru achiziționarea aceluiași autoturism Suzuki.

Aceasta motivat pe de o parte de faptul că petenta a declarat în cursul inspecției fiscale că acest autoturism a fost avariat în proporție de 85% în urma unui accident și nu a mai putut fi reparat, motiv pentru care a achiziționat în luna martie 2008 un alt autoturism ..., iar pe de altă parte de faptul că nu a prezentat documente justificative că acest autoturism a fost utilizat în folosul activității **Cabinetului medical individual X**.

Petenta motivează că în mod eronat organul de inspecție fiscală a considerat nedeductibile aceste cheltuieli deoarece autoturismul este proprietatea cabinetului, este în folosința acestuia și funcționează.

**În drept**, având în vedere dispozițiile art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și

ale Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, în vigoare în perioada verificată, citate mai sus, rezulta că în cazul persoanelor fizice care obțin venituri din activități independente, sunt deductibile numai acele cheltuieli care **sunt efectuate în interesul direct al activității impozabile**, dovedite cu documente, nefiind permisă deducerea cheltuielilor efectuate pentru uzul personal al contribuabilului și al familiei sale.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

Autoturismul a fost achiziționat de **Cabinetul medical individual X** în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. ..., existent în copie la dosarul cauzei. Din analiza acestui contract rezultă că acesta este un contract de leasing financiar încheiat prin Raiffeisen Leasing România în calitate de finanțator.

Potrivit art. 25 "Contracte de leasing" din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*"(1) În cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar, [...]"*

***Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing se face de către utilizator, în cazul leasingului financiar, [...], cheltuielile fiind deductibile, potrivit art. 24.***

*"(2) În cazul leasingului financiar **utilizatorul deduce dobânda**, iar în cazul leasingului operațional locatarul deduce chiria (rata de leasing)."*

Potrivit acestor prevederi legale, în calitate de utilizator al autoturismului Suzuki Ignis ce face obiectul acestui contract, **Cabinetul medical individual X** ar fi avut dreptul să deducă dobânzile aferente contractului de leasing financiar, nu și ratele de leasing, și amortizarea bunului calculată potrivit art. 24 din Codul fiscal.

Însă, pentru a putea deduce cheltuielile cu amortizarea acestui autoturism, petenta trebuia să facă dovada că îl utilizează pentru activitatea cabinetului, respectiv că este un mijloc fix amortizabil în accepțiunea art. 24 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*"ART. 24 Amortizarea fiscală*

*(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*a) este deținut și **utilizat** în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative; [...]"*

Astfel, în măsura în care petenta nu a depus nici un document justificativ, respectiv foi de parcurs, ordine de deplasare, etc., prin care să demonstreze că a utilizat autoturismul Suzuki în folosul activității sale profesionale și având în vedere că în această perioadă organul de inspecție fiscală a acordat deductibilitate pentru cheltuielile cu amortizarea aferente celui alt autoturism al contestatoarei - ... - nu pot fi considerate deductibile la calculul impozitului pe venit cheltuielile cu amortizarea

autoturismului Suzuki în sumă totală de S lei înregistrate de petentă în anul 2008.

De asemenea, nici cheltuielile în sumă de S lei înregistrate în anul 2008 și în sumă de S lei înregistrate în anul 2009 reprezentând avans și rate plătite pentru achiziționarea aceluiași autoturism Suzuki nu pot fi considerate deductibile la calculul impozitului pe venit, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, în cazul leasingului financiar nu sunt deductibile avansul și ratele de leasing.

Ca urmare a celor reținute, contestația formulată se va respinge ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

**h) Referitor la cheltuielile în sumă de S lei înregistrate în anul 2008, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt deductibile la calculul venitului impozabil în condițiile în care petenta nu justifică cu documente ce reprezintă aceste cheltuieli.**

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că deși la pagina 91 din Registrul Jurnal de Încasări și Plăți petenta înscrie pentru anul 2008 plăți în sumă totală de S lei, însă în Declarația anuală de venit pentru anul 2008 a înscris cheltuieli deductibile în sumă totală de S lei, rezultând o diferență declarată în plus de S lei.

După scăderea din totalul cheltuielilor declarate de petentă a cheltuielilor considerate nedeductibile de către organul de inspecție fiscală astfel cum au fost prezentate detaliat în raportul de inspecție fiscală, încă mai rămânea o diferență de 17.956 lei pentru care petenta nu a dat nici o explicație, astfel că acesta, așa cum menționează în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, le-a considerat fără documente justificative și le-a considerat nedeductibile fiscal.

În contestație, petenta motivează că această sumă reprezintă *"o recapitulație a cheltuielilor consemnată ca și eroare de adiție înscrisă la pag. 90 din registrul jurnal care sunt cheltuieli cu amortizarea autoturismului Suzuki, casare obiecte de inventar, amortizare calculator și din eroare s-a trecut la amortizări suma de S lei pentru 2005 și 2006 sume care sunt de fapt o recapitulație a cheltuielilor și care nu este scăzută de două ori."*

Potrivit art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, citat mai sus, pentru a fi deductibile la calculul impozitului pe venit, cheltuielile trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului și să fie justificate prin documente.

Organul de soluționare reține faptul că atâta timp cât petenta în Declarația anuală de venit pentru anul 2008 a înscris cheltuieli deductibile în sumă totală de S lei, în timp ce plățile înscrise în Registrul Jurnal de Încasări și Plăți pentru anul 2008 sunt în sumă totală de S lei, fără a prezenta documente care să justifice această diferență, iar motivațiile acesteia nu sunt în măsură să clarifice situația, în mod corect organul de inspecție fiscală a considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal, astfel că va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru acest capăt de cerere.

**i) Referitor la cheltuielile în sumă de S lei înregistrate în anul 2009, cauza supusă soluționării este dacă petenta poate beneficia de amortizarea accelerată pentru autoturismul ....**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că petenta a utilizat metoda de amortizare accelerată pentru autoturismul ... achiziționat de petentă în anul 2008.

Arătând că potrivit prevederilor art. 24 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, amortizarea accelerată se poate utiliza doar pentru echipamente tehnologice, nu și pentru autoturisme, considerând nedeductibile cheltuielile în sumă de S lei înregistrate de petentă, dar acordând drept de deducere pentru cheltuielile cu amortizarea liniară, în sumă de S lei.

Petenta susține că nici o reglementare fiscală nu prevede faptul că nu are voie să folosească amortizarea accelerată la un autoturism care rulează pe drumuri grav deteriorate.

**În drept**, art. 24 alin. (6) și alin. (11) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*"(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:*

*[...]*

*b) în cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al mașinilor, uneltelor și instalațiilor, precum și pentru computere și echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară, degresivă sau **accelerată**;*

*c) în cazul oricărui alt mijloc fix amortizabil, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară sau degresivă.[...]*

*(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:*

*f) mijloacele de transport pot fi amortizate și în funcție de numărul de kilometri sau numărul de ore de funcționare prevăzut în cărțile tehnice, pentru cele achiziționate după data de 1 ianuarie 2004;"*

Din aceste prevederi legale se reține că amortizarea accelerată este aplicabilă doar în cazul echipamentelor tehnologice, respectiv mașini, utilaje și instalații, nu și mijloacelor de transport.

Petenta face confuzie între noțiunea de "**mașini**" și cea de "**autoturism**". Conform Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 2.139/2004, cu modificările și completările ulterioare, mașinile, utilajele și instalațiile de lucru fac parte din subgrupa 2.1. "Echipamente tehnologice" și sunt echipamente industriale de extracție și prelucrare a diferitelor materii prime, iar autoturismele fac parte din subgrupa 2.3. Mijloace de transport.

În ceea ce privește invocarea de către petentă a art. 24 alin. (11) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede posibilitatea ca mijloacele de transport să fie amortizate și în funcție de numărul de kilometri sau de ore de transport prevăzut în cărțile tehnice, organul de soluționare competent reține faptul că aceasta nu depune în susținerea contestației copie a cărții tehnice a autoturismului și nici

documente din care să rezulte un număr de kilometri sau de ore de funcționare mai mare decât cel prevăzut în cartea tehnică.

Având în vedere că petenta nu demonstrează o altă situație de fapt decât cea reținută de organul de inspecție fiscală și nici un temei legal diferit, se va respinge contestația formulată și pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.

**j) Referitor la cheltuielile de protocol în sumă de S lei considerate de către organul de inspecție fiscală deductibile în anul 2008, cauza supusă soluționării este dacă această sumă a fost corect calculată în condițiile în care petenta menționează în contestație că nu înțelege modul de calcul.**

**În fapt**, la pagina 11 din Raportul de inspecție fiscală, se arată că suma de S lei achitată cu chitanța nr. ... reprezentând cheltuieli de protocol este considerată nedeductibilă. Totodată, la pagina 12 din același raport, se precizează că pentru anul 2008 au fost admise la deducere cheltuieli de protocol în sumă de S lei, calculate în cotă de 2%.

Petenta motivează în contestație că nu înțelege modul de calcul al sumei de S lei pe care organul fiscal a considerat-o cheltuială de protocol deductibilă.

**În drept**, potrivit prevederilor art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*"(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:*

*[...]*

*b) cheltuielile de protocol, în limita unei cote de 2% din baza de calcul determinată conform alin. (6);*

*(6) Baza de calcul se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizațiile plătite la asociațiile profesionale."*

Din aceste prevederi legale rezultă că cheltuielile de protocol deductibile se calculează prin aplicarea cotei de 2% la baza de calcul determinată ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizațiile plătite la asociațiile profesionale.

În situația dată, venitul brut pentru anul 2008 stabilit atât de către organul de inspecție fiscală, cât și de petentă, este de S lei.

Cheltuielile deductibile stabilite de către organele de inspecție fiscală sunt în sumă totală de S lei, așa cum rezultă la pagina 12 din raportul de inspecție fiscală, din care S lei cheltuieli de protocol.

Aplicând algoritmul de calcul prezentat mai sus rezultă:

$S \text{ lei (venit brut)} - S \text{ lei (cheltuieli deductibile)} + S \text{ lei (cheltuieli de protocol)}$   
 $= S \text{ lei} \times 2\% = S \text{ lei.}$

Rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect cheltuielile de protocol pentru anul 2008 în sumă de S lei, drept pentru care se va respinge contestația formulată de petentă și pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

**k) Referitor la cheltuielile în sumă de S lei înregistrate în anul 2010, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt**

**deductibile la calculul venitului impozabil în condițiile în care petenta nu justifică cu documente ce reprezintă aceste cheltuieli.**

**În fapt**, petenta a depus la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași "Declarația privind veniturile realizate în anul 2010" - formular 200, înregistrată sub nr. ... din ..., în care la rubrica 2. a înscris cheltuieli deductibile în sumă de S lei.

Ulterior, în data de ... a depus o declarație rectificativă, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Iași sub nr. ..., prin care a majorat suma cheltuielilor deductibile la S lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că petenta nu justifică diferența de cheltuieli în sumă de S lei dintre cele 2 declarații de venit, în Registrul - Jurnal de Încasări și Plăți petenta având înscrise cheltuieli deductibile în sumă totală de S lei, astfel încât consideră această diferență nedeductibilă la calculul venitului impozabil.

În contestație, petenta motivează că *"în anul 2010 nu au fost identificate toate cheltuielile deductibile sau nu au fost înregistrate toate în Registrul jurnal întrucât pentru fiecare cheltuială există document justificati."*

Potrivit art. 48 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, citat mai sus, pentru a fi deductibile la calculul impozitului pe venit, cheltuielile trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului și să fie justificate prin documente.

Organul de soluționare reține faptul că atâta timp cât plățile înscrise de petentă în Registrul - Jurnal de Încasări și Plăți pentru anul 2010 sunt în sumă totală de S lei și aceasta nu anexează la contestație alte documente din care să rezulte că în anul 2010 suma cheltuielilor deductibile este mai mare, precum și faptul că motivațiile acesteia nu sunt în măsură să clarifice situația, în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal, astfel că va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru acest capăt de cerere.

**I) Referitor la susținerea petentei potrivit căreia organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu impozitele, taxele și contribuțiile aferente salariilor.**

**În fapt**, prin contestația formulată, petenta susține că organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu impozitele, taxele și contribuțiile aferente salariilor.

În raportul de inspecție fiscală, la paginile 7, 9, 12, 16 și 18, sunt prezentate pe categorii toate cheltuielile considerate deductibile fiscal de către organele de inspecție fiscală, pentru fiecare an din perioada 2006 - 2010, fiind incluse atât *"cheltuielile privind salariile"*, cât și *"cheltuieli cu asigurările"*.

De asemenea, diferența dintre cheltuielile declarate de petentă ca fiind deductibile prin declarațiile anuale de venit și cheltuielile considerate deductibile de către organele de inspecție fiscală, a fost prezentată pe fiecare an fiscal detaliat, menționându-se clar motivele de fapt și de drept pentru care nu s-a acordat drept de deducere pentru aceste cheltuieli, așa cum s-a prezentat și mai sus, în prezenta decizie.

Organul de soluționare competent a reținut faptul că organele de inspecție fiscală nu au precizat în raportul de inspecție fiscală că ar fi considerat nedeductibile cheltuieli cu impozitele, taxele și contribuțiile aferente salariilor.

De asemenea, în Referatul cu propuneri de soluționare se organul de inspecție fiscală specifică faptul că *"menționăm că toate viramentele CMI se regăsesc și în fișa analitică pe plătitor la AFP Negrești și în evidența CMI și sunt considerate cheltuieli deductibile în fiecare an de inspecția fiscală, sunt incluse în structura cheltuielilor deductibile."*

Se reține astfel că petenta a înregistrat în Registrul Jurnal de Încasări și Plăți, în fiecare an fiscal, aceste cheltuieli și le-a declarat ca fiind deductibile prin declarațiile anuale de venit.

Cum prin Raportul de inspecție fiscală nu se menționează că acestea au fost considerate nedeductibile de către organul de inspecție fiscală, rezultă că acestea nu au fost luate în calcul la calculul diferenței de impozit pe venit stabilit de inspecția fiscală prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ... și contestat de petentă.

Pentru aceste motive, motivația contestatoarei nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației.

Ca urmare, față de cele prezentate mai sus se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **d-na X** pentru suma de S lei reprezentând diferențe suplimentare de impozit pe venitul net anual pentru anii 2006 - 2010.

**2. Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă totală de S lei**, cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează aceste sume, în condițiile în care aceasta susține că penalitatea de întârziere se aplică începând cu 01.07.2010.

**În fapt**, se reține faptul că, așa cum rezultă din Centralizatorul privind calculul majorărilor, dobânzilor și penalităților pentru perioada 2006 - 2010, anexat de către organul de inspecție fiscală la dosarul cauzei, au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi, astfel:

- Slei pentru anul 2006 de la data 04.04.2008 până la data de ...;
- S lei pentru anul 2007 de la data de 08.11.2008 până la data de ...;
- S lei pentru anul 2008 de la data de 13.10.2009 până la data de ...;
- S lei pentru anul 2009 de la data de 16.11.2010 până la data de ....

De asemenea, prin aplicarea cotei de 15% la diferența de impozit pe venit stabilită, au fost calculate penalități de întârziere în sumă de S lei pentru anul 2006, S lei pentru anul 2007, S lei pentru anul 2008 și S lei pentru anul 2009.

**În drept**, pentru perioada martie - aprilie 2007, sunt incidente prevederile art. 115 alin. (1) și art. 116 alin. (1) și alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*“ART. 115 Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

*ART. 116 Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]*

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”*

Începând cu data de 01.07.2010, incidente în speță sunt prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și alin. (2) și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*„ART. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

*ART. 120 Dobânzi*

*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]*

*(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale. - **pentru perioada 01.07.2010 - 30.09.2010***

*(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale. - **din 01.10.2010 până în prezent potrivit art. I din Ordonanța de urgență nr. 88/2010, publicată în Monitorul oficial al României nr. 669 din 30 septembrie 2010***

*ART. 120<sup>1</sup> Penalități de întârziere*

*(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

*(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

*a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

*b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*



c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

*(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”*

Contestatoarea susține că la calculul accesoriilor s-au aplicat prevederile Codului de procedură fiscală de după 01.07.2010, procentele fiind altele înainte de această dată, iar penalitățile de întârziere în procent de 15% nici nu existau.

Organul de soluționare competent, analizând Centralizatorul privind calculul majorărilor, dobânzilor și penalităților pentru perioada 2006 - 2010, anexat în copie la dosarul cauzei, reține faptul că organele de inspecție fiscală au aplicat întocmai cotele de majorări de întârziere/dobânzi prevăzute de lege în perioada verificată, mai exact 0,1% pentru perioada 04.04.2008 - 01.07.2010, 0,05% pentru perioada 01.07.2010 - 01.10.2010 și 0,04% pentru perioada 01.10.2010 -....

S-a reținut de asemenea că pentru diferența de impozit pe venit aferentă anului 2010 nu au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi, deoarece impozitul pe venit aferent anului 2010 nu era încă scadent la data controlului.

În ceea ce privește calculul penalităților de întârziere, așa cum prevăd și textele de lege citate mai sus, acestea se calculează într-adevăr începând cu data de **01.07.2010**, pentru toate obligațiile fiscale achitate cu o întârziere mai mare de 90 de zile față de scadența lor. Ele se plătesc de asemenea și pentru obligațiile fiscale existente în sold la acea dată și neachitate în termen de 90 de zile.

Ca urmare, deoarece scadențele pentru diferențele de impozit pe venit stabilite pentru anii 2006 - 2009 de către organele de inspecție fiscală în sarcina **d-nei X** prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... sunt anterioare datei de 01.07.2010, precum și datorită faptului că aceste sume nu au fost achitate în termen de 90 de zile de la data de 01.07.2010, rezultă că pentru acestea se datorează penalități de întârziere.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, precum și principiul de drept **”accesoriul urmează principalul”**, urmează a se respinge contestația pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă totală de S lei, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

**DECIDE:**

**Art. 1** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **d-na X** împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... din ... întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ... pentru suma totală de S lei reprezentând:

- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2006;
- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2007;
- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2008;
- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2009;
- S lei - impozit pe venit stabilit în plus pentru anul 2010;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2006;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- S lei - dobânzi aferente impozitului pe venit pentru anul 2009;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2006;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2007;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2008;
- S lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe venit pentru anul 2009.

**Art. 2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului și Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vaslui - Activitatea de Inspecție Fiscală Vaslui - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.