



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Natională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail :
date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ... din2009

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC SRL din,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr..... asupra contestației formulate **SC** SRL, înregistrată sub nr. .. si completata sub nr.

Contestația are ca obiect suma de **lei**, stabilită prin Decizia de impunere nr... întocmita de organele de inspecție fiscală si comunicata la data de ... potrivit adresei ..., aflata in copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit suplimentar ;
- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei taxă pe valoarea adăugată suplimentara;
- lei majorari de întârziere aferente TVA.

Anterior formularii contestatiei, potrivit Referatului nr.... organele de inspectie fiscala au propus indreptarea erorilor materiale cuprinse in Decizia de impunere nr..... si care se refera la completarea motivului de fapt in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata cu aspectele ramase sub rezerva verificarii ulterioare (potrivit actelor incheiate anterior) si care au fost clarificate cu ocazia inspectiei fiscale actuale.

In baza acestui referat a fost emisa Decizia de impunere nr....., corectata in baza art.48 din OG92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care a fost comunicata in data de . potrivit confirmarii de primire existente in copie la dosarul cauzei.

Referitor la obiectul contestatiei in suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

In fapt, intrucat prin contestatia formulata initial de petenta si inregistrata la DGFP Valcea sub nr. ... aceasta nu preciza obiectul contestatiei individualizat pe feluri de impozite, taxe si accesorii aferente, organele de solutionare a contestatiei au solicitat cu adresa nr.... indeplinirea procedurii de contestare de catre petenta.

Cu adresa nr., petenta a dat curs solicitarii organelor de solutionarea a contestatiei, precizand in ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit, la pct.2, urmatoarele:" Contestam de asemenea din decizia de impunere debitul suplimentar stabilit de organul fiscal drept majorari de intaziere pentru impozitul pe profit in suma de.... lei .

In conditiile in care sunt luate in calcul influentele nefavorabile pentru calculul impozitului pe profit stabilit la punctul 1, rezulta ca pentru perioada 16.02.2009-15.05.2009 nu mai trebuie stabilite majorari de intarziere [...].In consecinta contestam suma de .. lei drept majorari de intarziere stabilite de organul de inspectie fiscala in baza debitului initial astfel ... lei * 89 zile * 0.10 =..... lei. "

In finalul contestatiei, la pag.3 , cand petenta face sinteza debitelor contestate, aceasta precizeaza , ca in ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente impozitului

pe profit **contesta suma de lei** , desi asa cum s-a aratat anterior, aceasta contesta intreaga suma a majorarilor de intarziere stabilite de organele de inspectie fiscala , de lei, si doar in cazul in care se vor lua in considerare solicitarile sale, formulate la punctul 1 din contestatie atunci suma contestata la majorari de intaziere pentru impozitul pe profit este de .. lei.

Avand in vedere cele mentionate anterior, intrucat organele de solutionare a contestatiei nu se pot substitui contestatoarei, rezulta ca obiectul contestatiei asa cum a precizat petenta, in ceea ce priveste majorarile de intaziere pentru impozitul pe profit este in suma de lei.

Contestația este semnată prin avocat, conform imputernicirii avocatale ..., existenta in copie la dosarul cauzei iar adresa nr..... care a fost completata contestatia formulata de societate este semnata de administratorul acesteia Sukru Gulec, confirmata cu stampila societatii.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de .., privind Codul de procedură fiscală aceasta fiind transmisa prin posta Directiei Generale a Finantelor Publice Valcea, in data de

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC.. SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr. .. si completata sub nr....., pentru suma totala de lei.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... considerand ca aceasta nu reflecta realitatea si poate afecta negativ activitatea societatii din urmatoarele considerente :

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit, SC.. SRL contesta suma stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, de ... lei motivand ca acestea desi au facut evaluarea datoriei externe pentru anul 2006 si 2007 , totusi pentru anul 2008 acest lucru nu s-a intamplat, lucru care ar fi fost favorabil societatii, in sensul ca daca s-ar fi efectuat aceasta evaluare atunci debitul suplimentar la impozitul pe profit ar fi negativ.

Astfel contestatoarea solicita influentarea bazei impozabile constatate de organele de inspectie fiscala si cu influentele rezultate din reevaluarea datoriei externe inregistrata in contabilitate la finele exercitiului financiar 2008.

Contestatoarea precizeaza ca in urma acestei reevaluari ar rezulta o diferenta nefavorabila de .. lei pentru care ar corespunde un impozit pe profit negativ de ... lei si care impreuna cu suma suplimentara stabilita de organele de inspectie fiscala ar conduce la un impozit pe profit negativ de lei.

De asemenea, societatea precizeaza ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile din degradari de bunuri ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal societatea considerandu-le ca fiind perisabilitati calculate in limitele legale si deci deductibile la calculul profitului impozabil.

Referitor la majorarile de intarziere stabilite in sarcina societatii, in suma de ... lei , aceasta precizeaza ca in cazul in care sunt luate in considerare influentele nefavorabile pentru calculul impozitului pe profit, mentionate anterior atunci pentru perioada .. nu mai trebuie stabilite majorari de intarziere intrucat impozitul pe profit este negativ.

In aceste conditii societatea contesta doar suma lei drept majorari de intarziere stabilite de organul de inspectie fiscala in baza debitului initial , astfel: . lei x 89 zile x 0,10 = lei.

2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, societatea contesta suma de ... lei aferenta facturilor emise de 3 societati furnizoare si care in opinia organelor de inspectie fiscala acestea ar fi incadrate in categoria firmelor " ..", astfel ca operatiunile economice nu puteau avea loc iar pentruTVA deductibila inregistrata de SC SRL nu are drept de deducere.

Referindu-se la aceste trei societati, respectiv: SC ... SRL, SC SRL si SC SRL, contestatoarea precizeaza ca este ilegal sa se ia aceasta masura de organele de inspectie fiscala, intrucat SC..... SRL s-a asigurat de realitatea celor trei firme furnizoare in sensul ca la momentul tranzactiei s-a solicitat copie de pe certificatul de inregistrare fiscala si de asemenea marfurile aprovizionate au fost receptionate si s-a efectuat plata acestora, iar operatiunile respective au fost inregistrate in contabilitate.

In acest fel, nu este corect sa se faca raspunzatoare societatea cumparatoare de faptul ca aceste societati nu au evidentiat operatiunile respective in contabilitate, ca nu au depus situatii financiare anuale sau ca ele sunt considerate firme fantoma.

De asemenea petenta contesta si majorarile de intarziere aferente acestui debit suplimentar, in suma de lei.

3. SC... SRL solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligatii de plata , invocand prevederile codului de procedura fiscala si a actelor in materie fiscala care precizeaza ca la cererea temeinic justificata a contestatorului organul de solutionare al contestatiei poate acorda suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei.

II. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC ... SRL are sediul în loc. ..., este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr..., cod fiscal cu atributul fiscal RO si are obiect de activitate "", cod CAEN ...

In perioada supusa inspectiei fiscale aceasta a desfasurat activitate preponderanta de comert en gross cu produse din materiale plastice.

1) Impozitul pe profit a fost verificat in baza Legii 414/2002 privind impozitul pe profit, a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare a HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, Legea contabilitatii nr.82 /1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si OMFP 1752 /2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene cu modificarile ulterioare pe perioada, constatandu-se urmatoarele :

In anul 2005, nu s-au constatat diferente.

In anul 2006 operatorul economic, a inregistrat, conform evidentei contabile si a bilantului contabil depus la DGFP Valcea - AFP Rm Valcea sub nr.... profit impozabil in suma de ... lei si impozit pe profit de ... lei.

Urmare verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de .. lei si un impozit pe profit corespunzator in suma de ... lei , rezultand astfel **o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de .. lei.**

Aceasta diferenta rezulta ca urmare a majorarii profitului impozabil cu suma de lei, care este justificata astfel:

- suma de **lei** reprezinta cheltuiala de protocol peste limita legala neluata in considerare de operatorul economic la stabilirea profitului impozabil asa cum prevede art.21, alin (3), lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

- suma de **lei** reprezinta cheltuieli cu amortizarea aferenta cladirii detinute in patrimoniu de societate pentru anul 2006 (... lei / luna x 12 luni) si care reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal intrucat cladirea a fost reevaluada contabil la 31.12.2005 prin apreciere cu suma de lei (... lei : ani :12 luni = lei/ luna).

Nu au fost respectate prevederile pct.20 - referitor la art.24, alin 15 din HG 83/19.08.2004 pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind codul fiscal si

ale pct.11 - referitor la pct.71⁵ din HG 84/03.02.2005 pentru modificarea si completarea normelor metodologice de aplicare a codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004.

- suma de **lei** reprezinta:

- lei diferente de curs favorabile aferente datoriilor in valuta pentru contractele de leasing incheiate de operatorul economic, stabilite intre cursul de schimb de la data inregistrarii contractelor si cursul de schimb la data 31.12.2006;

- lei diferente de curs favorabile aferente datoriilor in valuta pentru furnizorul extern - stabilite intre cursul de schimb de la data inregistrarii datoriilor si cursul de schimb de la data incheierii exercitiului financiar.

Aceste diferente rezulta astfel: ... euro (sold la 31.12.2006) x ... lei /euro (curs BNR la 31.12.2006) - .. lei (sold echivalent in lei stabilit de operatorul economic la data de 31.12.2006).

Nu au fost respectate prevederile pct.59, alin 1, lit a) si b) , pct.152, alin 1, pct.173, alin 1) si alin 2) din OMFP1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile contabile conforme cu directivele europene, art.19, alin 1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal.

In anul 2007 operatorul economic, a inregistrat, conform evidentei contabile si a bilantului contabil inregistrat la DGFP Valcea - AFP Rm Valcea sub nr..... profit impozabil in suma de lei si impozit pe profit de lei.

Urmare verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de .. lei si un impozit pe profit corespunzator in suma de ... lei, rezultand astfel o **diferenta in minus de impozit pe profit in suma de ... lei.**

Astfel organele de inspectie fiscala au diminuat profitul impozabil stabilit de operatorul economic cu suma de **lei** (.....) astfel:

a) pe de o parte organele de inspectie fiscala au majorat cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de operatorul economic , in suma de ... lei, cu suma de ... **lei**, rezultand astfel total cheltuieli nedeductibile de lei, astfel;

* lei reprezinta plusuri stabilite la inventarierea elementelor de activ si pasiv la data de care au fost diminuate nejustificat de societate cu lipsurile neimputabile, necompensabile si care au fost stabilite tot de societate cu ocazia inventarierii.

Astfel potrivit listelor de inventariere intocmite cu ocazia inventarierii de catre societate s-a constatat de organele de inspectie fiscala ca in liste sunt cuprinse si lipsuri la marfuri de un singur tip (pentru care nu exista posibilitatea compensarii) si marfuri de mai multe tipuri pentru care existau numai lipsuri, nu si plusuri, cu care sa poata fi compensate aceste lipsuri.

* -.... lei , amortizare nedeductibila care a fost luata in considerare in mod eronat de societate la stabilirea profitului impozabil pentru anul 2007 fara a se tine seama de mijloacele fixe au fost amortizate integral in cursul anului 2007.

Nu au fost respectate prevederile pct.45, Cap.2, sectiunea 6 Principii contabile generale, pct.57 si 58, Cap.2, sectiunea 7- Reguli de evaluare din OMFP1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile contabile conforme cu directivele europene, pct.50 din Anexa 1 " Norme privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si pasiv", art.19, alin 1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a codului fiscal.

b) pe de alta parte s-au stabilit cu ocazia verificarilor efectuate cheltuieli deductibile fiscal in suma de ... **lei** ca urmare a faptului ca organele de inspectie fiscala au tinut cont de diferentele de curs nefavorabile (stabilite intre cursul de schimb de la data efectuarii platilor si cursul de schimb de la sfarsitul exercitiului financiar anterior -) aferente platilor in valuta efectuate in anul 2007 in contul soldului, in suma de euro, neachitat la data de.....

In anul 2008 operatorul economic, a inregistrat, conform evidentei contabile profit impozabil in suma de lei si impozit pe profit de ... lei.

Urmare verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de . lei si un impozit pe profit corespunzator in suma de lei , rezultand astfel **o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de lei.**

Aceasta diferenta rezulta ca urmare a majorarii profitului impozabil cu suma de ... lei, care se justifica astfel:

* lei reprezinta plusuri stabilite la inventarierea elementelor de activ si pasiv la data de care au fost diminuate nejustificat de societate cu lipsurile neimputabile si care au fost stabilite de organul de inspectie fiscala ca fiind necompensabile.

Astfel potrivit listelor de inventariere intocmite cu ocazia inventarierei de catre societate s-a constatat de catre organele de inspectie fiscala ca in liste sunt cuprinse si lipsuri la marfuri de un singur tip (pentru care nu exista posibilitatea compensarii) si marfuri de mai multe tipuri pentru care existau fie numai lipsuri, nu si plusuri cu care sa poata fi compensate aceste lipsuri(insa plusurile erau mult mai mici astfel incat sa se poata compensa aceste lipsuri).

* - lei , amortizare nedeductibila care a fost luata in considerare in mod eronat de societate la stabilirea profitului impozabil pentru anul 2008 fara a se tine seama ca mijloacele fixe au fost amortizate integral in cursul anului 2007 si 2008.

Nu au fost respectate prevederile pct.45, Cap.2, sectiunea 6 Principii contabile generale, pct.57 si 58, Cap.2, sectiunea 7- Reguli de evaluare din OMFP1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile contabile conforme cu directivele europene, pct.50 din Anexa 1 " Norme privind organizarea si efectuarea inventarierei elementelor de activ si pasiv", art.19, alin 1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a codului fiscal.

* ... lei reprezentand cheltuieli inregistrate in contul 607 " cheltuieli privind marfurile " care depasesc veniturile din vanzarea marfurilor inregistrate in luna iunie 2008 si cu care a fost diminuat in mod eronat profitul impozabil aferent anului 2008.

Nu au fost respectate prevederile art.19, alin 1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a codului fiscal, art.21, alin 1 si 4 lit f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal pct.44 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a codului fiscal.

* ... lei reprezinta cheltuieli cu marfa degradata conform proceselor verbale nr..... neluata in calcul de operatorul economic la stabilirea profitului impozabil aferent anului 2008 ca si cheltuieli nedeductibile fiscal.

Nu au fost respectate prevederile art.19, alin 1), art.21, alin. 4 lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a codului fiscal.

In concluzie pentru perioada verificata organele de inspectie fiscal au stabilit debit suplimentar reprezentand impozit pe profit in suma de **lei** astfel;

an. 2005	0 lei;
an 2006	.. lei;
an 2007 lei;
an 2008 lei.

Pentru debitul suplimentar reprezentand impozit pe profit s-au calculat accesorii in suma totala de ... lei din care : ... lei majorari de intarziere si lei penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.114 si 115, art.116 art.119 si 120 din OG 92 /2003 privind codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

2) Taxa pe valoarea adaugata a fost verificata in baza Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, a HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, OMFP 155/31.01.2007 pentru

aplicarea masurilor simplificate pentru lucrarile de constructii montaj prevazute la art.160 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal .

Potrivit celor consemnate in precedentul Raport de inspectie fiscala nr....., incheiat la aceasta societate, cu ocazia verificarii acestei obligatii, rezulta ca in perioada ..., SC ... SRL si-a exercitat dreptul de deducere a TVA in suma de lei rol, din facturile emise de 12 societati comerciale , reprezentand marfuri si mijloace fixe.

Cele 12 societati comerciale sunt : SC... SRL..., SC ... SRL ., SC ... SRL . SC ... SRL ..i, SC SRL ... SC SRL..., SC SRL . SC .. SRL ., SC ... SRL

Referitor la acestea, cu ocazia verificarilor anterioare, pentru confirmarea realitatii si legalitatii operatiunilor efectuate, DGFP Valcea a transmis adrese catre directiile generale ale finantelor publice in raza carora societatile respective isi aveau sediul precum si catre alte institutii care puteau oferi informatii despre acestea.

Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit anterior la aceasta societate, nr., s-a facut precizarea ca nu s-au primit raspunsurile la aceste adrese, fapt pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit ca " in conditiile in care facturile respective nu indeplinesc calitatea de documente justificative, aceasta va afecta rezultatele consemnate in procesul verbal nr..... si in RIF nr....., privind TVA de rambursat la 31.03.2003 si respectiv 30.11.2005, in conformitate cu prevederile art.88, alin 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala ".

Se mai precizeaza , ca daca se vor primi raspunsurile la adresele inaintate de DGFP Valcea si se constata ca facturile respective nu indeplinesc calitatea de document justificativ atunci se va reveni la modul de calcul al TVA stabilita prin procesul - verbal incheiat la data de inregistrat sub nr..... si prin RIF nr..... si se va proceda la diminuarea TVA de recuperat sau la stabilirea TVA de plata, in conformitate cu prevederile art. 88, alin 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pana la finalizarea prezentei inspectii fiscale, pentru 4 din cele 12 societati s-a finalizat corespondenta intocmita, organele de inspectie fiscala stabilind ca pentru acestea, respectiv : SC ... SRL ..., SC ... SRL ., SC .. SRL ... si SC.. SRL.. nu mai este necesara continuarea acesteia, concluzionandu-se urmatoarele:

a) in ceea ce le priveste pe SC ... SRL .. SC . SRL SRL.. rezulta urmatoarele:

* aceste societati nu au depus situatiile financiare anuale si nici declaratiile privind obligatiile de plata datorate bugetului de stat pentru perioada 2000 -2002;

* administratorii acestora nu se mai afla pe teritoriul Romaniei;

* SC .. SRL .. si SC SRL.... fac parte din categoria firmelor fantoma;

* au expirat termenele din contractele care au stat la baza infiintarii acestora ;

* pentru SC, obiectul de activitate este " Comert cu ridicata cu ceai, cafea, cacao si condimente".

* nu au functionat niciodata la sediul social declarat.

* de asemenea exista suspiciunea ca facturile fiscale emise de aceste societati nu au fost achizitionate de la distribuitori autorizati, remarcandu-se calitatea indoielnica a redactarii acestora, in sensul ca la rubrica "numarul facturii" acesta era inscris peste denumirea cumparatorului fapt imposibil intrucat aceste facturi erau inseriate si numerotate sub supravegherea RA " Imprimeria Nationala".

Pentru aceste societati, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca nu au livrat marfurile inscrise in facturile fiscale emise catre SC..... SRL.

b) in ceea ce o priveste pe SC .. SRL, din raspunsurile primite la informatiile solicitate s-a constatat ca aceasta a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale emise catre SC ... SRL ..., a depus deconturile de TVA, declaratiile privind obligatiile datorate bugetului de stat pentru perioada 2000 -2002 si bilanturile contabile anuale, rezultand astfel ca aceasta a livrat marfurile inscrise in facturile respective.

In aceste conditii, pentru facturile emise de cele trei societati prezentate la pct.a), pentru perioada iunie 2001 - decembrie 2001, organul de inspectie fiscala nu a acordat

drept de deducere a TVA in suma totala de lei Rol (... lei Ron), stabilind astfel un debit suplimentar la TVA in suma de..... **lei Ron**.

Intrucat potrivit balantei de verificare intocmite la data de 31.01.2009 SC SRL figureaza cu un sold suma negativa a TVA in suma de ... lei ron la care se adauga suma de ... lei ron virament efectuat de societate si neluat in considerare de operatorul economic in contul TVA, rezulta ca **debitul suplimentar ramas de plata este in suma de .. lei** (.. lei).

Nu au fost respectate prevederile: art.6 din HGR nr.831/02.12.1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiar contabila , art.6, alin 2 si 3 din Legea 82/1991 a contabilitatii, art19, lit a) din OUG 17/2000 privind TVA, pct.10.12 din HG 401/19.05.2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG 17/2000, art.3, pct16- referitor la art.22, lit a) si pct17- referitor la art.23, lit a) din OUG 113/30.06.1999 pentru modificarea si completarea unor acte normative in baza OUG 61/1998, art.15 si 17 din Decretul 167/10.04.1958 privitor la prescriptia extintiva.

Pentru debitul suplimentar in suma de ... lei s-au calculat *majorari de intarziere* in suma de ... **lei** pana la data de 25.06.2009 conform prevederilor art.12 si 13, alin 1 din OG 61/2002 , art.114 si 115, art.116 art.119 si 120 din OG 92 /2003 privind codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea s-au calculat *penalitati de intarziere* in suma de **lei** pana la data de 31.12.2005 in conformitate cu prevederile pct.3 -referitor la art.13¹ din OG 26/26.07.2001 pentru modificarea OG 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, art.120, art.121 din OG 92 /2003 privind codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de .. **lei** reprezentând impozit pe profit suplimentar, TVA suplimentara si accesorii aferentea cestora , stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de SC ...

1. Referitor la suma de ... lei reprezentând : ... lei taxa pe valoarea adaugata si ... lei accesorii aferente .

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală, in baza constatărilor ce se regăsesc în Procesul Verbal incheiat in data de .. si inregistrat la DGFP Valcea - AIF sub nr... a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea Sesezarea Penală nr.....

În fapt, prin Decizia de impunere nr..... și Raportul de inspecție fiscală nr..... s-au stabilit în sarcina **SC** SRL obligații suplimentare de plată în sumă totală de **lei**, reprezentând taxa pe valoarea adaugata și accesorii aferente acesteia, având în vedere faptul că societatea a înregistrat în evidența contabilă operatiuni privind aprovizionarile si consumul de materiale pe baza unor documente emise de firme incadrate in categoria " firmelor fantoma", diminuind obligatia de plata la bugetul general consolidat in ce priveste TVA.

In perioada iunie 2001 - decembrie 2001, SC ... SRL a efectuat o serie de achizitii constand in materiale si mijloace fixe de la furnizori precum:, pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In Raportul de Inspectie Fiscala nr..., incheiat urmare inspectiei fiscale anterioare la aceasta societate, la data de ..., referitor la aceste societati s-a consemnat ca potrivit dispozitiilor OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se va proceda la solicitarea

oricaror informatii de la institutiile abilitate referitor la acestea, functie de care vor fi afectate rezultatele consemnate in procesul verbal nr... si in RIF nr..., privind TVA de rambursat la 31.03.2003 si respectiv 30.11.2005, in conformitate cu prevederile art.88, alin 1 din acelasi act normativ, in vigoare la acea data.

Astfel, in vederea clarificarii acestor aspecte s-au derulat corespondente cu diverse institutii din tara, respectiv: Oficiul National Registrul Comertului Bucuresti, Directiile generale ale finantelor publice unde aceste societati isi au sediul, Parchetul de pe langa Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti, Directia Generala de Politie Bucuresti - Serviciul de Investigare a Fraudelor constatandu-se urmatoarele aspecte, care s-au consemnat in RIF nr.....

- * aceste societati nu au depus situatiile financiare anuale si nici declaratiile privind obligatiile de plata datorate bugetului de stat pentru perioada 2000 -2002;

- * administratorii acestora nu se mai afla pe teritoriul Romaniei;

- * SC ... SRL ... si SC SRLi fac parte din categoria firmelor fantoma;

- * au expirat termenele din contractele care au stat la baza infiintarii acestora ;

- * pentru SC ... SRL ... obiectul de activitate este "

- * nu au functionat niciodata la sediul social declarat.

De asemenea referitor la facturile fiscale de achizitie emise de aceste societati exista suspiciunea ca acestea nu au fost achizitionate de la distribuitori autorizati, remarcandu-se calitatea indoielnica a redactarii acestora, in sensul ca la rubrica " numarul facturii ", acesta este inscris peste denumirea cumparatorului, fapt imposibil intrucat aceste facturi erau inseriate si numerotate sub supravegherea RA " Imprimeria Nationala".

Având în vedere aceste aspecte, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Plangerea penală nr.... pentru **SC SRL**, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de către art.12 din Legea 87/18.10.1994, republicata pentru combaterea evaziunii fiscale, coroborat cu prevederile art.11, lit.c) din acelasi act normativ si respectiv art.8, alin.(1), din Legea 241/15.07.2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Potrivit acesteia, in baza actelor si documentelor de evidenta contabila puse la dispozitia organului de inspectie fiscala s-au constatat urmatoarele fapte, consemnate si in Procesul-verbal nr.....

- operatorul economic a diminuat TVA de plata prin deducerea TVA inscrisa in facturile de achizitii emise de societati comerciale care s-au dovedit a fi societati fantoma, care nu au desfasurat activitate la sediul declarat si nu au depus la organul fiscal teritorial si nici la Oficiul Registrul Comertului vreun document din care sa rezulte ca acestea ar fi desfasurat activitate;

- a acceptat si a inregistrat in evidenta contabila astfel de documente justificative (facturi fiscale);

- a stabilit TVA de recuperat avand ca rezultat obtinerea, fara drept, a unei TVA de rambursat si a solicitat restituirea ulterioara a acesteia de la bugetul de stat.

Avand in vedere aspectele sesizate s-a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi, care, din cele consemnate in Procesul - Verbal nr ... se ridica la suma de . lei, precum si accesoriile aferente acesteia in suma totala de . lei, sume stabilite si prin decizia de impunere nr. ... pentru care aceasta a exercitat cale administrativă de atac prevăzută de Titlul IX din Codul de procedură fiscală .

Insa, intrucat SC ... SRL figura la data.. cu TVA de recuperat in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au tinut cont de aceasta stabilind o TVA de plata la bugetul de stat in suma de .. lei (... lei) la care se adauga si accesoriile aferente in suma de ... lei.

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr.... și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, ale căror constatări se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. .., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de **SC .. SRL**, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Această interdependență constă în faptul că la întocmirea evidentei contabile, **SC.... SRL** a înregistrat operațiuni comerciale în scopul de a nu plăti sau de a diminua taxa, prin evidențierea de cheltuieli și taxa pe valoare adăugată care nu au la baza operațiuni reale decurgând din aprovizionarea de materiale de la furnizori care, nu au depus situațiile financiare anuale și nici declarațiile privind obligațiile de plată datorate bugetului de stat pentru perioada 2000 -2002, administratorii acestora nu se mai afla pe teritoriul României, au expirat termenele din contractele care au stat la baza înființării acestora, unele fac parte din categoria firmelor fantoma sau nu au funcționat niciodată la sediul social declarat sau nu au prevăzute în obiectul de activitate atare operațiuni.

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că funcție de soluția ce urmează a se pronunța de instanța penală care va stabili dacă operațiunile desfășurate de petentă, pentru care au fost emise documente de către furnizori, care fie nu au funcționat niciodată la sediul social declarat, fie fac parte din categoria firmelor fantoma, sunt sau nu reale, se pot pronunța la rîndul lor pe fondul cauzei.

Astfel, DGFP Valcea, se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare, în speță având-o organele de cercetare penală .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi în soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de lei ron, reprezentând, taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și accesorii aferente acestora.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

2. Referitor la impozitul pe profit în suma de.... lei.

In fapt, impozitul pe profit în suma de ... lei stabilit pentru perioada ... se datorează majorării bazei impozabile de stabilire a impozitului pe profit , pe total perioada verificată , cu suma de lei compusă astfel :

1) .. lei reprezintă cheltuieli de protocol peste limita legală neluate în calcul de operatorul economic la stabilirea profitului impozabil pentru anul 2006;

2) lei reprezintă plusuri stabilite la inventarierea elementelor de activ și pasiv la data de 31.12.2007 și 31.12.2008, care au fost diminuate nejustificat de societate cu lipsurile neimputabile, necompensabile și care au fost stabilite tot de societate cu ocazia inventarierii;

3) - ... lei reprezintă amortizare nedeductibilă dar care a fost luată în considerare de societate la stabilirea profitului impozabil pentru anii 2007 și 2008 fără

a se tine seama ca mijloacele fixe au fost amortizate integral in cursul anului 2007 si 2008.

4) lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea aferenta cladirii detinute in patrimoniu de societate, pentru anul 2006 si care reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal intrucat cladirea a fost reevaluada contabil la 31.12.2005 prin apreciere cu suma de ... lei (.... lei : ani :12 luni = lei/ luna).

5) .. lei diferite de curs favorabile aferente datoriilor in valuta pentru contractele de leasing incheiate de operatorul economic, stabilite intre cursul de schimb de la data inregistrarii contractelor si cursul de schimb la data 31.12.2006.

6) .. lei diferite de curs favorabile aferente datoriilor in valuta pentru furnizorul extern stabilite intre cursul de schimb de la data inregistrarii datoriilor si cursul de schimb de la data incheierii exercitiului financiar (31.12.2006).

7) .. lei reprezinta cheltuieli inregistrate in contul 607 " cheltuieli privind marfurile " care depasesc veniturile din vanzarea marfurilor inregistrate in luna iunie 2008 si cu care a fost diminuat profitul impozabil aferent anului 2008.

8) lei reprezinta cheltuieli cu marfa degradata conform proceselor verbale nr..... neluata in calcul de operatorul economic la stabilirea profitului impozabil aferent anului 2008 ca si cheltuieli nedeductibile fiscal.

9) - lei cheltuieli deductibile fiscal in anul 2007 ca urmare a faptului ca organele de inspectie fiscala au tinut cont de diferentele de curs nefavorabile (stabilite intre cursul de schimb de la data efectuarii platilor si cursul de schimb de la sfarsitul exercitiului financiar anterior - 31.12.2006) aferente platilor in valuta efectuate in anul 2007 in contul soldului, in suma de..... euro si neachitat la data de 31.12.2006.

2.1 In ceea ce priveste majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma totala de lei (.... lei) .

Cauza supusa solutionarii este daca SC.... SRL poate beneficia de dreptul de deducere al cheltuielilor cu diferentele de curs favorabile aferente datoriilor in valuta, in suma de... lei pentru perioada 2006 - 2007, in conditiile in care societatea nu a efectuat evaluarea acestor datorii la sfarsitul anului 2006.

În fapt, la sfarsitul anului 2006 societatea figura cu un sold al datoriilor in valuta in suma de, EURO, pentru furnizorul extern, datorii pentru care nu s-a efectuat evaluarea la sfarsitul exercitiului financiar (31.12.2006).

Astfel , cu ocazia inspectiei fiscale organele de control au stabilit diferente de curs favorabile in suma de lei aferente acestor datorii, suma cu care a fost majorat profitul impozabil aferent anului 2006.

Aceste diferente au fost stabilite intre cursul de schimb de la data inregistrarii datoriilor si cursul de schimb de la data incheierii exercitiului financiar, astfel: euro (sold euro 31.12.2006) x lei/euro (curs BNR 31.12.2006) - lei (sold echivalent in lei stabilit se operatorul economic la data de 31.12.2006).

La sfarsitul anului 2007, ca o consecinta a stabilirii diferentei de curs favorabile la data de 31.12.2006, organele de inspectie fiscala au luat in considerare diferenta de curs nefavorabila aferenta platilor in valuta efectuate in cursul anului 2007, in contul soldului de ... euro, neachitat la data de 31.12.2006 si astfel au diminuat profitul impozabil aferent anului 2007 cu suma de lei.

Pe total perioada , profitul impozabil a fost influentat, in sensul majorarii, cu suma de lei (..... lei) .

În drept, sunt aplicabile prevederile art.19, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care mentioneaza:

" (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La

stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Pct 12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal precizeaza urmatoarele :

" 12. Veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal."

OMFP1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene precizeaza la pct.59, alin 1, lit a si b , pct152, alin 1, pct.173, alin 1 si 2 urmatoarele:

" pct. 59. - (1) La fiecare data a bilantului:

a) Elementele monetare exprimate în valuta (disponibilitati si alte elemente asimilate, cum sunt acreditivele si depozitele bancare, creante si datorii în valuta) trebuie evaluate si raportate utilizând cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a României si valabil la data încheierii exercitiului financiar. Diferentele de curs valutar, favorabile sau nefavorabile, între cursul de la data înregistrării creantelor sau datoriilor în valuta sau cursul la care au fost raportate în situatiile financiare anterioare si cursul de schimb de la data încheierii exercitiului financiar, se înregistreaza, la venituri sau cheltuieli financiare, dupa caz.

b) Pentru creantele si datoriile, exprimate în lei, a caror decontare se face în functie de cursul unei valute, eventualele diferente favorabile sau nefavorabile, care rezulta din evaluarea acestora se înregistreaza la venituri sau cheltuieli financiare, dupa caz. Determinarea diferentelor de valoare se efectueaza similar prevederilor lit. a)."

" pct. 152. - (1) Creantele si datoriile în valuta se înregistreaza în contabilitate atât în lei, la cursul de schimb de la data efectuării operatiunilor, comunicat de Banca Nationala a României, cât si în valuta."

" pct. 173. - (1) Diferentele de curs valutar care apar cu ocazia decontării creantelor si datoriilor în valuta la cursuri diferite fata de cele la care au fost înregistrate initial pe parcursul perioadei sau fata de cele la care au fost raportate în situatiile financiare anuale anterioare trebuie recunoscute ca venituri sau cheltuieli în perioada în care apar.

(2) Atunci când creanta sau datoria în valuta este decontata în decursul aceleiasi exercitiu financiar în care a survenit, întreaga diferenta de curs valutar este recunoscuta în acel exercitiu. Atunci când creanta sau datoria în valuta este decontata într-un exercitiu financiar ulterior, diferenta de curs valutar recunoscuta în fiecare exercitiu financiar, care intervine pâna în exercitiul decontării, se determina tinând seama de modificarea cursurilor de schimb survenit în cursul fiecarui exercitiu financiar."

Potrivit situatiei de drept prezentate se retine ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

Totodata veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile, date în baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.

În ceea ce priveste creantele si datoriile în valuta, la fiecare data a bilantului, operatorii economici trebuie sa le evalueze si sa le raporteze utilizând cursul de schimb

comunicat de Banca Nationala a României valabil la data încheierii exercitiului financiar.

Diferentele de curs valutar, favorabile sau nefavorabile, între cursul de la data înregistrării creanțelor sau datoriilor în valuta sau cursul la care au fost raportate în situațiile financiare anterioare și cursul de schimb de la data încheierii exercitiului financiar, se înregistrează, la venituri sau cheltuieli financiare, după caz.

De asemenea în ceea ce privește diferentele de curs valutar care apar cu ocazia decontării creanțelor și datoriilor în valuta la cursuri diferite față de cele la care au fost înregistrate inițial pe parcursul perioadei sau față de cele la care au fost raportate în situațiile financiare anuale anterioare, acestea trebuie recunoscute ca venituri sau cheltuieli în perioada în care apar.

Potrivit situației de fapt înregistrate se reține că pentru datoriile în valuta pe care societatea le avea față de furnizorul extern, aceasta avea obligația evaluării și raportării lor utilizând cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a României, valabil la data de 31.12.2006.

De asemenea, în exercitiul financiar următor (anul 2007), când au intervenit plăți în valuta față de acest furnizor, diferentele de curs valutar care au apărut cu ocazia acestor decontări, față de cursurile la care au fost înregistrate inițial, trebuiau recunoscute ca venituri sau cheltuieli în perioada în care au apărut (an 2007).

În contestația formulată, petenta precizează că organul de inspecție fiscală a influențat baza de calcul pentru stabilirea impozitului pe profit făcând reevaluarea datoriei externe, rezultând pentru anul 2006 o diferență favorabilă în suma de ... lei iar în 2007 o diferență nefavorabilă în suma de..... lei.

Petenta mai precizează că organele de inspecție fiscală trebuiau să ia în considerare și influențele rezultate din reevaluarea datoriei externe pentru anul 2008, în urma acestei reevaluări rezultând un impozit negativ în suma de .. lei și împreună cu diferența suplimentară stabilită de organul fiscal de .. lei ar fi condus la un impozit negativ în suma de lei.

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât așa cum precizează dispozițiile legale, în vigoare la data respectivă, precum și potrivit referatului cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de organele de control, obligația reevaluării datoriei în valuta a societății revenea acesteia și nu organelor de inspecție fiscală, cum susține petenta.

Astfel, la fiecare dată a bilanțului, operatorii economici trebuie să evalueze creanțele și datoriile în valuta și să le raporteze utilizând cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a României valabil la data încheierii exercitiului financiar.

Evaluarea acestora s-a făcut pentru 2006 de către organele de inspecție fiscală pentru că altfel (adică prin neefectuarea acestei reevaluări) bugetul de stat ar fi fost prejudiciat. Astfel, prin reevaluarea creanței în cauză, efectuată de către organele de inspecție fiscală a rezultat o diferență de curs favorabilă, care ar fi trebuit înregistrată de petenta la venituri, cu consecința stabilirii unui impozit pe profit aferent.

De asemenea, pentru anul 2007, influența stabilită de organele de inspecție fiscală, în suma de ... lei, cu care s-a diminuat profitul impozabil înregistrat de operatorul economic în acest an, nu reprezintă, așa cum susține petenta, o reevaluare a datoriei în valuta a societății la sfârșitul anului 2007, adică o diferență de curs nefavorabilă între valoarea contabilă la sfârșitul anului a datoriei externe stabilită pe baza cursului de schimb de la data intrării marfurilor și valoarea acestei datorii la data de 31.12.2007 pe baza cursului de schimb al BNR la această dată.

Aceasta se justifică prin faptul că în cursul anului 2007 au intervenit plăți în contul datoriei în valuta existente la data de 31.12.2006, (anexa nr.1 - pag. 77 la RIF nr....), pe care societatea o avea înregistrată în evidența contabilă față de furnizorul extern

Asfel, regularizarea trebuia efectuată la data plăților, deci în cursul anului 2007, așa cum precizează pct. 173. - (1), din OMF 1752/2005, menționat anterior, ceea ce

s-a si intamplat, organele de inspectie fiscala facand practic o regularizarea a acestei datorii la momentul platii ei si nicidecum o reevaluare a datoriei in valuta a societatii la data de 31.12.2007, acest din urma lucru fiind obligatia petentei si nu a organelor de inspectie fiscala.

Mai mult decat atat, desi petenta considera ca organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa faca si reevaluarea datoriei in valuta pentru anul 2008, cu care sa influenteze baza impozabila de stabilire a profitului impozabil, prin contestatia formulata petenta nu aduce argumente legale de natura sa demonstreze acest lucru si nici nu prezinta modalitatea prin care a ajuns la concluzia potrivit careia diferenta de curs aferenta anului 2008 este nefavorabila.

In concluzie, avand in vedere prevederile legale invocate, precum si situatia de fapt inregistrata, organele de solutionare a contestatiei retin ca in mod corect organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil pentru perioada 2006 - 2007 cu suma de lei (... lei - lei), sustinerile petentei pentru acest capat de cerere aparand ca neintemeiate.

2.2 In ceea ce priveste majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal pentru anul 2008 cu suma de..... lei.

Cauza supusa solutionarii este daca SC SRL poate beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor cu marfa degradata in conditiile in care aceasta si-a exercitat dreptul de deducere a acestor cheltuieli considerandu-le perisabilitati, deci cheltuieli deductibile fiscal.

In fapt, in data de s-a incheiat la SC... SRL Procesul Verbal cu marfa intrata in unitate de la

Valoarea totala a marfurilor intrate este in suma de ... lei, iar la finalul procesului verbal se mentioneaza ca marfa s-a restituit in unitate in stare de deteriorare si nu mai poate fi utilizata, fapt pentru care comisia propune scoaterea acesteia din uz.

Societatea a considerat aceasta marfa degradata ca fiind perisabilitati calculate in limite legale si deci deductibile la calculul profitului impozabil.

Organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca marfa degradata, deci nedeductibila la calculul profitului impozabil, majorand astfel profitul impozabil pentru anul 2008 cu suma de lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.19, alin 1 si art.21, alin 4, lit c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care mentioneaza:

" (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

" (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI. Nu intra sub incidenta acestor prevederi stocurile si mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora, în conditiile stabilite prin norme; "

Pct 12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal precizeaza urmatoarele :

" 12. Veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii

contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal. "

Potrivit situatiei de drept prezentate se retine ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.

Totodata veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.

In ceea ce priveste cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, acestea sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Avand in vedere situatia de fapt prezentata se retine ca petenta si-a exercitat dreptul de deducere a cheltuielilor cu marfa deteriorata, in baza Proceselor Verbale nr....., fara a tine cont de faptul ca aceste cheltuieli reprezinta cheltuieli cu marfa degradata si astfel nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

In contestatia formulata petenta sustine ca aceste cheltuieli reprezinta perisabilitati , calculate in limitele legale, si ca organul fiscal le-a considerat cheltuieli cu marfa degradata.

Pentru sustinerea celor afirmate petenta nu prezinta insa modul de calcul al acestora, din care sa rezulte procentul de perisabilitate, limita valorica admisa rezultata din calcul pe fiecare produs sau grupa de produse precum si modul cum s-a incadrat in aceste limite.

Asa cum rezulta din Anexa nr.1, pag.93 -99 , aflata in copie la dosarul cauzei care cuprinde Procesul - verbal pentru marfa venita de la se mentioneaza in finalul acestuia ca: "marfa aceasta s-a resituit in unitate in stare de deteriorare si nu mai poate fi utilizata".

Dispozitiile legale referitoare deductibilitatea cheltuielilor cu perisabilitatile, in speta art.21, alin 3, lit.d din Legea 571/2003 privind codul fiscal precizeaza urmatoarele:

“(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

d) perisabilitatile, în limitele stabilite de organele de specialitate ale administratiei centrale, împreuna cu institutiile de specialitate, cu avizul Ministerului Finantelor Publice;”

Astfel, rezulta ca cheltuielile cu perisabilitatile nu sunt deductibile in totalitate ci doar in anumite limite, aceste limite fiind stabilite de organele de specialitate ale administratiei centrale, împreuna cu institutiile de specialitate, cu avizul Ministerului Finantelor Publice.

In aceste conditii, pentru includerea in cadrul cheltuielilor deductibile a perisabilitatilor, operatorii economici trebuie sa calculeze limitele legale pana la care bunurile respective se pot incadra in aceasta categorie , conform reglementarilor legale in vigoare, respectiv HOTRÂREA Nr. 831 din 27 mai 2004 pentru aprobarea

Normelor privind limitele admisibile de perisabilitate la marfuri în procesul de comercializare.

ART. 13 din respectiva hotarare precizeaza ca: " Limitele maxime de perisabilitate care pot fi acordate marfurilor în procesul de comercializare sunt cele prevazute în anexele nr. 1 - 3*) care fac parte integranta din prezentele norme, si anume:

a) anexa nr. 1, pentru produse alimentare si nealimentare;"

Ori, pentru marfa, in valoare de lei, deteriorata si inclusa la perisabilitati de catre petenta, aceasta doar precizeaza ca bunurile respective nu reprezinta marfa deteriorata ci perisabilitati fara a demonstra insa acest lucru si fara a prezenta alte dovezi sau documente justificative legale, intocmite in acest sens.

Acest aspect rezulta si din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, nr....., intocmit de organele de inspectie fiscala, in care se mentioneaza ca incadrarea cheltuielilor respective ca marfa degradata, si respectiv cheltuieli nedeductibile fiscal, s-a facut avandu-se in vedere doar Procesele verbale incheiate la data de de catre petenta.

Acestea mai mentioneaza, ca nici cu ocazia controlului petenta nu a prezentat dovezi sau documente de calcul al eventualelor perisabilitati sau modul de incadrare al acestor marfuri in categoria perisabilitatilor.

In concluzie, avand in vedere prevederile legale invocate, precum si situatia de fapt inregistrata , organele de solutionare a contestatiei retin ca in mod corect organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil cu suma de lei reprezentand marfa degradata, sustinerile petentei pentru acest capat de cerere aparand ca neintemeiate.

2.3. In ceea ce priveste majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma totala de lei (... lei) , cu consecinta stabilirii unui impozit pe profit suplimentar in suma de... lei.

Cauza supusa solutionarii este daca SC SRL poate beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor, in suma totala de ... lei, aferente perioadei 2006 - 2008, in conditiile in care petenta nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia in ceea ce priveste aceste cheltuieli.

În fapt, in perioada ianuarie 2006 - decembrie 2008, SC SRL a inregistrat o serie de cheltuieli pe care le-a considerat deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Aceste cheltuieli , in suma totala de ... lei reprezinta : cheltuieli de protocol peste limita legala, cheltuieli cu amortizarea pentru cladirea aflata in patrimoniul societatii dar care a fost reevaluată contabil la prin apreciere, plusuri stabilite la inventarierea elementelor de activ si pasiv si diminuate nejustificat cu minusurile neimputabile si necompensabile stabilite tot de societate, cheltuieli inregistrate de societate in contul 607 " cheltuieli privind marfurile " dar care depasesc veniturile din vanzarea marfurilor inregistrate in luna iunie 2008 si diferente de curs favorabile pentru datoriile in valuta aferente contractelor de leasing ale societatii.

Cu ocazia controlul efectuat organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

De asemenea, in ceea ce priveste cheltuielile in suma de .. lei acestea reprezinta amortizare nedeductibila dar pe care operatorul economic a considerat-o deductibila la stabilirea profitului impozabil pentru anii 2007 (....) si 2008 (.... lei).

In contestația formulata, petenta contestă decizia de impunere nr..... și raportul de inspecție anexă la aceasta, fara a aduce argumente în ceea ce privește suma totala de ... lei, reprezentand cheltuieli cu care a fost majorat profitul impozabil pentru perioada 2006 - 2008, cu consecinta stabilirii unei diferente de impozit pe profit in suma de lei.

În drept, art.206, alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus menționată, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru suma de lei reprezentind cheltuieli nedeductibile fiscal și respectiv pentru suma de lei impozit pe profit.

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru suma de ... lei reprezentind cheltuieli nedeductibile fiscal și respectiv pentru suma de ... lei impozit pe profit apare astfel ca nemotivată, asupra careia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

In concluzie, având în vedere considerentele reținute anterior la pct.2.1, 2.2, 2.3, se reține ca legal stabilită în sarcina petentei diferența de impozit pe profit în suma de ... lei, asupra careia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

3. În ceea ce privește accesoriile în suma de... lei aferente impozitului pe profit suplimentar .

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care stabilirea de accesorii reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

In fapt, prin decizia de impunere nr..... și raportul de inspectie fiscală anexa la aceasta s-au stabilit în sarcina societății accesorii în suma de .. lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de lei .

În contestația formulată petenta precizează că în condițiile în care sunt luate în calcul influențele nefavorabile pentru calculul impozitului pe profit pentru anul 2008, și care, spune petenta, nu au fost luate în considerare de organele de inspectie fiscală atunci nu mai trebuie stabilite majorări de întârziere pentru perioada întrucât impozitul pe profit este negativ.

În aceste condiții petenta contestă suma de .. lei drept majorări de întârziere stabilite de organul de inspectie fiscală în baza debitului suplimentar inițial, astfel: .. lei *89 zile*0.10 = ... lei.

Întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior s-a reținut ca legal datorat debitul suplimentar reprezentând impozit pe profit în sumă de lei, pe cale de consecință și potrivit principiului de drept anterior menționat se reține ca petenta

datoreaza si majorarile de intirziere aferente acestuia si contestate de petenta in suma de lei.

4. In ceea ce priveste solicitarea petentei de suspendarea executarii actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata.

În fapt, prin contestatia formulata petenta solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligatiile de plata, mentionand ca potrivit prevederilor codului de procedura fiscala si a actelor in materie fiscala , organul de solutionare a contestatiei poate acorda suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei.

În drept, art.215, alin.1 și alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la data de 31.07.2007, precizează urmatoarele :

“Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei.”

Art 14 alin 1 si 2 din Legea 554 /2004 a Contenciosului administrativ mentioneaza :

" Suspendarea executarii actului

(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, dupa sesizarea, în conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul sau a autoritatii ierarhic superioare, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ unilateral pâna la pronuntarea instantei de fond. În cazul în care persoana vatamata nu introduce actiunea în anulara actului în termen de 60 de zile, suspendarea înceteaza de drept si fara nicio formalitate.

(2) Instanta solutioneaza cererea de suspendare, de urgenta si cu precadere, cu citarea partilor."

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, cererea societatii contestatoare de suspendare a executarii deciziei de impunere nr. ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, intra sub incidenta prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care organele de solutionare din cadrul DGFP Valcea nu se pot investi cu solutionarea cererii formulate de SC .. SRL ..., neavand competenta materiala, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Avand in vedere situatia de fapt si de drept , organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 , art.216 alin.(1) , art.213, alin (1) si (5), art.214, alin (1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se :

DECIDE

Art.1 Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC ... SRL** Rm. Valcea pentru suma totală de.... **lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară și accesorii aferente acestora, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Art.2 Respingerea contestației formulată de **SC .. SRL** din ... ca nemotivată pentru suma de ... **lei** reprezentând impozit pe profit.

Art.3 Respingerea contestației formulată de **SC ... SRL** din.. ca neintemeiată pentru suma de... **lei** din care: de .. lei reprezentând impozit pe profit și lei accesorii aferente.

Art.4 Constatarea necompetenței materiale în ceea ce privește cererea de suspendare a executării Deciziei nr..., formulată de **SC SRL** .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR,

.....