

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 118/2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala 2 cu adresa nr. cu privire la contestatia formulata de S.C. SRL impotriva Deciziei de impunere nr.

Prin decizia sus mentionata incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr. emisa de Activitatea de inspectie fiscala 2 s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de lei reprezentind:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari si penalitati de intirziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. SRL dini.

I.Prin contestatia formulata,S.C. SRL nu este de acord cu masurile dispuse prin decizia de impunere nr. intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr. cu privire la suma de lei

reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar deoarece organele de inspectie fiscala au interpretat eronat dispozitiile art. 21 din Codul fiscal.

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar petenta sustine ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au majorat profitul impozabil cu suma de lei care reprezinta diferenta dintre valoarea de achizitie a terenului inregistrat in contabilitate in contul 2111 "Terenuri" respectiv lei si valoarea de vnzare a terenului respectiv lei deoarece vnzarea sub pret nu poate produce consecinte negative din punct de vedere fiscal .

Totodata societatea considera ca pretul incasat a fost cel putin egal cu valoarea de piata a bunului in momentul vnzarii.

De asemenea in contestatia formulata societatea mentioneaza ca organele fiscale in mod nelegal au considerat ca chitanta nr. emisa de Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Arges nu reprezinta document justificativ pentru inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor deductibile stabilind in sarcina sa un impozit pe profit suplimentar in suma de..... lei deoarece " pentru serviciile prestate autoritatile (Primaria, OCPI etc) nu emit facturi fiscale , ci numai chitante fiscale " .

Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei petenta sustine ca organele fiscale in mod eronat au considerat ca nedeductibile cheltuielile inregistrate conform facturilor fiscale nr. in suma de lei si nr. in suma de lei emise de - Cabinet de avocat pe motiv ca la control au fost prezentate copiile acestora fapt pentru care depune la dosarul contestatiei originalele facturilor respective.

Prin urmare S.C. SRL solicita adminterea contestatiei, anularea partiala a Deciziei de impunere nr..... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala 2, anularea partiala a raportului de inspectie fiscala nr. si anularea obligatiei de plata a sumei de lei reprezentind impozit pe profit si a suma de lei reprezentind majorari de intirziere aferente impozitului pe profit.

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala 2, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul inspectiei fiscale l-a constituit verificarea modului de calcul, evidentierea si virarea tuturor impozitelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat al statului .

Cu privire la perioada 01.01.2003-30.06.2008 organele fiscale au constatat ca societatea a achizitionat in luna mai 2007 in baza contractului de vanzare cumparare autentificat sub nr. un teren extravilan in comuna Maracineni in suprafata totala de..... mp la o valoarea de euro respectiv lei iar in luna decembrie 2007 a vindut mp din suprafata achizitionata conform contractului de vanzare cumparare autentificat sub nr. care reprezinta jumătate din suprafata achizitionata la o valoarea de lei.

Astfel organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a diminuat profitul impozabil cu suma de lei reprezentind diferenta dintre suma de lei inregistrata de S.C. SRL in contul 6583 "Cheltuieli cu active cedate" urmare a scoaterii din patrimoniu a terenului vindut si suma de lei inregistrat in contul 7583 "Venituri din cedarea activelor" reprezentind valoarea de vanzare a terenului.

Intrucit societatea a diminuat nejustificat cheltuielile societatii incalcind prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv pct. 22 din H.G. Nr. 44/2004 s-a procedat la majorarea profitului impozabil si implicit la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2007 societatea a inregistrat in evidenta contabila pe cheltuieli deductibile chitanta seria OCPI emisa de Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Arges in valoare totala de lei fara a fi insotita de factura fiscala.

Deoarece societatea a incalcat prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina sa un impozit pe profit suplimentar in suma de lei .

Totodata s-a constatat ca in trimestrul I 2008 si trimestrul II 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile in baza

copiilor de pe facturile fiscale nr. in valoare de lei si nr. in valoare de lei emise de - Cabinet de avocat .

Intrucit inregistrarea efectuata de societate nu a respectat prevederile art. 21 alin. 4 lit f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Astfel pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intirziere aferente in suma de lei .

III.Prin referatul nr. intocmit de Activitatea de inspectie fiscala 2 se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C..... SRL.

IV.Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de lei,, Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii, este investita sa se pronunte daca este deductibila la calculul profitului impozabil suma totala de lei ce reprezinta diferenta intre costul de achizitiei al terenului si costul de vnzare practicat de societate.

In fapt , societatea a achizitionat in luna mai 2007 in baza contractului de vnzare cumparare autentificat sub nr. un teren extravilan in comuna Maracineni in suprafata totala de..... mp la o valoarea de euro respectiv lei iar in luna decembrie 2007 a vindut mp din suprafata achizitionata conform contractului de vnzare cumparare autentificat sub nr. care reprezinta jumătate din suprafata achizitionata la o valoarea de lei.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca societatea a diminuat profitul impozabil cu suma de lei reprezentind diferenta dintre suma

de lei inregistrata de S.C. SRL in contul 6583 "Cheltuieli cu active cedate" urmare a scoaterii din patrimoniu a terenului vandut si suma de lei inregistrat in contul 7583 "Venituri din cedarea activelor" reprezentind valoarea de vnzare a terenului, incalcind astfel prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv pct. 22 din H.G. Nr. 44/2004 fapt pentru care a procedat la majorarea profitului impozabil si implicit la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal republicat cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

In speta sunt incidente si prevederile art. 21 alin. 1 din acelasi act normativ care precizeaza:

"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.."

Avind in vedere prevederile legale mentionate mai sus , o cheltuiala este deductibila fiscal numai in cazul in care este efectuata pentru realizarea de venituri impozabile.

Or in cazul in speta se retine ca terenul a iesit din patrimoniu la o valoare de lei, inferioara costului de achizitie respectiv lei , diferenta de lei inregistrata de societate ca si cheltuiala deductibila fiscal neavind ca scop obtinerea de venituri impozabile.

Referitor la sustinerea petentei potrivit careia organele de inspectie fiscala au procedat nelegal la impozitarea diferentei de..... lei nerecuperata prin vnzarea terenului se retine ca societatea nu a prezentat nici un document care sa justifice ca aceste cheltuieli inregistrate in evidenta

contabila in contul 6583 "Cheltuieli cu active cedate" au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Mai mult se retine ca potrivit art. 11 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal republicat cu modificarile si completarile ulterioare :

"La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."

Conform textului de lege sus mentionat organul de inspectie fiscala este indreptatit sa reîncadreze o tranzactie economica in vederea reflectarii cit mai fidele a continutului economic a acesteia.

In concluzie cheltuielile sunt deductibile fiscal numai in conditiile in care sunt respectate legile fiscale aplicabile in speta ori in cazul de fata diferenta intre costul de achizitie al terenului si costul de vnzare in suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil asa cum in mod corect au stabilit si organele de inspectie fiscala prin actul administrativ fiscal contestat.

Prin urmare pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

2 .Referitor la suma de lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate pronunta asupra deductibilitatii cheltuielilor inregistrate de societate in conditiile in care societatea depune in sustinerea contestatiei documente noi care nu au fost analizate de organele de inspectie fiscala.

In fapt in trimestrul I 2008 si trimestrul II 2008 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile cu servicii notarile in baza copiilor de pe facturile fiscale nr. in valoare de lei si nr. in valoare de lei emise de - Cabinet de avocat.

Intrucit aceste inregistrari contabile nu au fost insotite de documente legale care sa justifice deductibilitatea acestor cheltuieli , in

conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de lei ca nedeductibile din punct de vedere fiscal stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

De asemenea in raportul de inspectie fiscala nr. si in referatul nr. existente la dosarul cauzei, organele de inspectie fiscala precizeaza ca documente prezentate de societate in timpul controlului sunt copii de pe facturile sus mentionate.

Prin adresa fara numar inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. S.C. SRL depune in sustinerea contestatiei facturile fiscale nr. si nr. emise de - Cabinet de avocat in original .

In drept sunt aplicabile prevederile art 213 alin. 4 din O.G. Nr. 92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia :

“Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dup caz, si se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si documentele prezentate ulterior de contestatoare (facturile fiscale nr. si nr. emise de - Cabinet de avocat in original) cu adresa fara numar inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr., asupra carora organele de inspectie fiscala nu s-au pronuntat se impune aplicarea prevederilor art. 216 (3) "*Solutii asupra contestatiei*" din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, care precizeaza :

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act

administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

In concluzie se va desfiinta partial decizia de impunere nr. cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei urmind ca alte organe de inspectie fiscala , sa procedeze la analizarea documentelor prezentate de societate in conformitate cu prevederile legale aplicabile in speta pentru a stabili caracterul deductibil sau nedeductibil al acestora.

3 .Referitor la suma de..... lei reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate pronunta asupra deductibilitatii cheltuielilor inregistrate de societate in baza chitantei seria nr. emisa de Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Arges in conditiile in care societatea sustine ca acestea reprezinta servicii prestate de o autoritate publica locala .

In fapt , organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2007 societatea a inregistrat in evidentele contabile (cheltuieli deductibile) chitanta seria emisa de Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Arges in valoare totala de lei fara a fi insotita de factura fiscala.

Intrucit inregistrarea din evidenta contabila nu a fost insotita de documente care sa justifice deductibilitatea acestor cheltuieli respectiv factura fiscala , in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de lei ca nedeductibile din punct de vedere fiscal stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In drept, art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 care precizeaza **urmatoarele :**

“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza

înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

În speța sunt incidente și prevederile art. 5 alin. 2 din O.M.F. Nr. 2055/1998 privind aplicarea corespunzătoare a [Hotărârii Guvernului nr. 831/1997](#):

“Pentru ca sumele reprezentând taxe și tarife, stabilite de organele administrației publice centrale și locale, să fie deductibile din punct de vedere fiscal, este necesar și obligatoriu ca aceste sume să fie înscrise:

- fie în formularul "Bon cu valoare fixă cod 6-8-31", prezentat în [anexa nr. 2, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 593/1998](#),

- [fie în formularul "Chitanța cod 14-4-1", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 și pretipărit de Regia Autonomă "Imprimeria Națională" sau de tipografiile agreate de aceasta](#),

- [fie într-un formular specific, aprobat de organul respectiv, însoțit de formularul "Chitanța cod 14-4-1", formular pretipărit de Regia Autonomă "Imprimeria Națională" sau de tipografiile agreate de aceasta.](#)”

Având vedere aceste prevederi legale, se reține că orice operațiune economică efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate dobândind calitatea de document justificativ, angajând răspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat cât și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

De asemenea din analiza actelor normative sus menționate se reține că sumele reprezentând taxe și tarife stabilite de organele administrației publice centrale și locale să fie deductibile din punct de vedere fiscal este necesar și obligatoriu să fie înscrise fie în formularul "Bon cu valoare fixă cod 6-8-31", fie în formularul "Chitanța cod 14-4-1", fie în formularul specific aprobat de organul respectiv însoțit de formularul "Chitanța cod 14-4-1".

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se retine ca societatea si-a inregistrat pe costuri cheltuieli in baza chitantei seria OCPI emisa de Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Arges in valoare totala de lei.

Neacceptarea la deducere a acestor cheltuieli s-a stabilit doar prin invocarea art. 21 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare fara a se analiza documentele ce trebuiau prezentate potrivit prevederilor legale aplicabile in speta .

Avind in vedere prevederile legale sus mentionate precum si documentele existente la dosarul cauzei se impune aplicarea prevederilor art. 216 (3) "*Solutii asupra contestatiei*" din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, care precizeaza :

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solupionare." in sensul ca este necesara analizarea acestor cheltuieli in conformitate cu prevederile art. 5 alin. 2 din O.M.F. Nr. 2055/1998 privind aplicarea corespunzatoare a [Hotarârii Guvernului nr. 831/1997](#) , a modului de inregistrare in contabilitate a acestora in vederea stabilirii daca acestea reprezinta taxe si tarife stabilite de organe ale administratiei publice centrale si locale.

In concluzie se va desfiinta partial decizia de impunere nr. cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei urmind ca alte organe de inspectie fiscala , sa procedeze la reanalizarea acestui aspect si in functie de cele constatate daca este cazul sa se recalculeze impozitul pe profit.

4. Referitor la suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilite prin decizia de impunere nr si avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul precum si faptul ca acestea nu se pot defalca pentru impozitul pe profit desfiintat din prezenta decizie , urmeaza sa se desfiinteze si majorarile de intarziere aferente acestuia conform principilui de drept "accesorium sequitur principale" .

La recalcularea acestora se va tine cont de prevederile art 119 si 120 din OG 92/2003 republicata cu completarile si modificarile ulterioare.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala vor tine seama de cele precizate prin prezenta decizie, de motivatiile contestatoarei, de documentele depuse in sustinerea acesteia, precum si de prevederile legale aplicabile in speta in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 21 alin. 1 si alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal republicat cu modificarile si completarile ulterioare, art. 5 alin. 2 din O.M.F. Nr. 2055/1998 privind aplicarea corespunzatoare a Hotarârii Guvernului nr. 831/1997, art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, coroborate cu prevederile art. 94, art. 105, art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Desfiintarea deciziei de impunere nr. emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. pentru suma de lei reprezentind:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit, urmand ca organele de inspectie fiscala altele decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata sa reanalizeze aceleasi obligatii fiscale pentru aceeasi perioada, conform celor retinute in prezenta decizie si actelor normative aplicabile in speta in perioada verificata.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata S.C. SRL pentru suma de lei reprezentind impozit pe profit .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv