



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Arad
Biroul Soluționare Contestații



Bld. Revoluției nr. 79
310130, Arad
Tel : +0257 202700
Fax :+0257 280855
e-mail:Admin.ARARJUDX01.AR@mfinante.ro
Nr. înreg. ANSPDCP: 20564

DECIZIA

Nr. /

privind soluționarea contestației formulate de

D-nul X

înregistrata la D.G.F.P. a județului Arad

sub nr...../05.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad urmare Deciziei civile nr...../10.2012, irevocabila, înregistrata la D.G.F.P a Jud.Arad sub nr./14.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosar nr...../...../2011 privind pe Dl. X, transmisă Biroului Soluționare Contestații de către Serviciul Juridic cu adresa nr./18.03.2013 a procedat la analiza dosarului contestației formulate de

D-nul X

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr./11.05.2011 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./20.05.2011, constatând următoarele:

Prin Decizia nr./12.07.2011 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus respingerea contestației formulate de dl. X împotriva Actului Constatator nr./13.04.2006 și a Deciziilor nr...../14.04.2006, nr./30.05.2008 și nr./25.03.2010 care se referă la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor vamale principale stabilite prin Actul constatator nr. 1102/13.04.2006 emise de Biroul Vamal Arad, pentru suma totală de **xxxx lei** reprezentând taxe vamale, TVA și accesorii aferente drepturilor vamale, ca nedepusă în termenul legal și respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de dl. X împotriva Deciziei/26.05.2006 care se referă la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor vamale principale stabilite prin Actul constatator nr./13.04.2006 emise de Biroul Vamal Arad, pentru suma totală de **xxx lei** reprezentând accesorii aferente drepturilor vamale.

Urmare exercitării de către petent a căilor de atac, în condițiile legii, a

fost pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ si fiscal, Decizia civilă nr. /17.10.2012 în Dosar nr. /..... /2011, fiind respinse recursurile declarate de pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, împotriva sentinței civile nr. /10.01.2012 pronunțată în dosarul nr. /108/2011 al Tribunalului Arad prin care a fost anulată Decizia nr. /12.07.2011 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, cu obligarea D.G.F.P. a jud. Arad la soluționarea pe fond a contestației formulată de reclamant împotriva actului constatator nr. din 13.04.2006 și a deciziilor privind obligațiile de plată accesorii.

Pe cale de consecință, având în vedere cele prezentate mai sus și în considerarea Deciziei civile nr. /17.10.2012 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ si fiscal în Dosar nr. /..... /2011, definitivă și irevocabilă, prin care instanța a respins recursurile declarate de pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, împotriva sentinței civile nr. /10.01.2012 pronunțată în dosarul nr. /108/2011 al Tribunalului Arad prin care a fost anulată Decizia nr. /12.07.2011 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, cu obligarea D.G.F.P. a jud. Arad la soluționarea pe fond a contestației formulată de reclamant împotriva actului constatator nr. 1102 din 04.2006 și a deciziilor privind obligațiile de plată accesorii, D.G.F.P a jud. Arad are competența soluționării contestației pentru suma de **xxxx lei** reprezentând drepturi vamale de natura taxelor vamale si taxei pe valoarea adăugată și accesoriilor aferente acestora stabilite prin Actul Constatator nr. /13.04.2006 și a Deciziilor nr. /14.04.2006, nr. /30.05.2008 și nr. /25.03.2010 care se referă la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor vamale principale stabilite prin Actul constatator nr. /13.04.2006 emise de Biroul Vamal Arad.

Petentul X formuleaza prin reprezentantul sau legal D-na Av. a formulat contestatie impotriva Actului Constatator nr. 1102/13.04.2006 și a Deciziilor nr. /14.04.2006, nr. /26.05.2006, nr. /30.05.2008 și nr. /25.03.2010 care se referă la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor vamale principale stabilite prin Actul constatator nr. /13.04.2006.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentului, avocat X, la dosarul cauzei, existând împuternicirea avocațială, în original, in conformitate cu art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Referitor la capatul de cerere prin care petentul s-a îndreptat

impotriva Deciziei nr./26.05.2006 emisa de Biroul Vamal Arad, s-au reținut următoarele:

Petentului X i-a fost solutionat acest capat de cerere, pe fond, conform Deciziei nr...../12.07.2011, în care s-a dispus:

“ 1. Respingerea contestației formulată de dl. X cu domiciliul în si domiciliul procesual ales la Cabinet Av. X, cu sediul în Arad,, împotriva Actului Constatator nr./13.04.2006 și a Deciziilor nr...../14.04.2006, nr...../30.05.2008 și nr./25.03.2010 care se referă la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor vamale principale stabilite prin Actul constatator nr./13.04.2006 emise de Biroul Vamal Arad, pentru suma totală de **xxxxx lei** reprezentând taxe vamale, TVA si accesorii aferente drepturilor vamale, ca nedepusă în termenul legal.

2. Respingerea contestației formulată de dl. X cu domiciliul în si domiciliul procesual ales la Cabinet Av. X, cu sediul în Arad, Jud.Arad, împotriva Deciziei/26.05.2006 care se referă la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor vamale principale stabilite prin Actul constatator nr./13.04.2006 emise de Biroul Vamal Arad, pentru suma totală de **xxx lei** reprezentând accesorii aferente drepturilor vamale, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.,

Decizia nr. xxx/11.07.2011 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad privind soluționarea contestației formulata de Dl. X, înregistrata la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr./20.05.2011, a fost comunicată reprezentantei petentului, Av. X la data de 14.07.2011 cu adresa nr./12.07.2011, în condițiile art. 44 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

În drept, cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

„Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă:

„ART. 163

(1) Nimeni nu poate fi chemat in judecata pentru aceeasi cauza, acelasi obiect si de aceeasi parte inaintea mai multor instante.

ART. 166

Exceptia puterii lucrului judecat se poate ridica, de parti sau de judecator, chiar inaintea instantelor de recurs.”

Reglementând prezumțiile legale, art. 1200 pct. 4 si art. 1201 din

Codul civil dispune:

„ART. 1200

Sunt prezumții legale acelea care sunt determinate special prin lege, precum:

(...)

4. puterea ce legea acorda autorității lucrului judecat.

ART. 1201

Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecata are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași parti, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. (Cod civil 711, 973, 1715, 1788, 1834).”

ORDINUL nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată revede:

*“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedura fiscală
[...]*

*11.4. Prin decizie se poate constata **autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, parti și cauză**. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași parti, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de parti, cât și de orice persoană direct interesată.*

Din situația de fapt prezentată mai sus, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezultă că, în legătură cu capatul de cerere privind Decizia nr...../26.05.2006, contestația înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr./11.05.2011 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./20.05.2011 a petentului X, se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedura civilă, respectiv Codul civil, având în vedere că prin decizia nr..../12.07.2011 acest capat de cerere a fost soluționat pe fond, iar conform Sentinței civile nr..../10.01.2012 din Dosar nr...../..../2011 a Tribunalului Arad irevocabilă, instanța de control judiciar a reținut că „organul fiscal competent s-a pronunțat numai asupra excepției tardivității contestației”, obligând D.G.F.P a Jud. Arad „la soluționarea pe fond a contestației reclamantului contra actului constatator nr..... din 13.04.2006 și a deciziilor privind obligațiile de plată accesorii”, astfel că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 213 alin.5 din Codul de Procedură fiscală coroborat cu pct. 9.5 din OPANAF nr.2137/2011.

În consecință, ținând cont de faptul că asupra capatului de cerere din contestația formulată de petentul X, Direcția Generală a Finanțelor

Publice a județului Arad s-a pronunțat prin Decizia nr. /12.07.2011 - definitivă în sistemul căilor administrative de atac, pe cale administrativă aceasta **nu se mai poate pronunța asupra sumei de xxx lei** reprezentând accesorii, Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad constatand existența în cauză a **autorității de lucru judecat** pentru suma de xxx lei.

Referitor la capetele de cerere prin care petentul s-a îndreptat împotriva Actului constatator nr.13.04.2006 și a Deciziilor nr.14.04.2006, nr. /30.05.2008 și nr. /25.03.2010 care se referă la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor vamale principale stabilite prin Actul constatator nr. /13.04.2006, s-au retinut următoarele:

Referitor la termenul de depunere a contestației, având în vedere concluziile Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ si fiscal din cuprinsul Deciziei civile nr. /17.10.2012, conform cărora reclamantul X a cunoscut actul constatator vamal la data de 29.04.2011, când i s-a comunicat somația de plată nr. /02.03.2011 de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, expedierea contestației la data de 11 mai 2011 apare ca fiind realizată înăuntrul termenului de 30 de zile în raport de data comunicării somației de plată nr.6353/02.03.2011 respectiv 29.04.2011, astfel încât contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

I. În contestație petentul solicita desființarea actelor administrativ – fiscale contestate intrucât nu a avut calitatea de debitor fiscal având în vedere că nu a achiziționat niciodată remorca pentru care au fost calculate taxe vamale suplimentare.

În acest sens petentul solicită comunicarea mai multor înscrisuri, urmare comunicării lor înțelegând să conteste orice semnătură executată în numele său și să formuleze plângere penală împotriva persoanelor care au efectuat operațiunea de import sub acest nume, având în vedere că nu a achiziționat niciodată remorca obiect al operațiunii vamale de import și nu a semnat factura de achiziție sau documentele vamale întocmite la introducerea în țară a acestora.

Susține că, intrucât nu are calitatea de debitor al obligației de plată a taxelor vamale suplimentare, nu datorează nici plata accesoriilor, potrivit dispozițiilor art. 47 din Codul de procedura fiscal.

În concluzie afirmă că ” toate actele vamale încheiate de organul vamal atestă împrejurări false iar semnăturile care *afirmative* îmi aparțin nu sunt ale mele , consituind, de asemenea un fals ”

În temeiul art. 268 alin.3 din Codul vamal petentul solicită suspendarea executării deciziilor prin care s-a dispus obligarea sa la plata taxelor vamale suplimentare si a accesoriilor aferente având în vedere că a fost declanșată procedura executării silite în dosarul nr.....

II. Organele vamale ale Biroului Vamal Arad, precizeaza ca, in urma controlului ulterior a "declaratiei pe factura" data de exportatorul pe Factura/.....2004 si bazat pe raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti prin care s-a comunicat ca " *Administrația vamală germana ne transmite rezultatul controlului ulterior a facturii fara numar din 06.2004, comunicând-ne ca autovehiculul acoperit de acestea nu este de origine preferentiala; acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential* ", autoutilitara acoperita de aceasta declaratie de origine de pe factura nr...../... 06.204 nu beneficiază de regimul tarifar preferential, au întocmit Actul constatator nr...../13.04.2006 in baza art.107 din regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei stabilind in sarcina Dl. x taxe vamale si diferente de TVA .

De asemenea, organele autoritatii vamale precizeaza ca la data importului au fost calculate taxe vamale preferentiale pentru marfurile originare din U.E., considerându-se valabile informatiile continute de declaratia exportatorului pe factura, prezentata pentru probarea originii bunului.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petent , documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad este investit sa se pronunte daca organele vamale in mod corect si legal au stabilit in sarcina Dl. X suma totala de xxxxxx lei reprezentand drepturi vamale de natura taxelor vamale si a TVA cu dobanzile/majorarile si penalitati aferente.

În fapt, organele vamale ale Biroului Vamal Arad, coroborand prevederile art. 107 din Regulamentul vamal al Romaniei cu raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti continut in adresa nr.....28.03.2006, înregistrat la Biroul Vamal Arad sub nr...../03.04.2006, au întocmit Actul constatator nr. /13.04.2006 prin care s-a stabilit o diferenta de drepturi vamale de incasat. În mod concret, din raspunsul A.N.V. Bucuresti (depus la dosar) s-a retinut ca autoritatea vamala germana a comunicat ca:

"(...) *autovehiculul acoperit de acestea nu este de origine preferentiala; acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential.*"

In aceasta situatie nu s-a putut confirma exactitatea datelor continute, autoutilitara acoperita de aceasta declaratie de origine pe factura nebeneficiind de regimul vamal preferential.

De asemenea, s-a retinut ca la data de 28.06.2004, petentul s-a prezentat la Biroul Vamal Arad cu Factura .../14.06.2004 si declaratia vamala de tranzit nr...../18.06.2004 unde s-a inregistrat in Registrul de import la nr.661 si au fost indeplinite formalitatile de vamuire, fiind eliberata CHITANTA NR...../29.06.2004 prin care s-au stabilit drepturi de plata in cuantum de xxxxx lei reprezentand TVA, la calculul drepturilor vamale fiind luata in considerare declaratia de origine de pe factura nefiind percepute taxe vamale, acordandu-se remorcii regim tarifar preferential. În urma controlului ulterior s-a constatat ca, în mod eronat s-a acordat regimul preferential, in urma verificarii ulterioare a dovezii de origine, autoritatea vamala a stabilit o diferenta de drepturi vamale de încasat in Actul constatator si dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de xxxxx lei stabilite prin Deciziile nr...../14.04.2006, nr./30.05.2008 și nr./25.03.2010 care se referă la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor vamale principale stabilite prin Actul constatator nr./13.04.2006.

In drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar si data la care a avut loc operatiunea vamala se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa

“ART. 16

Conditii generale

1. Produsele originare din una dintre parti beneficiaza la importul in alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III;

b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, ulterior denumita declaratie pe factura, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura este prevazut in anexa nr. IV. [...]

ART. 21

Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factura

1. O declarație pe factura la care se face referire la art. 16 paragraful 1b) poate fi întocmită:

a) de către un exportator autorizat în sensul art. 22; sau

b) de către un exportator pentru orice transport constând din unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6.000 euro.

2. O declarație pe factura poate fi întocmită dacă produsele în cauza pot fi considerate produse originare din una dintre părți sau din una dintre

țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factura trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauza, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. O declarație pe factura este făcută de către exportator prin dactilografare, stampilare sau tipărire pe factura, pe documentul de livrare sau pe alt document comercial conform modelului textului prezentat în anexa nr. IV, folosind una dintre versiunile lingvistice stabilite în acea anexă și în conformitate cu prevederile legale interne ale țării exportatoare. Declarația poate fi completată și de mână; în acest caz ea trebuie scrisă cu majuscule, cu cerneala.

5. Declarațiile pe factura trebuie să fie semnate de mână, în original, de către exportator. Totuși un exportator autorizat în sensul art. 22 nu este obligat să semneze astfel de declarații, cu condiția să prezinte un angajament scris autorităților vamale ale țării exportatoare prin care accepta întreaga responsabilitate pentru orice declarație pe factura care îl identifică pe el ca și când ar fi fost semnată original de el.

6. O declarație pe factura poate fi întocmită de către exportator în cazul în care produsele la care se referă sunt exportate sau după export, cu condiția ca aceasta să fie prezentată în țara importatoare nu mai târziu de 2 ani după efectuarea importului produselor la care se referă.

ART. 22

Exportator autorizat

1. Autoritățile vamale ale țării exportatoare pot autoriza orice exportator, la care se face referire în continuare ca exportator autorizat, care efectuează frecvent transporturi de produse în baza prevederilor acestui acord, să întocmească declarații pe facturi, indiferent de valoarea produselor în cauza. Un exportator care solicită o astfel de autorizație trebuie să ofere autorităților vamale toate garanțiile necesare pentru verificarea caracterului original al produselor, precum și îndeplinirea celorlalte cerințe ale acestui protocol.

2. Autoritățile vamale acordă statutul de exportator autorizat, dacă acesta îndeplinește condițiile pe care ele le considera necesare.

3. Autoritățile vamale vor acorda exportatorului autorizat o autorizație vamală numerotată, care va apărea pe declarația pe factura.

4. Autoritățile vamale vor controla folosirea autorizației de către exportatorul autorizat.

5. Autoritățile vamale pot retrage autorizația în orice moment. Ele vor proceda în acest mod atunci când exportatorul autorizat nu mai oferă garanțiile la care se face referire în paragraful 1, nu mai îndeplinește

condițiile la care se face referire în paragraful 2 sau se folosește într-un mod incorect de autorizație.

ART. 31

Asistenta reciprocă

[...]

2. Pentru a asigura aplicarea corespunzătoare a prevederilor acestui protocol părțile își vor acorda reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1 sau a declarațiilor pe factura și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente.

ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1 autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factura sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător."

H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

"ART. 106

Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

[...]

c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.

ART. 107

În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

"ART. 32

Competenta generala

[...]

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale."

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca, organul vamal este în masura sa decida în legatura cu verificarea dovezilor de origine, respectiv verificarea autenticitatii declaratiilor pe factura si a corectitudinii informatiilor furnizate în aceste documente; pentru asigurarea aplicarii corespunzatoare a prevederilor din Protocol, iar partile își vor acorda reciproc asistenta, prin intermediul administratiilor vamale competente, la verificarea autenticitatii declaratiilor pe factura si a corectitudinii informatiilor furnizate în aceste documente.

Astfel din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti nr...../28.03.2006, înregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr...../03.04.2006, s-a retinut ca autoritatea vamala germana a comunicat ca:

"(...) autovehiculul acoperit de acestea nu este de origine preferentiala; acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential."

Fata de cele mai sus prezentate, se retine ca, nu s-a putut acorda regimul tarifar preferential pentru autoutilitara importat si pe cale de consecinta B.V. Arad in mod corect si legal au intocmit Actul constatator nr. /13.04.2006 stabilind în sarcina petentului drepturi de import suplimentare, in conditiile in care, asa cum s-a prezentat in cuprinsul prezentei decizii, în urma controlului ulterior a "Declarației pe factură" dată de exportator, efectuat conform art. 106 din Regulamentul vamal al României și art. 32 din Protocolul 4 România – UE, administrația vamală din Germania nu a confirmat originea preferențială a remorcii în cauză; motiv pentru care au fost anulate preferințele tarifare acordate la momentul importului cu CHITANȚA /29.06.2004.

Referitor la capetele de cerere prin care petentul s-a îndreptat împotriva Deciziilor nr. /14.04.2006, nr. /30.05.2008 și nr. /25.03.2010 care se referă la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor vamale principale stabilite prin Actul constatator nr. /13.04.2006 emise de Biroul Vamal Arad, s-au retinut urmatoarele:

Deciziile nr. /14.04.2006, nr. /30.05.2008 și nr. /25.03.2010 cuprind obligații de plată accesorii aferente Actului Constatator nr. /13.04.2011, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultând că domnul X este titularul operațiunii vamale de tranzit nr. I /18.06.2004. Remorca marca X serie nu a fost acoperită de un

certificat de circulație al mărfurilor EUR.1, preferințele tarifare au fost acordate la importul efectuat cu/29.06.2004 în baza „declarației pe factură” dată de exportatorul x pe Factura (..... FN/....06.2004 conform prevederilor art. 16 alin. 1 lit. (b) din Protocolul 4 România – UE, parte din Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și comunitățile europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 1 februarie 1993, ratificat cu Legea 20/1993, în urma controlului ulterior a “Declarației pe factură” dată de exportator, efectuat conform art. 106 din Regulamentul vamal al României și art. 32 din Protocolul 4 România – UE, administrația vamală din Germania nu a confirmat originea preferențială a remorcii în cauză; motiv pentru care au fost anulate preferințele tarifare acordate la momentul importului cu CHITANȚA/29.06.2004, cu consecința stabilirii în sarcina petentului X a datoriei vamale de natura taxelor vamale și TVA.

Pentru neplata datoriei vamale înscrisă în Actul Constatator nr. /13.04.2006 au fost stabilite în sarcina petentului majorări/dobânzi și penalități de întârziere.

În drept, în cauză sunt incidente prevederile legale conținute la art. 119 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,
ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Domnul X nu a depus declarație vamală de import pentru remorca în cauză. Pentru vămuirea bunurilor introduse în țară de persoane fizice în afara activității de comerț exterior se folosește formularul cu regim special CHITANȚA conform Normelor de utilizare a formularelor, ștampilelor și sigiliilor vamale, aprobate prin Decizia nr. /16.12.1986. Domnului X i s-a eliberat Chitanța nr. /06.2004 existentă în fotocopie la dosarul cauzei împreună cu documentele reținute de organul vamal care a vămuit bunul în cauză. Aceste documente sunt: Factura de achiziție /06.2004 și traducerea legalizată a acesteia din limba germană, Nota de constatare RAR nr. /29.06.2004, cartea de identitate a vehiculului Nr. și traducerea legalizată a acesteia și copia Cărții de identitate a titularului Chitanței nr. /29.06.2004, seria ... nr. CNP, Nume – x, prenume – x, loc naștere – mun. Arad, jud. Arad, Domiciliu – Sat (Com. Pecica) jud. Arad str. 211 nr. 18, emis de Mun. Arad, valabilitate –04.2003–08.2013. Autoritatea vamală deține toate documentele din care reiese că dl. x cu domiciliul în, CNP este titularul Chitanței nr. /06.2004 și al Actului constatator nr. /13.04.2006, Deciziile nr. /14.04.2006, nr. /30.05.2008 și nr. /25.03.2010, se referă la obligațiile de plată

accesorii aferente obligațiilor fiscale principale stabilite prin Actul constatator nr. /13.04.2006, calculate conform prevederilor art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare și urmează soarta debitului principal conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”, în legătură cu Deciziile nr. /14.04.2006, nr. /30.05.2008 și nr. /25.03.2010 contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Invocarea de către reprezentantul legal al petentului a principiului „*quod nullum est nullum producit effectum*” nu are relevanță în cauza dedusă judecării în condițiile în care în motivarea contestației nu au fost prezentate înscrisuri de natura mijloacelor de probă care să facă dovada afirmațiilor petentului că “toate actele vamale încheiate de organul vamal atestă împrejurări false iar semnăturile care *afirmative* îmi aparțin nu sunt ale mele, constituind, de asemenea, un fals”, deoarece domnul X nu a depus declarație vamală de import pentru remorca în cauză. Pentru vămuirea bunurilor introduse în țară de persoane fizice în afara activității de comerț exterior se folosește formularul cu regim special CHITANȚA conform Normelor de utilizare a formularelor, ștampilelor și sigiliilor vamale, aprobate prin Decizia nr. /16.12.1986. Domnului X i s-a eliberat Chitanța nr. /29.06.2004 a cărei copie există la dosarul contestației împreună cu documentele reținute de organul vamal care a vămuit bunul în cauză. Aceste documente sunt: Factura de achiziție ... /.....2004 și traducerea legalizată a acesteia din limba germană, Nota de constatare RAR nr. /29.06.2004, cartea de identitate a vehiculului Nr. și traducerea legalizată a acesteia și copia Cărții de identitate a titularului Chitanței nr. /29.06.2004, seria nr. CNP, Nume – x, prenume – x, loc naștere – mun. Arad, jud. Arad, Domiciliu – jud. Arad str.nr., emis de Mun. Arad, valabilitate – 04.2003 – 08.2013. Autoritatea vamală deține toate documentele care confirmă că dl. x cu domiciliul în județul Arad, CNP, este titularul Chitanței nr.06.2004.

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art.16, art. 21, art. 22, art. 31, art.32 din Protocolul nr. 7 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă încheiate între România și Uniunea Europeană, art.106, art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001, art. 163 și art. 166 din Codul de procedură civilă: art. 1200 pct. 4 și art. 1201 din Codul civil, pct. 11.4 din ORDINUL nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 213 alin.5 din Codul de Procedura fiscală pct. 9.5 din OPANAF nr.2137/2011, art. 119, art.176, art.183, art. 32 alin. 3 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, se

DECIDE

1. Respingerea contestației formulată de **DI. x** cu domiciliul în si domiciliul procesual ales la Cabinet Av. x, cu sediul în Arad,, împotriva Deciziei nr. /26.05.2006 emisa Biroul Vamal Arad, pentru suma totală de **xxx lei** reprezentând accesorii aferente obligațiilor vamale principale stabilite prin Actul constatator nr. /04.2006, în cauză constatându-se autoritatea de lucru judecat.

2. Respingerea contestației formulate de **DI. X** cu domiciliul în si domiciliul procesual ales la Cabinet Av. X, cu sediul în Arad, Bld., Jud. Arad, împotriva Actului Constatator nr. /13.04.2006 și a Deciziilor nr. /14.04.2006, nr. /30.05.2008 și nr. /25.03.2010 care se referă la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor vamale principale stabilite prin Actul constatator nr. /13.04.2006 emise de Biroul Vamal Arad, pentru suma totală de **xxxxxxx lei** reprezentând taxe vamale, TVA si accesorii aferente drepturilor vamale, ca neîntemeiate.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv ,