

DECIZIA Nr.31../2005

privind solutionarea contestatiei formulata de X din C impotriva Deciziei de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de inspectie fiscala emisa de de organele de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice C

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dolj este investit sa solutioneze, conform prevederilor O.G. nr.92/2003, contestatia formulata de X din C.

X,persoana fizica autorizata, cu domiciliul in C, contesta *Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de inspectie fiscala* prin care se modifica baza de impunere pentru impozitul pe venit pentru anii 2001-2003.

La data de 06.12.2004, X formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.y,aceeasi contestatie fiind inregistrata si in data de 02.12.2004 sub nr.y.

Respectand conditia de procedura ceruta de art.171 (1) din O.G. nr.92/2003 s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.In sustinerea contestatiei petentul aduce urmatoarele argumente:

1." In anul 2001 inspectia fiscala nu a acceptat pe cheltuieli factura 0993912/30 noiembrie 2001 emisa de catre SC YC,factura ce cuprinde un nr.de 18 pozitii considerand-o ca un singur mijloc fix,cu toate ca in factura sunt mentionate atat componente de calculator (care ansamblate nu ar ajunge la y lei fiecare) cat si multe alte materiale :mufe,tuburi,27 m cablu etc. ; "

2." Pentru anul 2002 inspectia fiscala nu a luat in calcul ca si cheltuiala deductibila componente calculator achizitionate cu facturile 2596331/20 aprilie 2002 – y lei (mouse,PAD,carcasa,celeron, placi retea) si 2596333/22 aprilie 2002 – y lei (monitor) considerandu-le un singur ansamblu functional cu toate ca au fost cumparate cu facturi diferite,la date diferite si s-au utilizat pentru inlocuirea celor uzate de la calculatoarele cumparate in 2001".

3."Tot pentru anul 2002 inspectia fiscala nu a luat in calcul ca si cheltuiala deductibila suma y lei reprezentand cheltuieli cu lucrari executate si servicii prestate de terti,asa cum sunt mentionate la pct.43 lit.a) din « Norma Metodologica din 23 ianuarie 2003 privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile OG 7/2003 privind impozitul pe venit, cu modificarile ulterioare ».Consider injusta aceasta masura deoarece,asa cum am explicat in Nota explicativa cu ocazia inspectiei fiscale, volumul de munca a fost imens,era imposibil de prestat de catre o singura persoana,acesta fiind motivul pentru care am incheiat contracte de prestari servicii cu trei societati specializate.Cheltuielile au fost efective,serviciile prestate, iar pentru toate acestea s-au intocmit facturi conform legii."

4."Pentru anul 2003 inspectia fiscala nu a luat in calcul ca si cheltuiala deductibila suma de y lei,reprezentand cheltuieli cu lucrari executate si servicii prestate de terti.Consider injusta aceasta masura deoarece :

- serviciile au fost efectiv prestate si facturate conform legii ;

- pentru SC YSA in anul 2003 a fost incheiat un contract distinct si am aratat acest lucru in Nota explicativa data in timpul inspectiei fiscale ;”

5.”De asemenea,cu toate ca s-au prezentat facturile fiscale si Registrele de evidenta a TVA,inspectia fiscala nu admite ca deductibil TVA in valoare de y lei pentru anul 2002 .Consider masura ca injusta deoarece facturile catre SC YSRL si YSRL C au fost achitate inclusiv TVA,iar prin aceasta masura eu as fi obligat sa platesc inca odata acele sume.”

II .Organul de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului C a intocmit Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.....noiembrie 2004

In baza acestui Raport de inspectie fiscala s-a emis Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de inspectie fiscala ,prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare dupa cum urmeaza :

- diferenta de impozit venit – baza impozabila stabilita suplimentar 01.03.2001 – 31.12.2001 – y lei ;
- diferenta de impozit venit – baza impozabila stabilita suplimentar 01.01.2002 – 31.12.2002 – y lei ;
- diferenta de impozit venit – baza impozabila stabilita suplimentar 01.01.2003 – 31.12.2003 – y lei ;
- TVA debit – diferenta taxa 01.03.2001 – 31.12.2003 – y lei ;
- TVA dobanzi – diferenta taxa 01.03.2001 – 31.12.2003 – y lei ;
- TVA penalitati – diferenta taxa 01.03.2001 – 31.12.2003 – y lei ;

Ca o consecinta a modificarii bazei de impozitare prin Decizia susamintita, Administratia Finantelor Publice a Municipiului C emite urmatoarele Decizii de impunere anuala :

- Decizia de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2001 nr.v noiembrie 2004 stabilind o diferenta de impozit pe venit de y lei ;
- Decizia de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002 nr.c noiembrie 2004 stabilind o diferenta de impozit pe venit de y lei;
- Decizia de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 nr.c noiembrie 2004 stabilind o diferenta de impozit pe venit de y lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de petent,organul de solutionare contestatii retine urmatoarele:

Domnul X,avand calitatea de persoana fizica autorizata,domiciliat in C, contesta Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr.....noiembrie 2004,prin care au fost constatate diferente de venit astfel :

- diferenta de venit net 2001 – y lei ;
- diferenta de venit net 2002 – y lei ;
- diferenta de venit net 2003 – y lei ;
- diferenta TVA,majorari si penalitati 2001-2003 – y lei ;

In baza acestui Raport de inspectie fiscala s-a emis Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de inspectie fiscala ,prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare dupa cum urmeaza :

- diferenta de impozit venit – baza impozabila stabilita suplimentar 01.03.2001 – 31.12.2001 – y lei ;
- diferenta de impozit venit – baza impozabila stabilita suplimentar 01.01.2002 – 31.12.2002 – y lei ;
- diferenta de impozit venit – baza impozabila stabilita suplimentar 01.01.2003 – 31.12.2003 – y lei ;
- TVA debit – diferenta taxa 01.03.2001 – 31.12.2003 – y lei ;
- TVA dobanzi – diferenta taxa 01.03.2001 – 31.12.2003 – y lei ;
- TVA penalitati – diferenta taxa 01.03.2001 – 31.12.2003 – y lei ;

Ca o consecinta a modificarii bazei de impozitare prin Decizia susamintita, Administratia Finantelor Publice a Municipiului C emite urmatoarele Decizii de impunere anuala :

- Decizia de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2001 nr.c noiembrie 2004 stabilind o diferenta de impozit pe venit de 4.233.890 lei ;
- Decizia de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002 nr.c noiembrie 2004 stabilind o diferenta de impozit pe venit de y lei;
- Decizia de impunere anuala pentru persoane fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2003 nr.c noiembrie 2004 stabilind o diferenta de impozit pe venit de y lei.

1.Referitor la cheltuielile anului 2001 in suma de 3y lei, reprezentand componente calculator,organul de control a procedat corect considerandu-le un ansamblu,respectiv mijloc fix.Pe cale de consecinta ,s-a procedat corect la aplicarea HG 964/1998 prin care deductibila este doar suma de y lei,diferenta urmand a se recupera conform legii pe o perioada de trei ani.Fata de acest capat de cerere se va respinge contestatia ca fiind neintemeiata.

2.Referitor la cheltuielile in suma de y lei reprezentand componente calculator, achizitionate cu facturile 2596331/20 aprilie 2002 – y lei (mouse,PAD,carcasa,celeron, placi retea) si 2596333/22 aprilie 2002 – 6y (monitor) considerate de catre organul de control investitii efectuate la mijloacele fixe,in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali ,si deci supuse amortizarii conform HG964/1998,organul de solutionare apreciaza corecta masura din Raportul de inspectie fiscala de a considera cheltuiala deductibila in anul 2002 doar suma de 2977776 lei,diferenta urmand a se recupera pe parcursul perioadei de amortizare,prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix cu valoarea imbunatatirilor efectuate.Fata de cele prezentate se va respinge contestatia ca neintemeiata.

3.Referitor la sumele de y lei pentru anul 2002 si respectiv suma de y lei reprezentand cheltuieli cu lucrari executate si servicii prestate de terti,considerate de organul de control ca nedeductibile fiscal,organul de solutionare,analizand documentele din dosarul contestatiei,constata :

In anii 2002 si 2003 domnul X a fost numit ca administrator/lichidator judiciar,iar pentru buna desfasurare a activitatilor de administrare si lichidare a incheiat contracte de

prestari servicii cu societati specializate, care au ca obiect de activitate : activitati de contabilitate, revizie contabila, consultanta in domeniul fiscal..Astfel :

- la 20 mai 2002 cu SC YSA ;
- la 31 august 2002 cu Y;
- la 30 septembrie 2002 cu SC YSRL ;
- la 02 decembrie 2002 cu YSRL .

Aceste societati au intocmit rapoarte de lucru in care au fost evidentiatae lucrarile efectuate conform contractelor incheiate cu petentul, rapoarte ce confirma respectarea clauzelor contractuale si care au vizat sfera larga de activitati precum :

- verificarea daca au fost depuse in termen legal declaratiile privind obligatiile fata de bugetul de stat si deconturile pentru tva, asa cum ati observat si dvs ;
- verificarea inregistrarilor contabile privind vanzarile de active ;
- inventarierea activelor societatii falite ;
- verificarea incasarilor si platilor efectuate prin contul de lichidare ;
- intocmirea planului de distribuire a sumelor din contul lichidarii;
- verificarea indeplinirii procedurilor de publicitate legala in vederea organizarii licitatiilor ;
- verificarea listei bunurilor scoase la vanzare si confruntarea acesteia cu lista bunurilor ramase neadjuocate ;

Pe baza rapoartelor de lucru, vizate de petent, societatile prestatoare au facturat legal lucrarile executate, valoarea acestor facturi incadrandu-se in valoarea contractelor. Organul de control a considerat ca nedeductibile sumele facturate conform acestor contracte indicand drept temei legal Legea 64/1995 art.40, al.(1) si (4), art.21, art.100 al.(3) si art.108 din respectiva lege, creandu-se confuzie intre cheltuielile de lichidare ce se suporta din averea debitorului (falitului) si care se dispun de catre judecatorul sindic sau de catre lichidator si cheltuielile proprii ale administratorului/lichidatorului judiciar efectuate in scopul obtinerii veniturilor.

In drept doar aceste cheltuieli sunt supuse controlului fiscal, restul fiind supuse controlului judecatorului sindic in cadrul procedurii de faliment.

Prevederile art.21 din Legea 64/1995 invocate de inspectia fiscala se refera la persoane de specialitate (experti, avocati, evaluatori etc.), angajate in cadrul dosarului de faliment si care urmeaza a fi platite din sumele distribuite conform art.108 pct.1 Legea 64/1995, din averea debitorului ca si cheltuieli aferente procedurii.

Conform O.G.73/1999 privind impozitul pe venit, pentru anii 2001 si 2002, precum si conform O.G.7/2001 privind impozitul pe venit aprobata cu modificari prin Legea 493/2002, ca si Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile mai sus mentionate privind impozitul pe venit, in cadrul capitoului de cheltuieli efectuate in interesul direct al activitatii sunt cuprinse si cheltuielile cu lucrari executate si servicii prestate de terti.

Cheltuielile cu serviciile ce au fost prestate pe baza de contract de catre cele trei societati comerciale petentului pentru desfasurarea activitatii si pentru obtinerea veniturilor se incadreaza in categoria : « cheltuieli cu lucrari executate si servicii prestate de terti », au avut la baza contracte de prestari servicii, s-au intocmit facturi pe baza de rapoarte de lucru.

Chiar daca in anumite cazuri exista "neconcordanta intre obiectul contractului si obiectul din rapoartele de lucru prezentate",asa cum se precizeaza in raportul fiscal,organul de control avea obligatia de a nominaliza toate acele situatii si de a ajusta cheltuielile deductibile doar cu acele sume facturate nelegal (prestatii neefectuate sau care nu fac obiectul contractelor).Organul de solutionare nu poate retine ca baza legala a raportului de inspectie fiscala sau ca temei de drept pentru Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare ,referitor la acest capat de cerere,Legea 64/1995.

Intrucat organul de control nu precizeaza articolele din OG73/1999 si OG7/2001 nerespectate de contribuabil (singurele care reglementeaza impozitul pe venit pentru persoanele fizice independente) se va desfiinta raportul de inspectie fiscala si se va reface controlul conform legii.

4Referitor la diferenta TVA,majorari si penalitati 2001-2003 in suma de y lei ,organul de solutionare nu poate stabili cat din aceasta suma corespunde contractelor de prestari servicii prezentate la capatul de cerere anterior.

Avind in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.180(1) se

DECIDE:

1.respingerea contestatiei,ca neintemeiata, pentru sumele de y lei,representand componente calculator in anul 2001 si y lei reprezentand componente calculator in anul 2002

2.desfiintarea partiala a actului administrativ fiscal r si a deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare precum si refacerea controlului pentru sumele de :y lei-baza impozabila anul 2002, y lei-baza impozabila anul 2003, 1y lei-TVA debit, y lei-TVA dobanzi, y lei-TVA penalitati

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 30 zile de la comunicarea prezentei.

p.DIRECTOR EXECUTIV,

