

**DECIZIA nr. 347 / 2008**  
privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 2- Activitatea de Inspectie Fiscala, cu adresa nr. , inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. , asupra contestatiei formulata de **SC X SRL**, cu sediul in Bucuresti, .

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector 2 sub nr. , il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , comunicata sub semnatura la data de **19.08.2008**, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. , prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata suplimentare, din care aceasta contesta impozitul pe profit in suma de Y1 lei si majorarile de intarziere aferente in suma de Y2 lei.

De asemenea, societatea contesta Procesul verbal de constatare a contraveniilor nr. prin care s-a dispus confiscarea veniturilor in suma de lei si amenda contravenitionala in suma de lei. Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca pentru acest capat de cerere contestatia a fost remisa Judecatoriei sectorului 2 cu adresa nr. .

Avand in vedere dispozitiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SRL**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. si a Procesului verbal de constatare a contraveniilor nr. , societatea aduce urmatoarele argumente:

La data de 07.05.2008 societatea a aflat intamplator ca este trecuta pe lista contribuabililor inactivi incepand cu data de 26.02.2008.

Prin adresele nr. si nr. a solicitat AFP sector 2 sa dispuna verificarea starii de fapt si sa reactiveze societatea. Prin raspunsul primit in data de 16.07.2008 i se facea cunoscut ca a fost trecuta in starea de "inactiva" de catre DGFPMB - Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul inspectie fiscala 4.

Din raspunsul primit cu adresa nr. rezulta ca nu au fost respectate prevederile art.4 si 6 din Procedura de selectare, control si publicare a contribuabililor inactivi emisa de ANAF in data de 21.07.2006, includerea societatii pe lista contribuabililor inactivi in baza prvederilor OMFP nr.575/2006 necorespunzand realitatii. Actele intocmite de salariatii acestei institutii sunt ilegale, acestia nedeplasandu-se la sediul social si la sediile secundare declarate pentru a se asigura ca societatea nu desfasoara activitate.

Din registrul unic de control rezulta ca societatea a fost controlata la sediul societatii de Garda Financiara, DGPMB sector 2 politie, DGPMB - Serviciul de investigare a fraudelor, Ministerul Public - Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti, dosar penal nr. pentru care s-a dat rezolutia de NUP, au fost intocmite note de constatare, declaratii, constatandu-se ca societatea desfasoara activitate.

Din permisele de sedere ale administratorului rezulta ca acesta locuieste la sediul social al firmei, iar din evidenta informatizata a AFP sector 2 reiese ca au fost depuse toate declaratiile si toate raportarile si au fost achitate toate obligatiile.

In consecinta, SC X SRL solicita potrivit art.7 din Codul de procedura fiscala:

1. Anularea PV de constatare a contravențiilor nr. prin care s-a dispus confiscarea veniturilor in suma de lei aferente perioadei 26.02.2008-31.07.2008 si amenda contravenționala in suma de lei, din care s-a achitat suma de lei.

2. Anularea in parte a Deciziei de impunere nr. cu privire la calculul impozitului pe profit in suma de lei, determinat in mod corect de organele de inspectie fiscala pentru anul 2005 si a majorarilor de intarziere/penalitatilor de intarziere in suma de lei calculate in mod eronat, fara a se tine seama ca societatea a virat aproape aceeasi suma drept impozit pe venitul microintreprinderilor, valoarea corecta a diferentei fiind:

- impozit pe profit pentru anul 2005 - lei;
- majorari de intarziere - lei;
- penalitati de intarziere - lei.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sector 2- Activitatea de Inspecție Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala persoane juridice au stabilit obligatii de plata suplimentare reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, din care societatea contesta impozitul pe profit in suma de Y1 lei si majorarile de intarziere aferente in suma de Y2 lei.

Prin Procesul verbal de constatare a contravențiilor nr. s-a dispus confiscarea veniturilor in suma de lei si s-a stabilit amenda contravenționala in suma de lei.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, precum si prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

S.C. X SRL este inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J40/ /1999, avand cod unic de inregistrare R

Obiectul de activitate principal, conform actului constitutiv, consta in "Intermedieri in comertul textile, confectii din blana, incaltaminte si articole din piele" - cod CAEN 4616.

Prin raportul de inspectie fiscala nr. ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sector 2 a efectuat verificarea din punct de vedere al obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de SC X SRL, pentru perioada 01.01.2005 - 30.06.2008, iar pentru impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2007, urmare adresei nr. emisa de AFP sector 2 - Compartimentul gestionare dosare fiscale, bilanturi si arhiva.

### 3.1.1. Referitor la impozitul pe profit

*Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatara datoreaza diferenta de impozit pe profit stabilita de inspectia fiscala, in conditiile in care din constatarile organelor de inspectie fiscala rezulta ca pentru anul 2005 nu a indeplinit conditiile prevazute de legislatia in vigoare pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor, iar in anul 2007 a omis inregistrarea unor facturi.*

**In fapt**, din documentele existente la dosarul cauzei si din sustinerile contestatarei rezulta ca, in anul 2005 societatea a calculat si virat impozit pe venitul microintreprinderilor, desi la data de 31.12.2004 nu a indeplinit conditiile prevazute de art.103 lit.b) din Codul fiscal pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor, respectiv nu a inregistrat salariati.

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit ca, pentru anul 2005, societatea se incadreaza in categoria platitorilor de impozit pe profit si au procedat la reintregirea profitului impozabil si la stabilirea unei diferente de impozit pe profit in suma de lei.

De asemenea, pentru anul 2007 organele de inspectie fiscala au procedat la reintregirea profitului impozabil cu suma de lei, reprezentand facturi omise a fi inregistrate si la stabilirea unei diferente de impozit pe profit in suma de lei.

Totodata, prin raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca societatea a virat suma de lei in contul impozitului pe venitul microintreprinderilor.

Ca urmare, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sector 2- Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul de inspectie fiscala persoane juridice au stabilit, pentru perioada 01.01.2005-31.12.2007, o diferenta de impozit pe profit in suma de lei, din care societatea contesta impozitul pe profit in suma de Y1 lei.

**In drept**, potrivit art.103 si art.104 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

**“Art. 103.** - În sensul prezentului titlu, *o microîntreprindere este o persoana juridica româna care îndeplineste cumulativ urmatoarele conditii, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:*

- a) are înscris în obiectul de activitate productia de bunuri materiale, prestarea de servicii si/sau comertul;
- b) are de la 1 pâna la 9 salariati inclusiv;
- c) a realizat venituri care nu au depasit echivalentul în lei a 100.000 euro;
- d) capitalul social al persoanei juridice este detinut de persoane, altele decât statul, autoritatile locale si institutiile publice.

**Art. 104.** - (1) Impozitul reglementat de prezentul titlu este optional.

(2) ***Microîntreprinderile platitoare de impozit pe profit pot opta pentru plata impozitului reglementat de prezentul titlu începând cu anul fiscal urmator, daca îndeplinesc***

*conditiile prevazute la art. 103 si daca nu au mai fost platitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor.*

(3) O persoana juridica româna care este nou-înfiintata poate opta sa plateasca impozit pe venitul microîntreprinderilor, începând cu primul an fiscal, daca conditiile prevazute la art. 103 lit. a) si d) sunt îndeplinite la data înregistrării la registrul comertului si conditia prevazuta la art. 103 lit. b) este îndeplinita în termen de 60 de zile inclusiv de la data înregistrării.

(4) *Microîntreprinderile platitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor nu mai aplica acest sistem de impunere începând cu anul fiscal urmator anului în care nu mai îndeplinesc una dintre conditiile prevazute la art. 103.”*

Fata de cadrul legal mentionat anterior se retine ca, sunt incluse in categoria microintreprinderilor si pot opta pentru plata impozitului pe venitul microintreprinderilor persoanele juridice, care indeplinesc **cumulativ**, la data de 31 decembrie a anului precedent, conditiile prevazute la art.103 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind stipulat in mod expres ca, persoanele juridice nu mai pot aplica acest sistem de impunere începând cu anul fiscal urmator anului in cazul in care nu mai îndeplinesc una dintre conditiile prevazute la art.103.

Din constatările efectuate de organele de inspectie fiscala si din sustinerile contestatarei rezulta ca, in anul 2005 societatea a calculat si virat impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de lei, desi la data de 31.12.2004 nu a indeplinit conditia prevazuta de art.103 lit.b) din Codul fiscal pentru a se incadra in categoria microintreprinderilor, respectiv nu a inregistrat salariati.

Prin contestatia formulata, societatea precizeaza faptul ca “*organul de inspectie fiscala a constatat aceasta eroare si pe cale de consecinta a determinat corect valoarea impozitului pe profit aferenta anului fiscal 2005.”*

Prin urmare, pentru veniturile obtinute in anul 2005, contestatara avea obligatia de a calcula, evidentia si vira impozit pe profit conform art.104 alin.(4) din Codul fiscal, intrucat nu au fost indeplinite cumulativ conditiile prevazute la art.103 din acest act normativ, fapt recunoscut de societatea insasi.

De asemenea, in ceea ce priveste stabilirea profitului impozabil, potrivit art. 19 alin.(1) din Codul fiscal si normelor metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr.44/2004:

Codul fiscal:

*Art.19 - “Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

Normele metodologice:

**13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia îi aparțin.** În cazul în care contribuabilul constata ca dupa depunerea declaratiei anuale un element de venit sau de cheltuiala a fost omis ori a fost înregistrat eronat, contribuabilul este obligat sa depuna declaratia rectificativa pentru anul fiscal

respectiv. Daca în urma efectuarii acestei corectii rezulta o suma suplimentara de plata a impozitului pe profit, atunci pentru aceasta suma se datoreaza dobânzi si penalitati de întârziere conform legislatiei în vigoare.

In ceea ce priveste diferenta de impozit pe profit in suma de lei stabilita pe anul 2007 ca urmare a omisiunii inregistrarii unor venituri se retine faptul ca, prin contestatia formulata societatea nu a adus nici un argument referitor la constatarea organelor de inspectie fiscala.

De altfel, in sustinerea contestatiei, contestatara nu a adus argumente si nu a depus documente noi care sa modifice situatia existenta in evidenta organului de inspectie fiscala referitoare la aspectele mai sus analizate, singura motivatie fiind aceea ca a achitat impozit pe venitul microîntreprinderilor in suma de Y1 lei.

In consecinta, tinand seama de aspectele prezentate si de prevederile art.206 si ale art.213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Art.206(1)-Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

(...)

d) **dovezile pe care se întemeiaza;**

(...)”

“Art.213(1)-În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii.

(...)

(4) **Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot sa depuna probe noi în sustinerea cauzei. În aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”**,

se retine ca masura prin care Serviciul de Inspectie Fiscala din cadrul AFP sector 2 a procedat la stabilirea impozitului pe profit in suma de lei a fost dispusa in mod corect si legal, astfel incat urmeaza a se respinge contestatia pentru impozitul pe profit in suma de Y1 lei, ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

### **3.1.2. Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit**

In ceea ce priveste majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit, *cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste accesorii, in conditiile in care in sarcina acesteia a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit pentru care s-a dispus repingerea contestatiei.*

**In fapt**, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. i s-au comunicat societatii majorari de intarziere si penalitati de intarziere in suma totala de lei, aferente impozitului pe profit in suma de lei, calculate pentru perioada 01.01.2005-15.08.2008, din care: majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Din totalul accesoriilor stabilite, societatea a contestat majorari de intarziere in suma de Y2 lei si penalitati de intarziere in suma de Y3 lei.

**In drept**, potrivit art.119 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Codul de procedura fiscala, in vigoare in anul 2005:

“**Art.115** - 1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.

**Art.116** - 1) Dobânzile se calculeaza pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Codul de procedura fiscala, in vigoare din anul 2007:

“**Art. 119** - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(...)

“**Art. 120** - (1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv”

Conform prevederilor legale mai sus prezentate, calcularea majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*. Intrucat in sarcina contestatarei a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit de catre inspectia fiscala, pentru care s-a dispus respingerea contestatiei, precum si faptul ca S.C.X S.R.L. nu demonstreaza ca organele inspectie fiscala au calculat eronat accesoriile, urmeaza a se respinge si contestatia formulata impotriva majorarilor de intarziere aferente.

In ceea ce priveste invocarea de catre contestatara a dispozitiilor art.7 “Rolul activ” din Codul de procedura fiscala in virtutea caruia organul de inspectie fiscala avea obligatia compensarii impozitului pe profit stabilit in urma inspectiei fiscale cu impozitul pe venitul microintreprinderilor se mentioneaza urmatoarele:

- societatea a declarat si a achitat impozit pe venitul microintreprinderilor, desi nu indeplinea conditiile prevazute de lege;

- art.110 din Codul de procedura fiscala, valabil in anul 2005, respectiv la art.114 alin.(2) din Codul de procedura fiscala in vigoare incepand cu anul 2007 prevad ca plata obligatiilor fiscale se efectueaza distinct de catre debitori;

- compensarea obligatiilor fiscale se poate efectua potrivit conditiilor prevazute la art.112 din Codul de procedura fiscala, valabil in anul 2005, respectiv la art.114 alin.(2) din Codul de procedura fiscala in vigoare incepand cu anul 2007.

Drept urmare, contestatia societatii urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

**3.2. Cu privire la contestatia formulata impotriva procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. \_\_\_\_\_**, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conformitate cu dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in conditiile in care amenzile contraventionale si confiscarea veniturilor se supun dreptului comun.



**In fapt**, contestatia societatii vizeaza si procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. prin s-a dispus confiscarea veniturilor in suma de lei, realizate de societate in perioada 26.02.2008-31.07.2008 cand s-a aflat pe lista contribuabililor declarati inactivi, in temeiul art.1 lit.a) din Legea nr.12/1990 coroborat cu art.3 alin.(1) si alin.(2) din Ordinul presedintelui ANAF nr.575/2006 si s-a stabilit amenda contraventionala in suma de lei.

S.C. X SRL contesta masura de confiscare a veniturilor si amenda aplicata ca ilegale, contestatia avand, pentru acest capat de cerere, caracterul unei plangeri formulate in conditiile O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

**In drept**, potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Contestatiile formulate impotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei**, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) **contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora**, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal".

Tododata, conform art. 223, cuprins la Titlul X "Sanctiuni" din acelasi act normativ "**Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraveniilor**".

Avand in vedere aceste prevederi legale, contestatia indreptata impotriva confiscarii veniturilor si amenzii contraventionale intra sub incidenta art.5 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenii.

Astfel, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva confiscarii veniturilor si amenzii contraventionale, intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti.

De altfel, procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. a fost transmis de catre Administratia Finantelor Publice sector 2 prin adresa nr. Judecatoriei sectorului 2, in a carei raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contestatarei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.19, art.103 si art.104 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.13 din normele metodologice de aplicare, aprobate prin HG nr.44/2004, art.110, art.114, art.115 si art.116 din Codul de procedura fiscala, in vigoare pentru anul 2005, art.112, art.116, art.119, art.120, art.205, art.206, art.209, art.213 si art.223 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 9.8 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art.5 din OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor:

**DECIDE:**

1. Respinge ca neintemeiata contestatia formulata impotriva impozitului pe profit in suma de Y1 lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de Y2 lei stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. de catre AFP sector 2 - Activitatea de Inspectie Fiscala.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti nu se poate investi cu solutionarea capatului de cerere privind confiscarea veniturilor in suma de lei si amenda in suma de lei, stabilite prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. , pentru care competenta privind solutionarea cauzei revine Judecatoriei sectorului 2, in a carei raza teritoriala se afla domiciliul fiscal al contestatarei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.