

S/12

ROMANIA
TRIBUNALUL VRANCEA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI ADMINISTRATIV-FISCALĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR.113

Ședința publică de la 20 septembrie 2005
PREȘEDINTE – Silva-Gabriela Duță
GREFIER - Ionica Susanu

Ministerul Public a fost reprezentat prin procuror FLORENTINA ȘOVA

La ordine pe rol fiind judecarea acțiunii intentată de reclamanta S.C. [REDACTED] SRL, cu sediul în [REDACTED] județul Vrancea, prin reprezentantul său legal, împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea, cu sediul în municipiul Focșani, bd.Independenței nr.24, județul Vrancea, potrivit legii contenciosului administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pârâta prin consilier juridic [REDACTED], cu delegație la dosar, lipsă fiind reclamanta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Reprezentantul pârâtei solicită decăderea reclamantei din proba cu expertiză contabilă, pentru nedepunerea onorariului de expert și neprezentării actelor în vederea efectuării expertizei.

Instanța decade reclamanta din proba cu expertiză contabilă, constată procesul în stare de judecată și dă cuvântul în cadrul dezbaterilor.

Reprezentantul pârâtei având cuvântul, arată că reclamanta nu a probat în nici un fel acțiunea și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Reprezentantul Ministerului Public având cuvântul, pune concluzii de respingere a acțiunii ca nefondată.

TRIBUNALUL

Asupra contestației de față;

Prin cererea înregistrată la nr.253/C+C/2005 SC [REDACTED] SRL [REDACTED] jud.Vrancea a contestat Decizia nr.12/10.03.2005 emisă de DGFP Vrancea-biroul de soluționare a contestațiilor.

În motivare arată că a contestat la biroul de soluționare a contestațiilor obligațiile fiscale în sumă de [REDACTED] lei reprezentând impozit pe profit în sumă de [REDACTED] lei și TVA în sumă de [REDACTED] lei, cu dobânzi și penalități aferente.

În motivare se arată că în urma controlului efectuat de pârâta DGFP Vrancea s-a dispus sancționarea contravențională a societății pentru neregulile constatate.

Mai arată că la data de 23.01.2005 administratorul societății reclamante a fost chemat la IPJ Vrancea unde i s-a dus la cunoștință că este cercetat pentru evaziune fiscală, reținându-se că datorează bugetului de stat impozit pe profit în sumă de [redacted] lei și TVA în sumă de [redacted] lei.

Cu această ocazie i s-a înmănat și raportul de inspecție fiscală nr.3517/S1/20.12.2004.

Împotriva acestui proces verbal a formulat plângere la DGFP Vrancea, care prin decizia nr.12/10.03.2005 a respins plângerea ca tardiv formulată.

Consideră această decizie nelegală pe motiv că nu a putut contesta mai devreme raportul fiscal atâta timp cât nu i-a fost comunicat, de conținutul său luând cunoștință la data de 23.01.2004 la organul de poliție unde a fost citat.

Reclamanta mai arată că nelegal organul de control a calculat impozitul pe profit suplimentar pe un act normativ care se referă la „operațiunile de casă ale unităților socialiste” și nu la unitățile cu capital integral privat cum este și societatea reclamantă.

Cu privire la TVA consideră că a fost calculat de către organul de control printr-un act bilateral.

Solicită admiterea contestației.

Din actele și lucrările dosarului rezultă următoarele:

Prin procesul verbal de control încheiat la data de 17.12.2004 organul fiscal a stabilit în sarcina SC [redacted] SRL [redacted] a obligații fiscale reprezentând impozit pe profit și TVA cu penalitățile și dobânzile aferente.

Legat de impozitul pe profit organul fiscal a contestat că nu s-a înregistrat în contabilitate vânzarea a [redacted] mc lemn de lucru și [redacted] mc lemn foc.

Valoarea acestor tranzacții a fost stabilită prin estimare potrivit art.14 din Legea nr.87/1994 republicată, rezultând suma de [redacted] lei care nu a fost înregistrată în categoria veniturilor de exploatare. În acest fel bugetul de stat a fost prejudiciat cu suma de [redacted] lei reprezentând impozit pe profit.

Organul fiscal a mai constatat că în perioada ianuarie 2003- septembrie 2004 societatea a acordat asociatului unic [redacted] un împrumut în sumă de [redacted] lei, pe care a restituit-o parțial, astfel încât soldul acestuia la data de 30.09.2004 este de [redacted] lei.

Pentru nerestituirea împrumutului s-a calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de [redacted] lei.

Pentru impozitul pe profit suplimentar calculat în sumă de [redacted] lei organul fiscal a calculat și dobânzi și penalități aferente.

Cu privire la TVA stabilit în sarcina societății controlate în sumă de [redacted] lei, a fost stabilit de organul fiscal ca urmare a vânzărilor de produse finite neînregistrate în evidența contabilă. TVA a fost determinat în funcție de impozitul pe profit realizat, adăugându-se și penalitățile și dobânzile aferente.

Împotriva acestui proces verbal de control societatea a formulat contestație înregistrată la DGFP Vrancea la data de 24.01.2005.

Prin Decizia nr.12/1.03.2005 s-a respins contestația formulată ca tardiv depusă.

Pentru a stabili astfel Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP Vrancea a avut în vedere disp.art.171 cod procedură fiscală care prevăd posibilitatea contestatoarei de a ataca procesul verbal de control în termen de 30 zile de la comunicare, prevedere legală nerespectată de către acesta.

În motivarea deciziei se mai arată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre obligațiile fiscale, stabilite în sarcina sa, la data de 17.12.2004, când a semnat și ștampilat procesul verbal de control, și nu la data de 23.01.2005 cum susține aceasta.

Mai arată că, din cuprinsul ultimei fraze a procesului verbal (fila 31) rezultă că un exemplar a fost lăsat „contribuabilului”.

Prin Încheierea de ședință din 17 mai 2005 s-a admis proba cu expertiză contabilă la care să stabilească dacă reclamanta datorează sumele contestate în funcție de evidențele sale contabile și să se stabilească cuantumul real al obligațiilor fiscale datorate.

Prin adresele depuse la dosar la data de 17.06.2005(fila 65), 18.07.2005 (fila 69) și la data de 1.09.2005 (fila 70) expertul contabil numit în cauză face cunoscut instanței că nu poate efectua expertiza contabilă deoarece administratorul societății nu i-a pus la dispoziție actele societății.

Se mai arată că actele contabile sunt la expertul contabil [redacted] care efectuează expertiza într-un dosar penal și nu le restituie până la achitarea onorariului de către administratorul societății.

Mai arată că nici pentru expertiza contabilă dispusă în dosarul cauzei nu a fost achitat onorariu.

Față de aceste precizări și având în vedere disp.art.170 cod procedură civilă instanța a dispus decăderea din proba cu expertiza contabilă încuviințată.

Analizând actele și lucrările dosarului rezultă următoarele:

În urma controlului efectuat de organele fiscale la societatea reclamantă, prin procesul verbal de control din data de 17.12.2004 s-a stabilit în sarcina sa obligații fiscale constând în impozit pe profit și TVA cu dobânzile și penalitățile aferente.

Procesul verbal de control a fost semnat la data de 17.12.2004 de reprezentantul reclamantei căreia i s-a înmănat și un exemplar din acesta.

Ca urmare a contestării procesului verbal, pârâta DGFP Vrancea a respins contestația ca tardiv formulată, ținând cont că acesta a fost comunicat contestatoarei la data de 17.12.2004 și a formulat contestație la data de 24.01.2004. ??

În acest sens pârâta a emis Decizia nr.12/10.03.2005, care a fost contestată la instanță.

Verificând actele depuse la dosar, procesul verbal de control (fila 23) a fost semnat de administratorul societății [redacted] iar în ultima frază din acest act se precizează faptul că „un exemplar a fost lăsat contribuabilului”.

Astfel în mod legal pârâta prin Decizia nr.12/10.03.2005 a respins contestația formulată de reclamantă la data de 24.01.2005 ca tardiv introdusă.

Pe fondul cauzei, din actele depuse la dosar rezultă vinovăția reclamantei în neînregistrarea în contabilitate a unor vânzări de masă lemnoasă ceea ce a dus la diminuarea veniturilor și implicit a impozitului pe profit și a TVA aferent acestor operații.

De asemenea în mod legal pârâta a calculat impozit pe profit suplimentar pentru suma de [REDACTED] lei pe care societatea reclamantă a împrumutat-o asociatului unic și care nu a fost restituită.

Pentru aceste considerente urmează a respinge contestația formulată de reclamanta [REDACTED] ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de reclamanta SC [REDACTED] SRL [REDACTED], jud.Vrancea, împotriva Deciziei nr.12/10.03.2005 emisă de pârâta DGFP Vrancea.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi 20 septembrie 2005 .

Președinte,

S.Duță

Grefier,

Red:S.D.
30.09.2005
Dact:N.S.
3.10.2005
Ex 4.