



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice AGDnU

IUT11NUAMUMNISTBUE RSUU

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
JUDETULUI BUZAU Buzau, Str. Unirii, nr.209
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

Nr...../.

**DECIZIA 58 2005 cu privire la solutionarea
contestatiei formulata de S.C. X inregistrata la
D.G.F.P. Buzau**

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa de Tribunalul Buzau cu privire la contestatia formulata de S.C. X impotriva raportului de inspectie fiscala incheiat la data de reprezentantii Activitatii de Inspectie fiscala Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176,alin(1),lit.a) din OG nr.92/2003,republicata , privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 178, alin.(1). lit.a) din OG nr.92/2003 , republicata, privind Codul de procedura fiscala , Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I.Prin contestatia formulata societatea comerciala X sotidta anularea partiala a raportului de inspectie fiscala incheiat de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau si a sumei de A lei(rol) din care:

- B. lei(rol) - taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere;
- C lei(rol) - CAS datorat de angajati ,dobanzi si penalitati de intarziere aferente;

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele:

- 1)Cu referire la suma de B lei (rol) taxa pe valoarea adaugata pentru care organul de control in mod

neantemeiat a considerat ca sodeitatea nu are drept de deducere trebuia sa se aiba in vedere prevederile art.22,pct.1) din Legea nr.345/2002 si a art.145 din Legea nr.571/2003 "dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila".

-suma de D lei TVA colectata aferenta vanzarilorcu plata in rate a fost inregistrata in cont 442.8 TVA neexigibila dar care trebuia contabilizat in cont 442.7 se datoreste faptului ca sumele in cauza nu au fost recuperate de la clientii debitor!.

-petenta considera ca avea dreptul de deducere a sumei de E lei(rol) reprezentand TVA -ul aferent achizitiilor de combine in baza prevederilor art.22 ,pct.5),lit.a) din Legea nr.345/2002 potrivit careia TVA datorata sau achitat aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa-l fie livrate , precum si in conformitate cu art.24,pct.3 din Legea nr.345/2002 coroboratcu art,145,pct.13 din Legea nr.571/2003,sumele deduse in cursul anului pentru obiectivele proprii de investitii pot fi utilizate numai pentru plati aferente aceluiasi obiectiv de investitii pentru care s-au primit alocatiile de la bugetui de stat.

"suma de F lei (rol) deductibila inregistrata in 2003 nu a fost inregistrata fara documente ci s-a colectat TVA in cont 442.7 din cont 442.8 neexigibil dupa care s-a efectuat inchiderea TVA automat cu ajutorul programului de contabilitate , ce are acesta functie rezultand in final dublarea unei suma din care a rezultat TVA de recuperat in cont 442.4 , respectiv F lei(rol);

-cu privire la suma de M lei(rol) TVA colectat aferent vanzarii de active din luna martie 2003 ,contestatoarea sustine ca nu a dedus TVA in urma actului de adjudecare la vanzarea imobilului tranzactia s-a efectuat la un birou notarial fara a avea factura fiscală de intrare pentru imobil deoarece tranzactiile imobiliare au un alt regim juridic decat vanzare -cumpararea de produse si marfuri, nu s-a intocmit factura fiscală fiind suficient actul oficial autentic prin care imobilul a iesit din patrimoniul X.

- taxa pe valoarea adaugata in suma de N lei (rol) stabilita ca deductibila ulterior datei de 30.04.2005 , in conformitate cu art.22,pct.5 ,persoanele impozabile au dreptul sa deduca daca aceasta este datorata sau achitata conform facturilor fiscale .Ca urmare livrarile furnizorilor pe baza de facturi fiscale emise de SC

Y pentru samanta de porumb respectiv SC Z,floarea soarelui ,hibrizi respecta prevederile art.3 din Legea nr.345/2002 si art. 128 din Legea nr.571/2003 .

2)In conformitate cu raportul de inspectie fiscala , contestatoarea mentioneaza ca datoreaza suma de B lei (rol) reprezentand CAS angajati la care au fost calculate dobanzi in quantum de C lei (rol) si D lei (rol) penalitati de inatarziere , dar societatea are platit in plus suma de N lei (ml) ce trebuia luata in calcul in contui acestei obligatii bugetare Suma mentionata prin raportul de inspectie fiscala a rezultat din plata efectuata de SC X in valoare de M lei (rol) conform OP nr.97/27.09.2004 suma ce a fost virata in contul CAS sanatate asigurati de 6,5% dintr-o eroare a organelor bancare.

Avand in vedere plata in plus a sumei de K lei(rol) ,Declaratia inventar privind contributiile sociale restante la 2003 si neachitate pana la 31.01.2004 , dobanzile si penalitatile aferente sumei de M lei, rezultata din scaderea sumei K lei (rol) din debitui ponderat de C lei. petenta considera ca a platit in plus R lei(rol).

II.Din raportul de inspectie fiscala incheiat 2005 cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele:

1)Organul de control a constatat ca agentul economic la data verificarii nu avea inregistrat in contui 442.7 "TVA colectata" suma de D lei (rol) reprezentand TVA aferenta vanzarilor pe baza de contract cu plata in rate si pentru care au fost intocmite facturi fiscale scadenta fiind depasita.

-pentru sumele primite de la bugetui de stat in procent de 55% din valoarea de achizitie a utilajelor (conform OMAPA 221/2002) in baza art.24 ,alin.(3) din Legea 345/2002 si a pctIV din Legea nr.7/2002 ,organul de control nu a acordat drept de rambursare a TVA in suma de C lei(rol);

-a fost diminuata TVA de rambursat cu suma de Flei(rol) intrucat agentul economic fara a avea documente legale in luna decembrie 2003 a marit artificial soldul contului 442.4 "TVA de rambursat" cu diferența dintre contui 442,6 "TVA deductibila" si contui 442.7 "TVA colectata";

-in timpul controlului a fost modificata TVA colectata cu suma de M lei (rol) deoarece agentul economic a vandut active

pe baza de contract de vanzare -cumparare autentificat notarial sub dar nu a intocmit si factura fiscală pentru a calcula si inregistra in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata colectata;

-deoarece SC X a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta cumpararilor pe baza contractelor cu plata in rate la data primirii facturilor si nu la data scadenta din contract in conformitate cu prevederile art.16,alin.3 din Legea nr.345/2002 si art.135.alin.3 din Legea nr. 571/2003 organul de control a dispus deductibilitatea sumei de C lei(rol) ulterior datei de 30.04.2005 , furnizorii fiind firmele ITC Bucuresti contract de vanzare-cumparare

Cu referire la contributiile de asigurari sociale pentru sanatate s-a constatat ca obligatiile de plata restantela 2003 au fost preluate de AVAS conform adresei dupa care au fost declarate la organul fiscal prin declaratia inventar a obligatiilor restante la ,2003 .inregistrata Pentru obligatiile de plata preluate de catre AVAS si declarate si la organul fiscal s-a intocmit nota de reglare evidenta fiscală-evidenta contabila Fata de obligatiile datorate , organul de control a constatat o plata in plus de M lei care a fost diminuata cu suma de N lei dobanzi si K lei penalitati de intarziere suma finala achitata in plus fiind de F lei.

III.Avand in vedere motivatiile contestatoarei ,constatarile organului de control, raportat la acteie normative in vigoare se retin urmatoarele;

In fapt contestatoarea a depus plangere impotriva raportului de inspectie fiscală incheiat la data de 2005 inregistrata sub ...nr.2005 la Tribunalul Buzau , care prin Sentinta ...,2005 si-a declinat competetnta solutionarii cauzei in favoarea D.G.F.P. Buzau dosarul fiind transmis cu adresa

Controlul s-a desfasurat ca urmare a decontului de TVA depus pentru 2005 la organul fiscal competent inregistrat, contestatoarea a efectuat optiunea de rambursare a soldului negativ al taxei pe valoarea adaugata.

1) Cu referire la suma de C lei (ml) aceasta reprezinta TVA aferenta vanzarilor cu plata in rate conform facturilor fiscale data scadenta a platii fiind 2004 cu o taxa pe valoarea adaugata de M lei(rol) , scadenta platii 2004, cu TVA de N lei(rol), factura scadenta platii fiind 2004 cu TVA de D lei, contestatoarea in mod eronat a inregistrat sumele respective in cont 442.8 "TVA neexigibila".

In conformitate cu prevederile art. 134,alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , autoritatea fiscală este indreptată , in baza legii , la un moment dat sa solicite taxa pe valoarea adugata de la platitorii de taxe , chiar daca plata acesteia este stabilita prin lege la o alta data.

Temeiul acestei solicitari il reprezinta art.135,alin(3) din Legea nr.571/2003 care precizeaza:

"In cazul livrarii de bunuri cu Plata in rate intre persoane stabilite in tara ,al operatiunilor de leasing intern , de inchiriere , de concesionare sau de arendare de bunuri .taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la fiecare din datele spedite in contract pentru plata ratelor , respectiv a chiriei , redeventei sau arendei.In cazul incasarii de avansuri fata de data prevazuta in contract ,taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data incasarii avansului".

Ca urmare la data prevazuta in contract pentru scadenta la plata taxa pe valoarea adaugata neexigibila trebuia inregistrata in cont 442.7 "TVA colectata"(exigibila).

-Cu referire la neacordarea de catre organul de control a dreptului de deducere a TVA in suma de E lei aferenta subventiei bugetare in procent de 55% din valoarea de achizitie (inclusiv TVA) a utilajelor agricole se retin urmatoarele:

In 2003 ,agentul economic a achizitionat in conformitate cu prevederile OMAPA nr.221/2002 utilaje agricole , respectiv combine si culegatoare pentru porumb si floarea soarelui pe baza de facturi fiscale cu scadenta de ptata ulterioara.

Valoarea totala a utilajelor agricole achizitionate a fost in suma totala de R lei (rol) din care valoarea alocatiei bugetare in procent de 55% S lei (rol) , contributia proprie a

contestatoarei fiind de T lei (rol).Taxa pe valoarea adaugata inscrisa in documentele de provenienta a utilajelor agricole este de U lei (rol) din care V lei(rol) aferenta alocatiei bugetare si Z lei (rol) aferenta contributiei proprii.

Ca urmare in conformitate cu prevederile art.22,alin.(1) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata ,coroborat cu art.145,alin.(1) din Legea nr.571/2003 , dreptui de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine eligibila.Mai mult art.15,alin.(1),lit.j), art.24 ,alin.(1),lit.e) din Legea nr.345/2002 si art.135,alin.(3) din Legea nr.571/2003, precizeaza:"In cazul livrarii de bunuri cu plata in rate intre persoane stabilite in tara , al operatiunilor de leasing intern ,de inchiriere , de concesionare sau de arendare de bunuri , taxa pe valoarea adaugata devine eligibila la fiecare din datele specificate in contract pentru plata ratelor ,respectiv a chiriei , redevenetei sau arendei ", justificarea dreptului de deducere trebuie facuta pe baza de facturi fiscale sau alte documente legate aprobate si a documentului care confirma achitarea taxei pe valoarea adaugata .

Baza legala pentru care contestatoarea nu are dreptul de deducere si implicit de rambursare a TVA pentru suma de M lei (rol) aferenta platilor efectuate de DGAIA Buzau reprezentand alocatiile bugetare acordate conform OMAPA nr.221/2002 o constituie prevederile art.22,alin.5 din Legea nr.345/2002 care stipuleaza posibilitatea ducerii TVA de catre persoanele impozabile inregistrate ca platitori pentru "taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care l-au cost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate

Prin urmare contestatoarea nu a plătit si nu avea obligația achitării a 55% inclusiv TVA din valoarea bunurilor achiziționate ,rezulta că nu avea drept de deducere si inclusiv de rambursare de la bugetul de stat a sumei de M lei (rol).

In acest caz inregistrarea de catre agentul economic in evidenta contabila a taxei pe valoarea adaugata deductibila la valoarea totala de C lei(rol) se dovedeste ca nelegala.

In drept art.24,alin.(3) din Legea nr.345/2003 si pct.IV din Decizia nr.7/2002 prevad ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate destinate realizarii obiectivelor proprii de investitii finantate din sumele incasate de la bugetul de stat se deduc potrivit prevederilor art.22.Cu taxa pe valoarea

adaugata dedusa pentru realizarea obiectivelor de investitii se vor reantregi obligatoriu disponibilitatile de investitii ,sumele deduse in cursul anului fiscal pentru obiectivele proprii de investitii pot fi utilizate numai pentru plati aferente aceliasi obiectiv de investitii pentru care s-au primit alocatiile de la bugetui de stat.

Cum alocatiile bugetare au fost acordate distinct pentru fiecare utilaj agricol ,achizitiile s-au efectuat in luna decembrie 2003 ,pana la sfarsitul anului nu se mai puteau efectua plati pentru acelasi utilaj ,parte contributiei proprii a fost esalonata in rate conform contractului dintre vanzator si cumparator ,TVA aferenta subventiilor alocate trebuia virata bugetului de stat pana la sfarsitul anului.

Motivatia contestatoarei cu privire la la suma de C lei(rol) TVA ca fiind deductibila ca urmare a inregistrarilor contabile si in mod automat cu ajutorul programului de contabilitate ce are aceasta functie rezultand in final dublarea unei sume din care a rezultat in final TVA de recuperat in 442.4 cu C lei" este neantemeiata intrucat prin regularizarile contabile efectuate soldul contului "442.4-TVA de rambursat" a fost marit artificial cu diferența dintre contul "442.6-TVA deductibila" si contul 442.7-TVA colectata" conducand la majorarea sumei de rambursat pentru care s-a solicitat restituirea de la bugetui stat.

Ca urmare neavand la baza un document legal pentru deducerea taxei potrivit art.24,alin.(1),!lit.e), art.22 ,alin.(5),!lit.e) din Legea nr.345/2002(factura fiscală) ,argumentul invocat de contestatoare respectiv "nota contabila de inchidere a TVA " si "programul de contabilitate ce are aceasta functie" nu poate fi luat in considerare.

-Referitor la suma de F lei (rol) reprezentand TVA colectata aferenta vanzarii de active fara a se emite factura fiscală si numai in baza contractului de范zare cumparare autentificat notarial sub nr., art.3 din Legea nr.345/2002 privind Taxa pe valoarea adaugata precizeaza faptul ca "Prin livrarea de bunuri se intelege transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor detinute de proprietar catre beneficiar direct sau prin persoanele care actioneaza in numele acestora".Prin bunuri la care se face referire la alin.1, se intelege bunurile corporale mobile sau imobile prin natura lor sau prin destinatie .

In drept art.25 si art.29 din Legea nr.345/2002 obliga platitorii de TVA pentru livrările de bunuri sa intocmeasca facturi fiscale, sa determine corect baza de impozitare , sa stabileasca TVA aferenta

livrarii , sa inregistreze documentele in registrele de vanzari , in evidenta contabila si decontui TVA.

In consecinta contestatoarea avea obligatia pentru bunurile vandute in suma totala de M lei(rol) . pe baza de contract vanzare-cumparare in forma autentica , sa intocmeasca factura fiscală si sa colecteze TVA in valoarea de N lei(rol).

"Cu referire la suma de G lei (rol) TVA pentru care organul de control a stabilit deductibilitatea ulterior datei de 2005, se retine:

Societatea comerciala X , in conformitate cu contractul de vanzare-cumparare cu plata in rate incheiat cu SC Y in calitate de furnizor s-a aprovisionat cu samanta de porumb in baza facturilor fiscale cu TVA C lei ;cu TVA de D lei, in total TVA deductibila in suma de F lei.

Deasemenea in baza contractului de vanzare-cumparare cu plata in rate incheiat cu SC X contestatoarea s-a aprovisionat cu ffoarea soarelui hibrizi conform facturilor fiscale, termen de plata 2005 , nr.2005 termen de plata 2005 cu TVA L lei; nr.2005 , termen de plata....2005 cu TVA R lei.

Potrivit art.134,afin.(2) din Legea nr 571/2003 privind Codul Fiscal , autoritatea fiscală este indreptată , in baza legii, sa ceară exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată , la un moment dat de la platitorii taxei, chiar dacă plata taxei acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.

Temeiul legal al acestei solicitări îl reprezintă art. 135, alin.(3) din aceeași lege care prevede :"In cazul livrării de bunuri cu plata in rate intre persoane stabilite in tara , al operatiunilor de leasing intern, de inchiriere, de concesionare sau de arendare de bunuri , taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la fiecare din datele specificate in contract pentru plata ratelor . respectiv a chiriei , redevenței sau arendei .In cazul incasării de avansuri fata de data prevazută in contract, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data incasării avansului".

Având în vedere cele precizate mai sus prevederile legate în spate , se retine că în mod legal organele de control au determinat

deductibilitatea TVA la data prevazuta in contract si nu la data emiterii facturilor fiscale.

2.Cu privire la contributiile de asigurari sociale se constata ca agentul economic prin declaratia inventar a obligatiilor restante la data de .2003 depusa la organul fiscal competent a mentionat o suma mai mare decat cea datorata bugetului consofidat in quantum de C lei (rol).

Diferenta de declarare in plus reprezinta suma predata de C.J.A.S. -Buzau catre A.V.A.S. conform protocolului de transfer .Instiintarea predarii debitului catre A.V.A.S este inregistrata la SC X.

Rezulta ca agentui economic la data de 16.02.2004 avea cunostinta despre predarea obligatiilor fiscale reprezentand contributii de asigurari pentru sanatate catre A.V.A.S. Bucuresti si totusi aceleasi datorii au fost declarate si la organul fiscal competent.

Afirmatia ca suma de M lei (rol) conform OP nr.97/27.09.2004 a fost virata in contui CAS asigurati dintr-o eroare a bancii este neantemeiata deoarece O.P. in cauza poarta explicatia distincta a platii " sanatate asigurati 6,5%" , iar contui bancar in care s-a efectuat plata "26121602"este corespunzator explicatiei platii.

In conformitate cu prevederile art. 109 din OG nr.92/2003 plata obfigatiilor fiscale se efectueaza de catre debitori distinct , pe fiecare impozit , taxa , contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat, Inclusiv dobanzi si penalitati de intarziere.

Pana la inspectia fiscala , organul fiscal competent nu a avut cunostinta de pfata in plus pentru a putea efectua compensari intre obligatii fiscale achitata in plus si obligatii neachitata.

In conformitate cu prevederile art.111,alin.(3) din OG nr.92/2003, compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau inainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestui'a, dupa caz.

Ca urmare pentru suma de N lei (rol) achitata in plus la sursa " contributia pentru sanatate retinuta de la salariati ,contestatoarea se poate adresa organului fiscal competent pentru a solicita compensarea cu alte obligatii datorate si neachitata .

Avand in vedere cele prezentate in continutui deciziei, in temeiul art. 174, art. 178 si art. 185 din O.G. nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala SE DECIDE:

Art.I.Respingerea contestatiei formulata de S.C, X ca neantemeiata pentru suma de A RON reprezentand B RON taxa pe valoarea adaugata neadmisă la deducere, C RON, C.A.S. datorat de angajati , dobanzi si penalitati de intarziere.

Art.2,Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.S.Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Buzau in termen de 30 de zile de la comunicare, conform legislatiei in vigoare.

Director Executiv,

Vizat,

Biroul Juridic,