

DECIZIA NR.10 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2007

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de **SC X SRL**, cu sediul ... județul Hunedoara, privind măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală, prin DECIZIA DE IMPUNERE privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală cu nr.../...**2006**, privind suma de ... **lei reprezentând:**

- ... **lei - impozit pe profit suplimentar**
- ... **lei - accesorii aferente**
- ... **lei - impozit venit microintreprindere**
- ... **lei - accesorii aferente.**

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Văzând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestație, SC X SRL Crișcior, susține faptul că, o parte a diferențelor calculate prin decizia de impunere rezidă în urma unor erori de calcul sau erori de preluare a sumelor din balanțele de verificare sau din neaplicarea unor reglementări legale.

a)La nivelul anului 2001, diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar rezultă din faptul că societatea a beneficiat de o reducere a impozitului pe profit cu 50% datorită achiziționării unui autobus în luna martie 2001, aplicând Legea nr.189/2001.

b)In ceea ce privește determinarea impozitului pe profit aferent cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă fără a avea la bază documente justificative, societatea desfășoară transport de persoane în convenție pe bază de contract.

Pentru a nu încărca societatea cu costuri suplimentare foarte mari din cauza unei proaste organizări, datorită regimului foarte strict în ceea ce privește timpul de plecare, sosire la și de la locul de muncă, datorită cheltuielilor suplimentare cu uzura mașinii, datorită drumurilor de proastă calitate, pentru a preveni o

suprasolicitare a șoferilor, pentru a elimina riscul întârzierilor și în consecință a plății penalităților de întârziere prevăzute în contract, s-a stabilit o schemă de transport care permite conducătorilor auto să se odihnească la capătul traseelor, așteptând schimbul următor pentru a-l transporta la locul de muncă.

Îndeplinind condițiile HG nr.543/1995 în ceea ce privește atât distanța cât și durata deplasării în interes de serviciu, s-a stabilit acordarea de diurne, având drept documente justificative foile de parcurs confirmate de către parteneri, document din care reiese explicit transportul zilnic efectuat.

Plata acestor diurne se face pe state de plată, lunar, în funcție de numărul de zile corespunzătoare pentru care se îndeplinesc condițiile legale.

c) În ceea ce privește impozitul pe venit microintreprindere, acesta începe să se aplice în cota de 1,5% asupra veniturilor societății începând cu data de 01.09.2001. În mod eronat s-a stabilit pentru luna septembrie 2001 o bază de calcul la nivelul acestei luni în sumă de ... lei și nu veniturile curente ale firmei în sumă de ... lei.

Concluzionând, agentul economic solicită reajustarea debitelor și accesoriilor stabilite prin decizia de impunere la noile valori stabilite în urma contestației.

II. Organele de control ale Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara-Activitatea de inspecție fiscală, au consemnat următoarele:

Cu privire la modul de determinare a impozitului pe profit și a profitului fiscal impozabil determinat funcție de ponderea veniturilor obținute din operațiuni pentru care societatea nu beneficiază de scutire la plata impozitului pe profit.

În perioada ianuarie 2001 – august 2001 (perioada în care societatea este plătitoare de impozit pe profit) s-a constatat că societatea a determinat eronat ponderea veniturilor obținute din operațiuni pentru care nu beneficiază de scutire la plata impozitului pe profit datorită determinării eronate a veniturilor realizate din activități desfășurate în afara zonei defavorizate.

La finele lunii august 2001 veniturile realizate din activități desfășurate în afara zonei defavorizate au fost în sumă totală de ... lei.

Veniturile totale realizate de societate până la data de 31.08.2001 au fost de ... lei. La această dată, ponderea veniturilor realizate în afara zonei defavorizate în total venituri este de

12.06% determinată prin raportarea veniturilor realizate în afara zonei defavorizate la total venituri.

Urmarea recalculării profitului fiscal supus impozitului, determinat funcție de ponderea veniturilor obținute din operațiuni pentru care societatea nu beneficiază de scutire la plata impozitului pe profit, rezultă că impozitul pe profit datorat de societate la 31.08.2001 este de ... lei, cu ... lei mai mare decât cel înregistrat în evidența contabilă.

Cu privire la determinarea impozitului pe profit aferent cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă fără a avea la bază document justificativ.

În semestrul II 2005 și în semestrul I 2006, societatea a înregistrat contravaloarea diurnei acordată salariaților pe contul de cheltuieli fără a avea la bază documente justificative, respectiv ordine de deplasare care să justifice faptul că salariații angajați ca șoferi se deplasează zilnic în delegație, astfel:

- ... lei - cheltuieli cu diurna înregistrate în semestrul II 2005
- ... lei - cheltuieli cu diurna înregistrate în semestrul I 2006

Urmarea controlului, cu sumele înregistrate pe cheltuieli de deplasare, nedeductibile fiscal, s-a majorat profitul impozabil aferent fiecărei perioade în care au fost înregistrate cheltuielile, rezultând impozit pe profit stabilit suplimentar astfel:

- ... lei - în semestrul II 2005
- ... lei - în semestrul I 2006

În conformitate cu prevederile art.21 (4) lit.) din Legea 571/2003 privind Cdul fiscal, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă totală de ... lei s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere de la data termenului scadent până la 05.10.2006, în conformitate cu prevederile art.115,116,121 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, astfel:

- ... lei - dobânzi/ majorări de întârziere aferente
- ... lei - penalități de întârziere

Cu privire la impozitul pe venit microintreprindere

Începând cu 01 septembrie 2001 și până la 31.12.2002, agentul economic se încadrează în criteriile prevăzute de OG nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor.

Urmare controlului, impozitul pe venit microintreprindere s-a determinat prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursă, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi pentru

microîntreprinderi, rezultând debite suplimentare față de cele constituite în contabilitate și achitate.

La sfârșitul perioadei verificate rezultă un impozit pe venit microîntreprinderi stabilit suplimentar în sumă totală de ... lei.

În conformitate cu prevederile art.5(1) din OG nr.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, s-a determinat impozitul pe venit microîntreprinderi suplimentar în sumă totală de ... lei.

Pentru impozitul pe venit microîntreprinderi stabilit suplimentar în sumă totală de ... lei s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere de la data termenului scadent până la 05.10.2006, în conformitate cu prevederile art.13 și art.14 din OG nr.61/2002 și art.115,116,121 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

- ... lei - reprezentând majorări întârziere
- ... lei - reprezentând penalități de întârziere.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

SC X SRL Crișcior a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din cadrul Camerei de Comerț și Industrie a județului Hunedoara cu certificat nr.J20/...1995 și Cod Unic de Înregistrare fiscală R ...

SC ... SRL Crișcior este deținătoarea Certificatului de investitor în zonă defavorizată nr...1999 emis de Agenția pentru Dezvoltare Regională – Regiunea Vest România.

A. Referitor la impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei, accesoriile aferente în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare poate beneficia de facilitățile prevăzute de Legea nr.189/2001 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, în condițiile în care a beneficiat atât de facilitățile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.217/1999 cât și de facilitățile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/1998 Republicată, privind regimul zonelor defavorizate și în condițiile în care, agentul economic a făcut investiții până la data intrării în vigoare a Legii nr.189/2001 (19 aprilie 2001).

In fapt, în luna martie 2001, pentru achiziția unui mijloc de transport, agentul economic a beneficiat de aplicarea facilității prevăzută de punctul 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, care stipulează:

“ Articolul 5 se completează cu alineatele (4) și (5) cu următorul cuprins:

“(4) Contribuabilii care achiziționează începând cu data de 1 ianuarie 2000 echipamente tehnologice (mașini, utilaje, instalații de lucru) și mijloace de transport, cu excepția autoturismelor, beneficiază de o deducere, din profitul impozabil aferent exercițiului financiar, a unei cote de 10% din prețul de achiziție al acestora. Deducerea se calculează în luna în care se realizează achiziția, numai din punct de vedere fiscal, prin înscrierea la cheltuieli deductibile în declarația de impunere a sumelor respective. În situația în care se realizează pierdere, aceasta se recuperează din profiturile impozabile obținute în următorii 5 ani.”

In determinarea impozitului pe profit suplimentar la 31.08.2001 calculat de organele de inspecție fiscală, s-a ținut cont de facilitatea prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit.

De asemenea, în baza Certificatului de investitor în zonă defavorizată nr.../1999, pentru veniturile realizate din activități în zona defavorizată agentul economic a beneficiat de facilitatea fiscală prevăzută de Ordonanță de urgență a Guvernului nr.24/1998 Republicată, privind regimul zonelor defavorizate, respectiv de scutire la plata impozitului pe profit.

Prin contestația formulată, agentul economic susține că: *“la nivelul anului 2001, diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar rezultă din faptul că societatea a beneficiat de o reducere a impozitului pe profit cu 50% datorită achiziționării unui autobus în luna martie 2001, aplicând Legea nr.189/2001. ”*

Astfel, agentul economic pentru investiția realizată în luna martie consideră că beneficiază de scutire la plata impozitului pe profit in conformitate cu prevederile art.7 alin.2 din Legea nr.189/17 aprilie 2001 privind aprobarea Ordonanței de urgență a

Guvernului nr.217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit.

In drept, Legea nr.332/2001 privind promovarea investițiilor directe cu impact semnificativ în economie, prevede:

ART.7 “(1) În cazul în care o investiție întrunește condițiile pentru a beneficia de facilități acordate de mai multe legi, investitorul va trebui să opteze explicit pentru un singur regim de facilități.

(2) Acordarea facilităților prevăzute de prezenta lege implică de drept renunțarea la facilitățile prevăzute de alte legi.”

Legea nr.189 din 17 aprilie 2001 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, publicată în Monitorul Oficial nr.196 din 19 aprilie 2001, stipulează:

“ 9. La articolul 1 punctul 7, articolul 7 va avea următorul cuprins:

ART.7 [...] (2) Impozitul pe profit se reduce cu 50% pentru profitul utilizat în anul fiscal curent pentru investiții în active corporale și necorporale, definite potrivit Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările ulterioare, destinate activităților pentru care contribuabilul este autorizat. Reducerea se calculează începând cu profitul realizat după data de 1 ianuarie 2001. Reducerile prevăzute la alin. (1) și (2) se calculează lunar, iar sumele aferente reducerii se repartizează ca surse proprii de finanțare.”

Potrivit Deciziei nr.3/2002 pentru aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, la anexa 1 se prevede:

“SOLUȚII privind aplicarea unitară a prevederilor contabile și fiscale referitoare la impozitul pe profit și la taxa pe valoarea adăugată

IMPOZITUL PE PROFIT

I. Potrivit art.7 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impozitul pe profit se reduce cu 50%

pentru profitul utilizat în anul fiscal curent pentru investiții în active corporale și necorporale, definite potrivit Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările ulterioare, destinate activităților pentru care contribuabilul este autorizat. Reducerea se calculează începând cu profitul realizat după data de 1 ianuarie 2001. Reducerile prevăzute la alin.(1) și (2) se calculează lunar, iar sumele aferente reducerii se repartizează ca surse proprii de finanțare.

[...] Reducerea se calculează prin aplicarea procentului de 50% asupra impozitului pe profitul folosit pentru investiții, urmând ca această sumă să fie evidențiată în Declarația privind impozitul pe profit la rândul 31 "Reduceri de impozit pe profit calculate potrivit legislației în vigoare.

Pentru anul 2001, la calculul reducerii se ia în considerare profitul contabil realizat după data de 1 ianuarie 2001 și investit în active corporale și necorporale achiziționate după data de 19 aprilie 2001.

Mai mult, anexa 2 din Decizia nr.3/2002 pentru aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, prevede:

“Exemplul nr.1 privind modul de aplicare a facilității prevăzute la art.7 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicată, cu modificările ulterioare, pentru exercițiul financiar al anului 2001.

[...] Pentru anul 2001 contribuabilii pot beneficia de facilitatea prevăzută la art.7 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.70/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doar pentru investițiile făcute după 19 aprilie, data de intrare în vigoare a acestui articol, putând utiliza însă profitul realizat după data de 1 ianuarie 2001.

În situația în care agentul economic ar fi făcut investiții până la data de 19 aprilie 2001, acesta nu ar fi beneficiat pentru aceste investiții de facilitatea reducerii cu 50% a profitului investit.

În contextul celor arătate și având în vedere dispozițiile legislației în vigoare, acordarea unei facilități prevăzută de o lege implică de drept renunțarea la facilitățile prevăzute de alte legi și mai mult, facilitatea de care contestatorul consideră că beneficiază potrivit Legii nr.189/17 aprilie 2001, se referă la investiții

achiziționate după data de 19 aprilie 2001, și nu luna martie 2001 când s-a achiziționat mijlocul fix de către agentul economic.

Prin prisma celor de mai sus, se reține ca legală măsura organelor de inspecție fiscală privind obligarea agentului economic la plata sumei de ... lei reprezentând impozit pe profit suplimentar.

In ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit, acestea se datorează în condițiile în care aceste sume sunt accesorii debitului datorat și potrivit principiului de drept potrivit căruia accesoriul urmează principalul, se va respinge contestația ca neîntemeiată și pentru accesoriile aferente.

B. Referitor la impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei, accesoriile aferente în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este deductibilitatea cheltuielilor cu diurna acordată salariaților angajați ca și conducători auto, în condițiile în care, în urma unei analize concrete a documentelor prezentate de către contestator, nu se justifică necesitatea și respectarea prevederilor legale privind acordarea drepturilor bănești ale salariaților.

Perioada supusă inspecției fiscale: semestrul II 2005 și semestrul I 2006.

Obiectul de activitate principal al societății: *“transporturi terestre de călători pe bază de grafic.”*

Astfel, **SC X SRL** în calitate de prestator a desfășurat activitate de transport persoane în convenție pe bază de contract de prestări servicii încheiat cu SC Y SRL în calitate de beneficiar la data de 06.09.2003.

In fapt, prin actul administrativ contestat, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că *“societatea a înregistrat contravaloarea diurnei acordată salariaților pe contul de cheltuieli fără a avea la bază documente justificative, respectiv ordine de deplasare care să justifice faptul că salariații angajați ca șoferi se deplasează zilnic în delegație”*, reîntregind profitul impozabil astfel:
- ... lei - cheltuieli cu diurna înregistrate în semestrul II 2005
- ... lei - cheltuieli cu diurna înregistrate în semestrul I 2006
și stabilind obligații fiscale suplimentare în cauză.

Prin contestația formulată, societatea susține faptul că: *“îndeplinind condițiile HG nr.543/1995 în ceea ce privește atât distanța cât și durata deplasării în interes de serviciu, s-a stabilit*

acordarea de diurne, având drept documente justificative foile de parcurs confirmate de către parteneri, document din care reiese explicit zilnic transportul efectuat. Plata acestor diurne se face pe state de plată, lunar, în funcție de numărul de zile corespunzătoare pentru care se îndeplinesc condițiile legale.”

In drept, prevederile art.21 alin.4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Norme metodologice:

44. “Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

De asemenea, **Hotărârea Guvernului nr.543/1995** Republicată, privind drepturile bănești ale salariaților instituțiilor publice și regiilor autonome cu specific deosebit pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului, stipulează:

“ANEXA 1 DREPTURILE ȘI OBLIGAȚIILE salariaților instituțiilor publice și regiilor autonome cu specific deosebit pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului

CAP.2 Indemnizația de delegare și de detașare

8. Salariații aflați în delegare sau detașați în localități situate la distanțe mai mari de 5 km de localitatea în care își au locul permanent de muncă primesc, pentru compensarea cheltuielilor personale, o indemnizație zilnică de delegare sau de detașare de 105.200 lei, indiferent de funcția pe care o îndeplinesc și de instituția publică ai cărei salariați sunt.

9. Indemnizația cuvenită pe perioada delegării sau detașării se stabilește, pentru primele 30 de zile calendaristice, în raport cu numărul zilelor calendaristice din perioada respectivă. Numărul zilelor calendaristice în care salariatul se

află în delegare sau detașare se socotește de la data și ora plecării până la data și ora înapoierii mijlocului de transport din și în localitatea unde își are locul permanent de muncă, considerându-se fiecare 24 de ore câte o zi de delegare sau detașare.

10. Pentru delegarea cu o durată de o singură zi, precum și pentru ultima zi, în cazul delegării de mai multe zile, indemnizația se acordă numai dacă durata delegării este de cel puțin 12 ore.”

În exercitarea rolului activ, Biroul de soluționare a contestațiilor a solicitat contestatorului documentele necesare pentru determinarea corectă a stărilor de fapt fiscale.

Coroborând probele administrate și prevederile Hotărârii Guvernului nr.543/1995 mai sus enunțată, se precizează faptul că acestea nu sunt relevante și nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece agentul economic în perioada: semestrul II 2005 – semestrul I 2006 a înregistrat în evidența contabilă și a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli cu diurna acordată salariaților angajați ca și conducători auto, înregistrate în baza foilor de parcurs din care nu rezultă îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile legale în ceea ce privește acordarea indemnizației și pentru care ordinele de deplasare prezentate de societate sunt incomplete, respectiv, nu conțin elementele obligatorii și necesare pentru justificarea acordării indemnizației de deplasare, astfel:

- ordinele de deplasare prezintă o singură ștampilă din partea beneficiarului fără nicio specificație cu privire la zilele și orele de plecare și sosire;
- nu se dovedește că există un interval de cel puțin 12 ore între data/ora plecării și data/ora sosirii din și în localitatea unde își are locul permanent de muncă, astfel încât să se poată considera delegarea cu o durată de o singură zi;

ex. Foaie de parcurs aferentă șoferului X, etc...

- se pleacă din x la ora **05.00** cu sosire la y la ora **06.30**

- se pleacă din y la ora **13.00** cu sosire la x la ora **17.30**

- de asemenea, chiar în cazul susținerilor agentului economic potrivit cărora: *“s-a stabilit o schemă de transport care permite conducătorilor auto să se odihnească la capătul traseelor, așteptând schimbul următor pentru a-l transporta la locul de muncă”*, nu se depășesc 24 de ore, pentru a le considera câte o zi de delegare sau detașare;

- De asemenea, pe foile de parcurs, la rubrica **Loc de parcare** se înscrie **GARAJ** și poartă semnătura revizorului tehnic (șefului de garaj) la plecarea în cursă;
- Potrivit contractului de prestări servicii încheiat între **SC X SRL** în calitate de prestator și SC Y SRL în calitate de beneficiar la data de 06.09.2003, la capitolul IV punctul 4.8. **“Punctul de plecare în cursă este considerat a fi locul de garare, respectiv Crișcior”;**

Pe cale de consecință, rezultă că organele de inspecție fiscală în mod legal au recalculat impozitul pe profit ținând seama de cheltuielile cu diurna nedeductibile și au stabilit că societatea datorează diferențe de **impozit pe profit** de plată la semestrul II 2005 în sumă de ... lei, semestrul I 2006 în sumă de ... lei.

In ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit, acestea se datorează în condițiile în care aceste sume sunt accesorii debitului datorat și potrivit principiului de drept potrivit căruia accesoriul urmează principalul, se va respinge contestația ca neîntemeiată și pentru accesoriile aferente.

C. Referitor la impozitul pe venit microintreprindere în sumă de ... lei, accesoriile aferente în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă societatea contestatoare datorează debitele, în condițiile în care, la luna septembrie 2001, organele de inspecție fiscală au luat ca bază de calcul rulajul total al contului de venituri în sumă de ... lei față de rulajul curent al contului de venituri în sumă de ... lei.

Începând cu luna septembrie 2001, agentul economic se încadrează în criteriile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor.

In fapt, potrivit balanței de verificare la luna septembrie 2001, societatea a înregistrat în rulajul curent al contului de venituri suma de ... lei.

Ca urmare, începând cu luna septembrie 2001, agentul economic datorează un impozit pe venit microintreprindere în sumă de ... lei.

Urmare controlului, impozitul pe venit microintreprindere s-a determinat prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor în sumă de ... lei, rezultând un impozit pe venit microintreprinderi stabilit suplimentar în sumă de ... lei .

Astfel, diferența de impozit pe venit microintreprindere în sumă de ... lei provine din calculul eronat efectuat de organele de inspecție fiscală, respectiv, din preluarea eronată a datelor din balanța de verificare a contribuabilului.

Față de cele arătate, se va admite contestația pentru acest capăt de cerere în sumă de ... lei reprezentând impozit pe venit microintreprindere.

In ceea ce privește accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe venit microintreprindere, acestea nu se datorează în condițiile în care aceste sume sunt accesorii debitului nedatorat și potrivit principiului de drept potrivit căruia accesoriul urmează principalul, se va admite contestația și pentru accesoriile aferente.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art.186 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, se

DECIDE:

1. Admiterea contestației pentru suma de lei ... lei reprezentând:
 - ... lei - impozit pe venit microintreprindere
 - ... lei - accesorii aferente

2. Respingerea contestației pentru suma de lei ... lei reprezentând:
 - ... lei - impozit pe profit
 - ... lei - accesorii aferente