

023513NT

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului .., prin adresa nr./23.01.2013 înregistrată la direcție sub nr. .../28.01.2013, asupra contestației formulate de WW, având codul de înregistrare fiscală ... și sediul în Slovacia,, prin împuternicitul QQ din Olanda.

Prin adresa nr. .../17.01.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... sub nr. .../21.01.2013, în baza prevederilor art. 3 alin.(1) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a delegat competența de soluționare Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului , pentru contestația formulată de WW din Slovacia.

Contestația, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului .. sub nr. .../28.09.2011, a fost formulată împotriva **Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. ..** emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului .. în data de **06.09.2011** și are ca obiect **taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare** în sumă de .. lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data comunicării deciziei contestate prin predarea acesteia de către lucrătorul poștal conform semnăturii de pe confirmarea de primire, respectiv data de **26.09.2011**, și de data înregistrării contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului .., respectiv data de **28.09.2011**, așa cum rezultă din ștampila acestei instituții aplicată pe contestație.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și (2), art.207 alin.(1) și art.209 alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. .. este competentă să soluționeze contestația formulată de WW din Slovacia.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .., prin Biroul soluționare contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de WW din Slovacia, în condițiile în care nu sunt respectate dispozițiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv contestația a fost introdusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

În fapt, contestația a fost formulată de WW din Slovacia prin persoana juridică QQ din Olanda.

Întrucât contestatoarea nu a anexat la contestația formulată împuternicirea în original sau copie legalizată din care să reiasă, în mod expres, mandatul acordat firmei QQ din Olanda pentru formularea, semnarea și depunerea contestației înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului .. sub nr. .../28.09.2011, prin adresa nr. .../01.11.2011 Direcția Generală a

Finanțelor Publice a municipiului .., prin Serviciul soluționare contestații, i-a solicitat complinirea acestei lipse.

Se reține că prin adresa emisă în data de 17.11.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului .. sub nr. ../21.11.2011, semnată și ștampilată de QQ din Olanda, se precizează, ca răspuns la solicitarea organului de soluționare a contestației, că împuternicirea solicitată a fost trimisă în data de 02.11.2011, în scopul soluționării cererii de rambursare a taxei pe valoarea adăugată aferenta perioadei 01 – 06. 2011 (ianuarie - iunie 2011).

La dosarul cauzei se află în copie o împuternicire emisă la data de 06.04.2011, potrivit căreia WW din Slovacia împuternicește firma QQ din Olanda să o reprezinte în toate problemele referitoare la recuperarea TVA pentru bunurile și serviciile plătite în România, respectiv:

- “1. să semneze în numele nostru cererile de recuperare TVA;
 2. să le prezinte în numele nostru în format electronic portal;
 - 3 să primească întreaga corespondență adresată nouă de la autoritățile fiscale;
 - 4 să primească plăți în contul bancar mai sus menționat.
- Prezenta împuternicire este valabilă până la rezilierea ei.
Orice altă împuternicire dată anterior este nulă.”

În drept, potrivit art. 18, art. 205, art. 206, art. 213 alin.(5) și art. 217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 18

(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) **Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată.** Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”

“Art. 205

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

“Art. 206

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;
- e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”**

Art. 213 alin. (5)

“Organul de soluționare competent **se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură** și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Art. 217 alin.(1)

“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

În speță sunt aplicabile și dispozițiile pct. 2.2 și 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, **organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea**, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, **contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.**”

Față de cele prezentate în fapt și în drept reținem următoarele:

În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit, conținutul și limitele reprezentării fiind cele cuprinse în împuternicire. Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată.

Prin împuternicirea dată la data de 06.04.2011, firma QQ din Olanda a fost împuternicită expres numai în ce privește reprezentarea firmei WW Slovacia în problemele referitoare la recuperarea TVA pentru bunurile și serviciile plătite în România, respectiv: să semneze în numele clientului cererile de recuperare TVA, să le prezinte în format electronic portal, să primească întreaga corespondență adresată clientului de la autoritățile fiscale și să primească plăți în contul bancar menționat în împuternicire.

Având în vedere prevederile art. 1535 din Codul civil, mandatul poate fi special sau general, mandatul este special când se dă pentru o singură operație juridică sau pentru anumite operații determinate și general când mandatul primește împuternicirea de a se ocupa de toate treburile mandantului.

Potrivit art. 1537 din Codul civil, *mandatarul trebuie să se încadreze în limitele împuternicirii primite*, fie ca mandatul dat este mandat general, fie că este special.

Totodată, având în vedere prevederile art. 67 și art. 68 din Codul de procedură civilă, părțile pot să exercite drepturile procedurale personal sau prin mandatar.

Mandatarul cu procura generala poate sa reprezinte în judecată pe mandant, numai daca acest drept a fost conferit.

Tot in Codul de procedura civilă se precizează că „Mandatul este presupus dat pentru toate actele judecătorești, chiar dacă nu cuprinde nicio arătare în acesta privinta, *el poate fi însă restrâns numai la anumite acte sau pentru anumită instanță.*”

Fata de cele prezentate, se retine că dacă în împuternicire se menționează expres că împuternicitul actionează pentru și în numele clientului fiindu-i limitate împuternicirile doar la operațiuni referitoare la recuperarea TVA, așa cum sunt ele enumerate exact în împuternicire la punctele 1 - 4, rezultă că pentru formularea contestației este necesara emiterea unei împuterniciri speciale. Ori, in speță, contestatorul nu a depus o astfel de împuternicire, desi i s-a solicitat expres de organul de soluționare a contestației prin adresa nr. din 01.01.2011.

*Întrucât societatea WW din Slovacia, nu a respectat condițiile de procedură impuse de art. 206 alin. (1) lit e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv, până la data prezentei nu a depus în original sau copie legalizată împuternicirea din care să reiasă, în mod expres, mandatul acordat firmei QQ din Olanda, pentru formularea, semnarea și depunerea contestației înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului .. sub nr./28.09.2011, **contestația urmează a fi respinsă ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.***

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei și în temeiul prevederilor pct. 12.1 lit. b) din OPANAF nr. 2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art.210, art.216 alin.(1) si art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea contestației formulate de **WW din Slovacia**, prin împuternicit, împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. .. emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a municipiului .. în data de 06.09.2011, *ca fiind introdusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.*

Decizia de solutionare a contestației poate fi atacată la Tribunalul ... în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia.