

02306IL

Contestatia a fost formulata impotriva titlului de creanta reprezentind procesele verbale de control reprezentind datorie vamala de import nr...; ./06.10.2005 , emise de Biroul Vamal ,prin care au fost stabilite datoriile vamale in suma de X lei dupa cum urmeaza :

-datorie vamala =X lei(p.v. nr. /06.10.2005) reprezentind:

taxa vamala= Ylei

comision=Z lei

T.V.A=N lei.

-datorie vamala =M lei(p.v. nr. /06.10.2005) reprezentind :

taxa vamala=A lei

comision=B lei

T.V.A. =C lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C. X ,in contestatia formulata critica stabilirea valorii in vama recalculata de X lei, drepturi vamale recalculata de Y lei de unde a rezultat datoria vamala de Z lei aferenta procesului verbal /06.10.2005.

Totodata contestatorul contesta procesul verbal nr. /06.10.2005 prin care au fost stabilite: valoarea in vama recalculata de A lei, drepturi vamale recalculata de B lei de unde datorie vamala de C lei.

Acesta considera cele doua acte vamale ca sunt nelegale si netemeinice, solicitind admiterea in totalitate a contestatiei formulate.

In fapt contestatorul a efectuat importul unei cantitati de 100 tone zahar din Ungaria, pentru care s-au intocmit doua declaratii vamale de import.

In ciuda faptului ca documentatia depusa permitea stabilirea definitiva a valorii in vama i s-a comunicat Dispozitia nr. 15007/28.04.2005 de aminare a determinarii definitive a valorii in vama si posibilitatea de a ridica marfa in vama in conditiile constituirii unei garantii vamale de X lei.

In data de 15.10.2005 i-au fost comunicate procesele verbale de stabilire cu titlu definitiv al valorii in vama, prin care s-a determinat pretul zaharului la 287 USD/to , precum si decizia de a executa garantia depusa de acesta in suma de Y lei.

In drept- procesele verbale de stabilire cu titlu definitiv al valorii in vama sunt nelegale deoarece incalca prevederile art.6 din H.G. nr. 287/2005 deoarece nu sunt prezentate motivele acestei decizii.

In conformitate cu dispozitiile art.1 din Acordul privind art. VII GATT , organul vamal putea determina valoarea definitiva in vama in baza pretului efectiv platit, deoarece importul indeplineste conditiile impuse de acest articol.

Determinarea pretului de catre organul vamal in baza prevederilor art.3 pct.2 lit.d. din H.G. nr. 287/2005 nu are fundament legal, pentru ca in baza acestui articol se poate determina provizoriu valoarea in vama.

Biroul vamal avea posibilitatea sa efectueze un control la sediul importatorului pentru a verifica corectitudinea acestui import.

Contestatorul enumera mai multe certificate de import efectuate de importatori romani in care pretul de achizitie a fost acelasi cu al sau de 160 USD /tona

De asemenea contestatorul contesta modul nelegal in care s-a exercitat garantia vamala.

In temeiul art. 151 din Legea nr. 141/1997 , organul vamal putea solicita constituirea unei garantii vamale insa nu putea executa aceasta garantie fara acordul acestuia.

II.-Biroul Vamal in referatul cu propunerea de solutionare a contestatiei face mentiunea ca Declaratiile vamale au fost selectate pe culoarul “ marfuri cu risc potential “privind veridicitatea si exactitatea valorii declarate de importator pentru marfurile importate potrivit H.G 287/2005. Biroul Vamal a refuzat determinarea definitiva a valorii in vama pe seama valorii de tranzactie din documentele prezentate de importator si a procedat conform prevederilor art.77 din Codul Vamal art.113 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G nr. 1114/2001.

Ulterior agentul economic a depus documentele justificative pentru sustinerea valorii de tranzactie, documente care au fost analizate de biroul vamal potrivit art.4 din H.G nr. 287/2005.

Decizia finala a biroului vamal a fost de incasare a garantiei vamale in suma de X lei in contul valorii definitive in vama a zaharului, pretul stabilit definitiv fiind 0,287 USD /kg. in conformitate cu prevederile art.2 din Acordul privind aplicarea art. VII din GATT .

Fata de cele aratate organul vamal isi mentine pozitia potrivit procesului verbal de control al valorii nr. /06.10.2005

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

1.- In fapt-circumstantele cauzei se prezinta astfel:

In data de 20.05.2005 S.C. X S.R.L. a efectuat importul unei cantitati de 100 tone zahar alb din Ungaria pentru care s-au intocmit doua Declaratii vamale de import cu nr. de inregistrare /20.05.2005.

Contestatorul declara valoarea in vama pentru fiecare dintre cele doua transporturi suma de X lei pentru care achita Drepturi vamale in suma de lei.

Prin adresa /20.05.2005 Biroul Vamal Oradea comunica contestatorului dispozitia de aminare a determinarii definitive a valorii in vama si posibilitatea de a ridica din vama marfa numai cu conditia constituirii unei garantii vamale in suma totala de X lei.

Facem mentiunea ca organul vamal a procedat la aminarea determinarii definitive a valorii in vama deoarece cele doua declaratii vamale ale contestatorului au fost selectate ca “ *marfuri susceptibile de a fi subevaluate*”.

Prin adresa /19.06.2005 Biroul Vamal Oradea solicita contestatorului diferite documente care sa dovedeasca realitatea valorii declarate.

Biroul vamal Oradea analizand documentele prezentate de contestator precum si din studierea bazei de date proprii referitoare la valoarea tranzactiei aferente marfurilor identice pentru export cu destinatia Romania, a constatat ca valoarea in vama in cauza este inferioara celorlalte tranzactii pentru care prin procesele verbale nr. /06.10.2005 organul vamal stabileste pentru fiecare din cele doua Declaratii vamale urmatoarele :

- valoarea vamala recalculata=X lei;
- drepturi vamale recalculat= Y lei;
- diferenta vamala constituita=Z lei.

Iar prin Decizie organul vamal a stabilit cu titlul definitiv valoarea in vama de 0,287 USD /kg.

Avind in vedere aceasta masura contestatorul pretinde anularea celor doua acte fiscale care reprezinta titlul de creanta.

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X are dreptul la restituirea sumei de Z lei constituita cu titlu de garantie vamala, aceasta considerind ca retinerea garantiei a fost o masura nelegala si netemeinica.

2.-Din punct de vedere fiscal aplicabil precum si al dreptului vamal se vor cita si interpreta articole din urmatoarele acte normative : H.G. nr. 287/2005 , Acordul de tarife si comert din 1994 -Decret 183/1980, O.G. nr. 92/2003; H.G. nr. 788/2001 , Legea nr. 141/1997 ,Regulamentul 626/1997.

Asa dupa cum am aratat in circumstantele cauzei contestatorul a importat 100 tone de zahar cu suma de Z euro de la Ungaria pentru care a depus Declaratiile vamale nr. /20.05.2005.

In baza acestor declaratii aceasta a declarat valoarea in vama pentru fiecare declaratie depusa suma de Z lei pentru care a achitat drepturile vamale de Y lei in baza art.76 din Legea nr. 141/1997 care precizeaza :”**Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale, prevazute in tarifului vamal de import al Romaniei**”.

Art. 78 al(1) din Legea nr. 141/1997 precizeaza:”**Valoarea in vama se determina si se declara de catre importator ,care este obligat sa depuna la Biroul Vamal o declaratie pentru valoarea in vama ,insotita de facturi sau de alte documente de plata a marfii si a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia “.**

Procedura de determinare a valorii in vama se efectueaza in baza art. 77al(1),(2),(3),(4) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romania care stipuleaza : “**Procedura de determinare a valorii in vama prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (GATT) incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979 , la care Romania este parte “.**

“**La valoarea in vama , in masura in care au fost efectuati , dar nu au fost cuprinse in pret , se includ :**

- a)-cheltuieli de transport al marfurilor importate pina la frontiera romana;
- b)-cheltuieli de incarcare, de descarcare si de manipulare, conexe transportului, ale marfurilor de import aferente parcursului extern ;
- c)- costul asigurarilor pe parcursul extern”.

3.-”**Transformarea in lei a valorii in vama se face la cursul schimb stabilit si comunicat de B.N.R. .Acest curs de schimb se utilizeaza pe toata durata saptaminii urmatoare, pentru declaratii vamale inregistrate in cursul acelei saptamini**”

4).-”**Atunci cind determinarea definitiva a valorii in vama nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica marfurile de vama, la cerere, cu conditia sa constituie o garantie baneasca sau bancara, acceptata de autoritatea vamala**”.

De asemenea art. 113 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei din 6 octombrie 1997 stipuleaza :

al (1) “ **Cind biroul vamal are indoilei privind exactitatea informatiilor sau a documentelor furnizate pentru determinarea valorii in vama poate solicita importatorului sa prezinte justificari suplimentare, inclusiv documente sau alte evidente**”.

al(2) “**Daca informatiile si documentele prezentate nu sunt in masura sa dovedeasca exactitatea valorii declarate, biroul vamal are dreptul sa refuze determinarea valorii pe exactitatea pretului de tranzactie.**

Inainte de a lua o decizie finala biroul vamal comunica cumparatorului in scris la cerere , motivele refuzului”

Avind in vedere aceste dispozitii, biroul vamal prin adresa nr./20.05.2005, in conformitate cu precizarile art.1 din H.G nr. 287/07.04.2005 privind procedura aplicabila in cazurile in care este necesara o aminare a determinarii definitive a valorii in vama a zaharului solicita prezentarea unor documente sau justificari suplimentare referitoare la exactitatea si realitatea valorii declarate.

Prin adresa nr., organul vamal solicita S.C. X S.R.L. in baza art.2. din H.G nr. 287/2005 constituirea unei garantii in suma de 29.788 lei pentru a putea ridica din vama marfa importata.

Facem mentiunea ca biroul vamal Oradea a incadrat acest import de zahar pe culoarul “ *marfuri cu risc-potential*” privind veridicitatea si exactitatea valorii declarate in vama de importator, pentru care a procedat ca atare.

Art.2 al(1) si (2) din H.G nr. 287/2005 stipuleaza :”In cazul in care s-a procedat la aminarea determinarii definitive a valorii in vama, importatorul poate ridica marfurile in vama cu conditia sa furnizeze autoritatii vamale o garantie suficienta care sa asigure incasarea -drepturilor de import corespunzatoare marfurilor respective”.

“In situatia prevazuta la al(1) drepturile de import calculate pe baza valorii in vama declarate de importator se incaseaza si se vireaza la bugetul de stat, in garantia determinata potrivit prevederilor prezentei horariri si constituie la biroul vamal la care se efectueaza formalitatile vamale de import, inainte de acordarea liberului de vama “.

In opinia organului de solutionare a contestatiilor se considera ca organul vamal a procedat in limita si in litera legii.

Totodata Decretul nr. 183/1980 privind acceptarea unor intelegeri realizate in negocierile comerciale multilaterale din cadrul Acordului general pentru tarife si comert GATT la care Romania este parte referitor la valoarea in vama a marfurilor ,de aplicare a art. VII precizeaza :

Art.2. al(1.A) :” Daca valoarea in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea dispozitiilor art.1. , valoarea in vama va fi valoarea de tranzactie a marfurilor identice vindute pentru export cu destinatia aceleasi tari de import si exportate in acelasi moment sau aproape de acelasi moment cu marfurile de evaluat”.

Art.2 al(1.b.) :”In aplicarea prezentului articol, valoarea in vama va fi determinata utilizind valoarea de tranzactie a marfurilor identice vindute la acelasi nivel comercial si sensibil in aceiasi cantitate cu marfurile de evaluat. In absenta unei astfel de vinzari si va utiliza valoarea de tranzactie a marfurilor identice vindute la nivel comercial diferit si/sau in cantitati diferite, ajustate pentru a tine seama de diferentele pe care nivelul comercial si/sau cantitatea pe care le-ar fi putut antrena, cu conditia ca astfel de ajustari indiferent daca conduc la o crestere sau diminuare a valorii, sa se poata baza pe elementele de proba prezentate care sa stabileasca clar ca sunt rezonabile si exacte “.

Avind in vedere ca ,contestatorul face referire la incadrarea marfa susceptibila de a fi subevaluata de catre organul vamal, facem mentiunea ca aceasta incadrare nu este un caz izolat ci reprezinta o situatie la un moment dat a anumitor marfuri care sunt importate de Romania, si care din punctul de vedere al institutiei vamale reprezinta risc -potential, mai precis diferente mari al pretului de achizitie a marfurilor respective importatedintre anumiti agenti economici si de aici suspiciunea de subevaluare .

Referindu-ne la precizarile Acordului GATT mai sus enuntate referitor la valoarea in vama, facem mentiunea ca art.7. din H.G. nr. 287/2005 este corelata la legislatia europeana astfel :

“In scopul aplicarii prevederilor prezentei hotariri, autoritatea vamala va utiloiza o baza de date in materie de evaluare ca instrument al analizei de risc “.

Biroul vamal Oradea anexeaza la dosarul contestatiei facturi emise de acelasi exportator aflat si in cazul de fata care vinde zahar in cantitate de 200 tone catre S.C. Z. Bucuresti la pretul de C euro la data de 05.05.2005 avind pretul pe tona de B euro.

De asemenea acelasi exportator vinde cantitatea de 40 tone la pretul de Z euro , deci X euro/tona.

Avind in baza de date, aceste sume care sunt total diferite fata de cazul de fata, organul vamal a constituit o valoare in vama rezonabila si clara, mai precis de la valoarea declarata de 0,204 USD/kg. la valoarea definitiva de 0,287 USD/kg, respectind astfel art. 2 al Acordului GATT , precum si a art.7 din H.G nr. 287/2005.

Art.2 al(3) privind Aplicarea art. VII din GATT precizeaza :**”Daca cu ocazia aplicarii prezentului articol se constata mai mult de o valoare de tranzactie a marfurilor identice, valoarea in vama a marfurilor importate, va fi valoarea de tranzactie cea mai scazuta”.**

Considera ca pretul pe kg. ramas definitiv este mai mult decit rezonabil, avind in vedere preturile de achizitie al zaharului, al celorlalti agenti economici.

Chiar daca contestatorul aduce probe in care exemplifica faptul ca si alti agenti economici au achizitionat zahar la acelasi pret facem mentiunea ca acele importuri au fost efectuate inainte de aparitia H.G. nr. 287/2005 care a clarificat anumite aspecte referitoare la *“ marfuri cu risc -potential “.*

Art. 61 al(1) si (2) din Legea nr. 141/1997 precizeaza :**” Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor”.**

“In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente ,registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu acesta. De asemenea ,poate fi facut si controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista “.

In legatura cu executarea garantiei fara aprobarea importatorului citam : art. 151 al(1) (2) din Legea nr. 141/1997.

“Autoritatea vamala are dreptul sa ceara constituirea unei garantii pentru asigurarea platii datoriei vamale”.

“Garantia se depune de catre debitorul vamal sau, cu acordul autoritatii vamale, de catre o terta persoana “.

Art.153 al(1) din Legea nr. 141/1997 precizeaza :**” Cuantumul garantiei reprezinta suma exacta a datoriei vamale, in cazul in care aceasta poate fi determinata in momentul in care este data garantia “.**

Art. 156 din Legea nr. 141/1997 precizeaza :**”Debitorul vamal poate solicita restituirea garantiei disponibile, dupa ce datoria vamala a fost achitata sau poate sa consimta ca aceasta sa fie folosita la alta operatiune de vamuire “.**

Analizind aceste texte de lege, in opinia organului de solutionare a contestatiilor reiese ca aceasta garantie reprezinta suma exacta a datoriei vamale, avind in vedere modificarea valorii in vama.

In momentul cind valoarea in vama ramine definitiva si coincide cu garantia vamala, atunci aceasta suma se vireaza bugetului de stat iar atunci cind garantia vamala

este mai mare decit valoarea in vama definitiva, atunci debitorul vamal va solicita restituiria sumei ramase disponibile.

Prin urmare garantia vamala devine executorie la data cind datorita vamala este definitiva.

In afara de situatia expusa mai sus, selectarea pe culoarul “ marfuri cu risc potential privind veridicitatea si exactitatea valorii declarate de importator pentru marfurile importate” in care organul vamal a modificat valoarea in vama declarata, apare si situatia privind o anumita legatura intre vinzatorul S, transportatorul extern S.C.F si S.C. Y S.A avind calitatea de cumparator in cadrul contractului de vinzare-cumparare din 01.01.2005 incheiat intre contestatorul S.C. X S.R.L. si aceasta.

Prin adresa nr. /22.07.2005 S.C. X S.R.L. face urmatoarele referiri in legatura cu aspectele de mai sus: X este firma coordonatoare din Ungaria a S.C. Z S.A iar R a preluat intreaga activitate a grupului Z -Ungaria .

Avind in vedere aceste mutatii intre agentii economici mai sus mentionati , la fel ca organul vamal consideram ca exista o legatura in sensul art. 15(4) din Acordul GATT ,deoarece suspiciunea de subevaluare a marfurilor este materializata de pretul foarte mic de achizitie a zaharului in contradictie bineinteles cu pretul de achizitie al altor agenti economici care au efectuat operatiuni de import in aceiasi perioada apropiata.

Art.15 al(4) din Acordul GATT precizeaza :”**In scopul aplicarii prezentului acord, persoanele vor fi considerate legate daca :**

-e).-una dintre ele controleaza pe cealalta direct sau indirect.

f).-amundoua sunt directe sau indirecte controlate de o terta persoana .”

Consideram ca aceste puncte ale alineatului (4) se aplica in cazul de fata iar relatia patrimoniala intre agentii economici mai sus mentionati este concludenta.

In concluzie, fata de cele aratate mai sus rezulta ca diferenta reprezentind datorie vamala in suma totala de X lei a fost legal calculata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.175 , art 180 si art. 186 al(1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de X RON reprezentind diferenta drepturi vamale.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunal.